



OT. 1710.1100/12

Czarna Białostocka, 13 kwietnia 2012 r.

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
W BIAŁYMSTOKU**

URZĄD MIEJSKI W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ WPŁYNEŁO - Kancelaria Ogólna	
Dnia	93 185 13-04-2012
Ilość zał.	4 podpis <i>[Signature]</i>

Egz. Nr ...¹

UKS2091/W1E/722/5/12/14/015

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych od dnia 14.02.2012 r. – 04.04.2012 r. w:

Nazwa Beneficjenta: **Gminie Czarna Białostocka**
Adres: **ul. Traugutta 2, 16 – 020 Czarna Białostocka**
NIP: **9661771733**
REGON: **050659036**

w zakresie:

Nazwa Projektu: **Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka**

Numer Projektu: **RPPD.05.01.00-20-008/10**

Numer i data umowy o dofinansowanie Projektu: **UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10 z dnia 20.09.2010 r. wraz z aneksem nr UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10-01 z dnia 05.05.2011 r.,**

Okres realizacji Projektu: **rozpoczęcie realizacji: 27.07.2009 r.,
rozpoczęcie rzeczowe: 28.07.2009 r.,
zakończenie rzeczowe: 28.09.2012 r.,
zakończenie finansowe: 26.10.2012 r.,**

Okres kwalifikowalności wydatków: **01.01.2007 r. – 26.10.2012 r.,**

Całkowita wartość Projektu: **5 798 146,35 zł, w tym wydatki kwalifikowane 5 695 186,79 zł,**

Współczynnik dofinansowania EFRR: **84,999999737%,**
(max. 85%)

Wartość dofinansowania (EFRR): **4 840 908,77 zł,**

Status Projektu: **w trakcie realizacji,**

Nr wniosku o płatność objętego badaniem: **WNP-RPPD.05.01.00-20-008/10-05 za okres do 31.08.2011 r.,**

Celem projektu jest zwiększenie liczby osób obsługiwanych przez system kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka oraz wzrost stopnia skanalizowania aglomeracji.



[Signature]

[Signature]

Zakres rzeczowy badanego wniosku o płatność dotyczy robót budowlanych:

- budowa wodociągu na osiedlu Miasteczko,
- budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Buksztel,
- budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Tartaczne,
- budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały,
- budowa kanalizacji sanitarnej na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz na osiedlu Miasteczko, oraz nadzoru inwestorskiego.

Czynności zostały przeprowadzone w trakcie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013* prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWpO-26/2012 z dnia 24.01.2012 r., okazanego w dniu 14.02.2012 r. Panu Tadeuszowi Matejko – Burmistrzowi Czarnej Białostockiej.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy o kontroli skarbowej z dnia 28 września 1991 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41 poz. 214 ze zm.).

Czynności przeprowadzili:

- Adam Perkowski – inspektor kontroli skarbowej, nr leg. służb. 03095, w dniach 14, 15, 20.02., 05.04.2012 r.,
- Magdalena Przybysz – starszy komisarz skarbowy, nr leg. służb. 02728, w dniach 14, 15, 17, 20.02., 05.04.2012 r.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta.

Osoby uczestniczące w czynnościach kontrolnych:

- Agnieszka Ewa Tarkawian – zastępca Burmistrza Czarnej Białostockiej,
- Bogusława Maria Wojtulewicz – Skarbnik Gminy Czarna Białostocka,
- Wojciech Pyżyk – Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI.

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

- 1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006).**

Badaniem objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka”,
- umowę nr UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10-00 z dnia 20.09.2010 r. o dofinansowanie projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka”,
- aneks do umowy nr UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10-01 z dnia 05.05.2011 r.,

- wniosek o płatność nr WNP-RPPD.05.01.00-20-008/10-05 z dnia 31.08.2011 r. za okres do 31.08.2011 r.,
- umowę nr 27/10 z dnia 08.10.2010 r. zawartą pomiędzy Gminą Czarna Białostocka i konsorcjum PPUH BUDAMEX M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Drabent” Maria Drabent i Jacek Drabent spółka jawna w przedmiocie budowy wodociągu na osiedlu Miasteczko oraz budowy kanalizacji sanitarnej na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz osiedlu Miasteczko,
- umowę nr 28/10 z dnia 08.10.2010 r. zawartą pomiędzy Gminą Czarna Białostocka i Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym Kazimierz Samborski w przedmiocie budowy kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały, na osiedlu Buksztel oraz na osiedlu Tartaczne,
- umowę nr 26/10 z dnia 08.10.2010 r. zawartą pomiędzy Gminą Czarna Białostocka i Jerzym Puczko w przedmiocie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego,
- protokoły odbioru wykonanych robót dotyczące badanego wniosku o płatność:
 - protokół odbioru końcowego z dnia 29.06.2011 r. dot. budowy wodociągu na osiedlu Miasteczko (wykonawca konsorcjum: PPUH BUDAMEX M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Drabent” Maria Drabent i Jacek Drabent spółka jawna),
 - protokół odbioru wykonanych robót z dnia 14.07.2011 r. dot. budowy kanalizacji sanitarnej na osiedlu Buksztel (wykonawca Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski),
 - protokół odbioru końcowego z dnia 20.07.2011 r. dot. budowy kanalizacji sanitarnej na osiedlu Tartaczne (wykonawca Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski),
 - protokół odbioru końcowego z dnia 20.07.2011 r. dot. budowy kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały (wykonawca Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski),
 - protokół odbioru wykonanych robót z dnia 30.06.2011 r. dot. budowy kanalizacji sanitarnej na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz osiedlu Miasteczko (wykonawca konsorcjum: PPUH BUDAMEX M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Drabent” Maria Drabent i Jacek Drabent spółka jawna),
- pozostałe protokoły odbioru dotyczące dalszej realizacji projektu do dnia rozpoczęcia czynności audytowych:
 - protokół odbioru końcowego z dnia 14.10.2011 r. dot. budowy kanalizacji na osiedlu Buksztel (wykonawca Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski),
 - protokół odbioru końcowego z dnia 17.01.2012 r. dot. budowy kanalizacji na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz osiedlu Miasteczko (wykonawca konsorcjum: PPUH BUDAMEX M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Drabent” Maria Drabent i Jacek Drabent spółka jawna),
- dowody OT:
 - nr 5/2011 z dnia 29.07.2011 r. – kanalizacja sanitarna na osiedlu Pierekały,
 - nr 3/2011 z dnia 29.07.2011 r. – kanalizacja sanitarna na osiedlu Tartaczne,
 - nr 07/2011 z dnia 30.09.2011 r. – sieć wodociągowa na osiedlu Miasteczko,
 - nr 8/2011 z dnia 31.10.2011 r. – kanalizacja sanitarna na osiedlu Buksztel,
- wydruk z systemu księgowego Beneficjenta:
 - konto 011: środki trwałe-objekty inżynierii lądowej i wodnej,



- konto 080 (-95): inwestycja-budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka,
- umowy użyczenia zawarte pomiędzy Gminą Czarna Białostocka i Przedsiębiorstwem Komunalnym w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o.:
 - z dnia 29.07.2011 r. – użyczenie sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Tartaczne,
 - z dnia 29.07.2011 r. – użyczenie sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały,
 - z dnia 30.09.2011 r. – użyczenie sieci wodociągowej na osiedlu Miasteczko,
 - z dnia 31.10.2011 r. – użyczenie sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Buksztel.

Ponadto w dniu 20.02.2012 r. dokonano oględzin zrealizowanego projektu, co udokumentowano protokołem z dnia 05.04.2012 r.

Zweryfikowano, czy:

- wykazane w objętym badaniem wniosku o płatność zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie,
- zostały osiągnięte wskaźniki produktu zakładane we wniosku o dofinansowanie,
- Beneficjent zapewnia zachowanie trwałości projektu.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt b Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

Czynnościami audytowymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1.	WNP-RPPD.05.01.00-20-008/10-05	1 740 331,12

Zbadano:

- umowę nr UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10-00 z dnia 20.09.2010 r. o dofinansowanie projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka”,
- aneks do umowy nr UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10-01 z dnia 05.05.2011 r.,
- wniosek o płatność nr WNP-RPPD.05.01.00-20-008/10-05 z dnia 31.08.2011 r. za okres do 31.08.2011 r.,
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków w ramach badanego wniosku o płatność wraz z opisem zamieszczonym na fakturach,
- wykaz analitycznych kont księgowych stosowanych do ewidencji księgowej operacji dotyczących realizacji projektu pn.: „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka”,
- Zarządzenie wewnętrzne nr 33/10 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- wydruki z systemu księgowego Beneficjenta, konta analityczne jednostki:
 - 080-95 – inwestycje – budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka,
 - 011-02 – śr. trwałe – obiekty inżynierii ląd. i wod.,
 - 201-900-90001-6057 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami (dot. wkładu UE),
 - 201-900-90001-6059 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami (dot. wkładu własnego),

- wydruk z systemu księgowego Beneficjenta, konto analityczne budżetu:
 - 901-900-90001-4560 – Dochody budżetu – dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich,
- decyzję Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku w sprawie nadania NIP Gminie Czarna Białostocka z dnia 03.02.2005 r.,
- decyzję w sprawie nadania NIP Urzędowi Miasta i Gminy Czarna Białostocka z dnia 13.09.1996 r.,
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 10.12.2008 r. (Gmina Czarna Białostocka),
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 25.03.1999 r. (Urząd Miasta i Gminy Czarna Białostocka),
- aneks nr 10 z dnia 21.07.2010 r. do umowy rachunku bankowego z dnia 01.04.2008 r., dotyczący otwarcia wyodrębnionego rachunku do obsługi badanego projektu.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie:

- przestrzegania wymogów w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu, zgodnie z art. 90 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS,
- prawidłowości ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z realizacją przedsięwzięcia w ewidencji księgowej, w szczególności w zakresie możliwości ich identyfikacji, tj. czy:
 - wszystkie wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały zaewidencjonowane w systemie księgowym Beneficjenta,
 - zaewidencjonowane kwoty wydatków mogą być zidentyfikowane w zakresie: daty utworzenia zapisu, opisu wydatku, rodzaju dokumentacji wspierającej, daty i sposobu płatności,
- rzetelności i prawidłowości opisu dokumentów księgowych stanowiących podstawę określenia wysokości wydatków kwalifikowanych.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt c Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

Zbadano dowody księgowe, wymienione w poniższej tabeli:

lp.	faktura nr	z dnia	wystawca	przedmiot	dowód zapłaty	kwota faktury			wydatki kwalifikowane
						netto	brutto	VAT	
1.	21/CzB/2011 r.	29.06.2011	PPUH BUDAMEX M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna	budowa systemu kanalizacji i sieci wodociągowej dla Aglomeracji Czarna Białostocka (zadanie III budowa wodociągu na osiedlu Miasteczko)	WB nr 17/2011 z dnia 25.07.2011	110 146,29	135 479,94	25 333,65	135 479,94
2.	170/2011	14.07.2011	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski	budowa systemu kanalizacji i sieci wodociągowej dla Aglomeracji Czarna Białostocka (zadanie VI budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Buksztel)	WB nr 22.2011 z dnia 09.08.2011	302 439,02	372 000,00	69 560,98	372 000,00
3.	181/2011	20.07.2011	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski	budowa systemu kanalizacji i sieci wodociągowej dla Aglomeracji Czarna Białostocka (zadanie IV budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Tartaczne)	WB nr 20/2011 z dnia 28.07.2011	215 773,49	265 401,39	49 627,90	265 401,39
4.	180/2011	20.07.2011	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski	budowa systemu kanalizacji i sieci wodociągowej dla Aglomeracji Czarna Białostocka (zadanie II budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały)	WB nr 24/2011 z dnia 17.08.2011	392 456,28	482 721,22	90 264,94	482 721,22
5.	rachunek	19.07.2011	Jerzy Puczek, ul. Palmowa 10 m 74, 15-795 Białystok	pełnienie funkcji inspektora nadzoru	WB nr 19/2011 z dnia 27.07.2011	5 136,00	6 000,00	0,00	6 000,00
5.	22/CzB/2011 r.	30.06.2011	PPUH BUDAMEX M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna	budowa systemu kanalizacji i sieci wodociągowej dla Aglomeracji Czarna Białostocka (zadanie IV budowa kanalizacji sanitarnej na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz na osiedlu Miasteczko)	WB nr 21/2011 z dnia 29.07.2011	389 210,22	478 728,57	89 518,35	478 728,57
Razem:						1 415 161,30	1 740 331,12	324 305,82	1 740 331,12

oraz:

- rejestr VAT – zakup za miesiąc czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2011 r.,
- deklaracje VAT 7 od m-ca czerwca 2011 r. do września 2011 r.,
- interpretacje indywidualne Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 08.07.2010 r. w zakresie:
 - opodatkowania aportu inwestycji do spółki prawa handlowego,
 - odliczenia podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług związanych z realizacją inwestycji wniesionej następnie aportem do spółki prawa handlowego,
 - dokumentowania i zapłaty podatku należnego od aportu inwestycji do spółki prawa handlowego,
- uchwałę nr XXII/162/04 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 22 sierpnia 2004 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia i zbywania udziałów lub akcji spółek prawa handlowego przez Burmistrza Czarnej Białostockiej,
- uchwałę nr XIII/106/07 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 28 grudnia 2007 r. zmieniającą uchwałę nr XXII/162/04,
- umowy użyczenia zawarte pomiędzy Gminą Czarna Białostocka i Przedsiębiorstwem Komunalnym w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o.:
 - z dnia 29.07.2011 r. – użyczenie sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Tartaczne,

- z dnia 29.07.2011 r. – użyczenie sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały,
- z dnia 30.09.2011 r. – użyczenie sieci wodociągowej na osiedlu Miasteczko,
- z dnia 31.10.2011 r. – użyczenie sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Buksztel,
- dokumenty dotyczące odliczenia podatku VAT w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały etap II:
 - akt notarialny Rep. A nr 1359/2010 z dnia 03.03.2010 r. – przeniesienie własności wkładu rzeczowego na rzecz Przedsiębiorstwa Komunalnego w Czarnej Białostockiej,
 - faktura sprzedaży nr 00105/2010 z dnia 26.02.2010 r. wystawiona przez Urząd Miejski, 16-020 Czarna Białostocka, Traugutta 2,
 - faktura nr 09-FVS/0079 z dnia 20.11.2009 r. wystawiona przez wykonawcę robót budowlanych – budowa kanalizacji sanitarnej na os. Pierekały etap II: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zieja, Ryszard Zieja, 18-400 Łomża, ul. Fabryczna 9,
 - deklaracje VAT za m-ce listopad, grudzień 2009, styczeń, luty 2010,
 - rejestr VAT naliczonego za m-c listopad 2009 r.,
 - rejestr VAT należnego za m-c luty 2010 r.,
 - korekty ww. deklaracji VAT,
- wyjaśnienia wykonawców robót budowlanych w zakresie ujęcia w fakturach kosztów opłat za zajęcie pasa drogowego,
- „Rejestr decyzji naliczających opłatę roczną za umieszczenie urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub ruchu na drogach gminnych”,
- decyzje Burmistrza Czarnej Białostockiej zezwalające na zajęcie pasa drogowego nr: RI.7230.45.2011, 41.2011, 37.2011, 36.2011, 27.2011, 25.2011, 18.2011 i RI.5548-71/10,
- wydruk konta księgowego nr 130-750-75023-0690 na którym zaewidencjonowane zostały opłaty związane z zajęciem pasa drogowego.

Sprawdzono, czy Beneficjent:

- dysponuje oryginałami dokumentów załączonych do objętego badaniem wniosku o płatność,
- nie odzyskał podatku VAT zadeklarowanego w badanym wniosku o płatność jako wydatek kwalifikowany,
- nie ma możliwości odzyskania podatku VAT naliczonego z faktur stanowiących podstawę refundacji w badanym wniosku o płatność,
- uzyskał w związku z realizacją projektu opłaty za zajęcie pasa drogowego oraz czy obowiązek odtworzenia nawierzchni drogi, poza pasem prowadzonych robót wynika z zezwolenia na zajęcie pasa drogowego.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

Badaniem objęto dokumentację następujących postępowań oceny oddziaływania na środowisko:

1. W zakresie zadania: budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały:

- wniosek Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 30.01.2006 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z informacją o planowanym przedsięwzięciu oraz załącznikiem graficznym,
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 21.03.2006 r. skierowane do stron postępowania,
- pismo Wojewody Podlaskiego z dnia 03.02.2006 r. w sprawie braku znaczącego wpływu przedsięwzięcia na obszar NATURA 2000,
- postanowienie Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 03.02.2006 r. w sprawie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,

- postanowienie nr 123/P/NZ/06 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 09.02.2006 r. w sprawie braku obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - postanowienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 16.02.2006 r. w sprawie braku obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 21.03.2006 r. w sprawie uzgodnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 21.03.2006 r. w sprawie uzgodnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Starostwa Powiatowego w Białymstoku,
 - postanowienie Starosty Powiatu Białostockiego w sprawie uzgodnienia przedsięwzięcia z dnia 10.04.2006 r.,
 - postanowienie PPIS w sprawie uzgodnienia przedsięwzięcia z dnia 14.04.2006 r.,
 - decyzję NrRI.7624-6/06 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 19.04.2006 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (uprawomocniła się w dniu 09.05.2006 r.),
 - decyzję pozwolenia na budowę nr AR.7351-2-4/2006p z dnia 28.06.2006 r. Starosty Powiatu Białostockiego.
2. W zakresie zadania: budowa kanalizacji sanitarnej na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz na osiedlu Miasteczko, budowa sieci wodociągowej na osiedlu Miasteczko:
- a) budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na ulicach Wrzosowej i Fabrycznej oraz na terenie po byłej fabryce maszyn rolniczych Biafamar:
- wniosek z dnia 08.10.2007 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z informacją o planowanym przedsięwzięciu oraz załącznikiem graficznym,
 - zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 16.10.2007 r. skierowane do stron postępowania,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 19.10.2007 r. do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie opinii o wpływie przedsięwzięcia na obszar NATURA 2000,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 19.10.2007 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie wydania opinii o konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 19.10.2007 r. do Starostwa Powiatowego w Białymstoku w sprawie wydania opinii o konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo Wojewody Podlaskiego z dnia 05.11.2007 r. w sprawie braku znaczącego wpływu przedsięwzięcia na obszar NATURA 2000,
 - postanowienie Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 05.11.2007 r. w sprawie braku obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - postanowienie nr 491/P/NZ/07 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 05.11.2007 r. w sprawie braku obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - postanowienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 20.11.2007 r. w sprawie braku obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 21.11.2007 r. w sprawie uzgodnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,

- pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 21.11.2007 r. w sprawie uzgodnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Starostwa Powiatowego w Białymstoku,
- postanowienie Starosty Powiatu Białostockiego w sprawie uzgodnienia przedsięwzięcia z dnia 28.11.2007 r.,
- postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie uzgodnienia przedsięwzięcia z dnia 07.02.2008 r.,
- decyzję NrRI.7624-12/07/08 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 18.02.2008 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (uprawomocniła się w dniu 07.04.2008 r.),
- decyzję pozwolenia na budowę nr AR.7351-2-25/2008p z dnia 18.02.2009 r. Starosty Powiatu Białostockiego,
- postanowienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 24.06.2010 r. wyjaśniające treść uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- b) budowa uzupełnienia sieci i budowli kanalizacyjnych zaprojektowanych na potrzeby kanalizacji sanitarnej Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej:
 - wniosek z dnia 15.04.2009 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z informacją o planowanym przedsięwzięciu oraz załącznikiem graficznym,
 - zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 16.04.2009 r.,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 20.04.2009 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 20.04.2009 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie wydania opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo RDOŚ z dnia 29.04.2009 r. w sprawie braku znaczącego wpływu przedsięwzięcia na obszar NATURA 2000,
 - opinia nr 133/NZ/2009 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 05.05.2009 r. w sprawie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
 - postanowienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 14.05.2009 r. w sprawie braku obowiązku wykonania oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzania raportu oddziaływania na środowisko,
 - decyzję NrRI.7624-09/09 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 03.06.2009 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (uprawomocniła się w dniu 24.06.2009 r.),
 - decyzję pozwolenia na budowę nr AR.7351-2-15/2009p z dnia 13.08.2009 r. Starosty Powiatu Białostockiego,
 - postanowienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 24.06.2010 r. w sprawie wyjaśnienia treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- c) budowa uzupełnienia sieci i budowli kanalizacyjnych zaprojektowanych na potrzeby kanalizacji sanitarnej Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej – strefa zamknięta:
 - wniosek z dnia 15.04.2009 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z informacją o planowanym przedsięwzięciu,

- pismo RDOŚ z dnia 19.05.2009 r. w sprawie braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji,
 - decyzję pozwolenia na budowę nr WI.I.WB.7120/5-13/09 z 05.08.2009 r. Wojewody Podlaskiego.
3. W zakresie zadań: budowa kanalizacji sanitarnej w osiedlach Tartaczne i Buksztel:
- wniosek z dnia 12.11.2008 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z informacją o planowanym przedsięwzięciu oraz załącznikiem graficznym,
 - zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 17.11.2008 r.,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 17.11.2008 r. do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie opinii o wpływie przedsięwzięcia na obszar NATURA 2000,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 17.11.2008 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie wydania opinii o konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 17.11.2008 r. do Starostwa Powiatowego w Białymstoku w sprawie wydania opinii o konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo RDOŚ z dnia 01.12.2008 r. w sprawie braku znaczącego wpływu przedsięwzięcia na obszar NATURA 2000,
 - postanowienie Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 01.12.2008 r. w sprawie braku obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - postanowienie nr 501/P/NZ/08 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 02.12.2008 r. w sprawie braku obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
 - postanowienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 16.12.2008 r. w sprawie braku obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 19.12.2008 r. w sprawie uzgodnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,
 - pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 19.12.2008 r. w sprawie uzgodnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Starostwa Powiatowego w Białymstoku,
 - postanowienie Starosty Powiatu Białostockiego w sprawie uzgodnienia przedsięwzięcia z dnia 14.01.2009 r.,
 - postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie uzgodnienia przedsięwzięcia z dnia 06.01.2009 r.,
 - decyzję NrRI.7624-15/08/09 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 04.02.2009 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (uprawomocniła się w dniu 23.02.2009 r.),
 - decyzję pozwolenia na budowę nr AR.7351-2-5/2009p z dnia 14.05.2009 r. Starosty Powiatu Białostockiego (os. Buksztel),
 - decyzję pozwolenia na budowę nr WI.I.EN.7111/3-9/09 z dnia 15.05.2009 r. Wojewody (os. Buksztel),
 - decyzję nr AR7351-2-6/2009p z dnia 14.05.2009 Starosty Powiatu Białostockiego (os. Tartaczne),
 - postanowienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 24.06.2010 r. w sprawie wyjaśnienia treści uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto analizie poddano następujące dokumenty strategiczne:

- Krajowy program odprowadzania ścieków komunalnych, grudzień 2003 wraz z aktualizacją z grudnia 2010 r.,
- Prognozę oddziaływania na środowisko projektu Aktualizacji Krajowego programu odprowadzania ścieków komunalnych, marzec 2009 r.,
- Program ochrony środowiska Gminy Czarna Białostocka, kwiecień 2004,
- rozporządzenie nr 49/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 04 kwietnia 2005 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Czarna Białostocka.

Zakres przeprowadzonych testów dotyczył sprawdzenia, czy:

- dla projektu ze względu na jego charakter miały zastosowanie przepisy Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko znowelizowanej przez Dyrektywę Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r., oraz czy przedmiot projektu jest zaliczony do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu z oddziaływania na środowisko,
- dla inwestycji objętych projektem wymagane było przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko,
- Beneficjent uzyskał wymagane przepisami prawa decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach,
- wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpiło przed uzyskaniem pozwolenia na budowę,
- ocenie podlegały skumulowane oddziaływania przedsięwzięć znajdujących się na tym samym obszarze,
- zapewniony został dostęp społeczeństwa do informacji o prowadzonych postępowaniach w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym wniosku o płatność nr WNP-RPPD.05.01.00-20-008/10-05 ujęte zostały wydatki kwalifikowane poniesione w związku z dwoma postępowaniami o udzielenie zamówienia na:

- roboty budowlane – ***Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka*** w trybie przetargu nieograniczonego – ogłoszenie opublikowane w BZP,
- usługi – ***Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka”*** w trybie przetargu nieograniczonego – ogłoszenie opublikowane w BZP.

A) Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka

Badaniem objęto:

- wniosek o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej pow. 14.000 euro z dnia 10.08.2010 r.,
- zarządzenie wewnętrzne Burmistrza Czarnej Białostockiej nr 15/10 z dnia 11.08.2010 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej,
- kosztorysy inwestorskie (szt. 10) sporządzone w okresie styczeń – marzec 2010 r.,

- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZB.341-20-3/10 podpisany przez Burmistrza Pana Tadeusza Matejko wraz z załącznikami ZP-11 (5 szt.), ZP-12 (5 szt.), ZP-17, ZP-21 (5 szt.),
- Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 13.08.2010 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu:
 - opublikowane na portalu UZP 250664-2010 w dniu 13.08.2010 r.,
 - wywieszone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w okresie 15.08-15.09.2010 r. (adnotacja na ogłoszeniu),
- zamiany ogłoszenia o zamówieniu:
 - opublikowana na portalu UZP 278084-2010 w dniu 03.09.2010 r. (termin składania ofert: 15.09.2010 r.),
 - wywieszone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w okresie 06.09-15.09.2010 r. (adnotacja na ogłoszeniu),
 - opublikowana na portalu UZP 283258-2010 w dniu 08.09.2010 r. (parametry techniczne zamówienia),
 - wywieszone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w okresie 09.09-15.09.2010 r. (adnotacja na ogłoszeniu),
- zapytania wykonawców w zakresie treści SIWZ,
- wyjaśnienia Zamawiającego związane z treścią SIWZ z dnia 03. i 08.08.2010 r. wraz z raportami z transmisji danych do odp. 3 i 4 wykonawców, którzy złożyli zapytania do treści SIWZ,
- wydruk z dnia 15.08.2010 r. ze strony internetowej www.bip.czarnabialostocka.pl, na której opublikowane zostały następujące dokumenty: ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ wraz z 11 załącznikami (data utworzenia strony 13.08.2010 r.),
- wydruk z dnia 06.09.2010 r. ze strony internetowej www.bip.czarnabialostocka.pl, na której opublikowane zostały dodatkowo następujące dokumenty: załączniki do SIWZ, wyjaśnienie do treści SIWZ oraz informacja o zmianie ogłoszenia o zamówieniu,
- wydruk z dnia 09.09.2010 r. ze strony internetowej www.bip.czarnabialostocka.pl, na której opublikowane zostały dodatkowo następujące dokumenty: wyjaśnienie do treści SIWZ (2) oraz informacja o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (2),
- ofertę złożoną w dniu 15.09.2010 r. przez konsorcjum firm reprezentowane przez P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna w Białymstoku, ul. Puchatka 11,
- wezwanie z dnia 21.09.2010 r. skierowane przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do konsorcjum firm reprezentowanego przez P.P.U.H. Budamex,
- wezwanie z dnia 21.09.2010 r. skierowane przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do konsorcjum firm reprezentowanego przez P.P.U.H. Budamex,
- wyjaśnienie Wykonawcy z dnia 22.09.2010 r. w zakresie określonym w powyższych wezwaniach,
- ofertę złożoną w dniu 15.09.2010 r. przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski w Księżynie, ul. Południowa 11A,
- wezwanie z dnia 21.09.2010 r. skierowane przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski w Księżynie,
- wyjaśnienie Wykonawcy z dnia 22.09.2010 r. w zakresie określonym w powyższym wezwaniu,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2010 r. przekazane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty,
- informacja o wyborze oferty z dnia 27.09.2010 r.,

- wydruk z dnia 17.09.2010 r. ze strony internetowej www.bip.czarnabialostocka.pl, na której opublikowana została informacja o wyborze oferty,
- umowę nr 27/10 z dnia 08.10.2010 r. zawartą pomiędzy Gminą Czarna Białostocka konsorcjum firm reprezentowane przez P.P.U.H. Budamex, przedmiot umowy:
 - zadanie III, wartość brutto 153.779,94 zł,
 - zadanie IV, wartość brutto 2.440.177,85 zł,
- umowę nr 28/10 z dnia 08.10.2010 r. zawartą pomiędzy Gminą Czarna Białostocka Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym Kazimierz Samborski, przedmiot umowy:
 - zadanie II, wartość brutto 542.721,22 zł,
 - zadanie V, wartość brutto 988.282,37 zł,
 - zadanie VI, wartość brutto 1.041.401,39 zł,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP nr 332288-2010 z dnia 15.10.2010 r.

B) Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka”

Badaniem objęto:

- wniosek o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej pow. 14.000 euro z dnia 09.09.2010 r.,
- zarządzenie wewnętrzne Burmistrza Czarnej Białostockiej nr 18/10 z dnia 16.09.2010 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej,
- kosztorysy inwestorskie (szt. 10) sporządzone w okresie styczeń – marzec 2010 r. dotyczące robót objętych przedmiotem zamówienia,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZB.341-24-3/10 podpisany przez Burmistrza Czarnej Białostockiej Pana Tadeusza Matejko wraz z załącznikami ZP-11 (5 szt), ZP-12, ZP-17, ZP-21,
- Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 16.09.2010 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu:
 - opublikowane na portalu UZP 294932-2010 w dniu 16.09.2010 r.,
 - wywieszone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w okresie 16-23.09.2010 r. (adnotacja na ogłoszeniu),
- wydruk z dnia 16.09.2010 r. ze strony internetowej www.bip.czarnabialostocka.pl, na której opublikowane zostały następujące dokumenty: ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ wraz z 6 załącznikami,
- ofertę złożoną w dniu 23.09.2010 r. o godz. 10.58 przez Jerzego Puczko, 15-795 Białystok, ul. Palmowa 10 m 74,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2010 r.,
- wydruk z dnia 27.09.2010 r. ze strony internetowej www.bip.czarnabialostocka.pl, na której opublikowana została informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2010 r. przesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty,
- umowę nr 26/10 z dnia 08.10.2010 r. zawartą z Jerzym Puczko, 15-795 Białystok, ul. Palmowa 10 m 74 na kwotę brutto 30.000,00 zł,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w dniu 15.10.2010 r. na portalu UZP nr 332360-2010.

Ponadto w trakcie czynności audytowych zweryfikowano rejestr zamówień publicznych udzielonych w 2010 r.

Zweryfikowano prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz dyrektyw UE w zakresie zamówień publicznych w tym:

- wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego,
- stosowania procedur w wybranym trybie postępowania o zamówienie publiczne,
- dokumentowania czynności związanych z zamówieniami publicznymi,
- stosowania zasad udzielania zamówień publicznych i zawierania umów.

3.4 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

Badaniem objęto:

- umowę nr UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10-00 z dnia 20.09.2010 r. o dofinansowanie projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka”,
- aneks do umowy nr UDA-RPPD.05.01.00-20-008/10-01 z dnia 05.05.2011 r.,
- dokumenty sporządzone w trakcie realizacji projektu (m.in. korespondencje),
- wydruki ze strony internetowej Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej dotyczące zamieszczonych informacji na temat realizacji projektu,
- mail Instytucji Zarządzającej RPO WP z dnia 19.10.2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamieszczenie tablic informacyjnych o wymiarach 70 cm x 90 cm,
- egzemplarze Informacyjnego Magazynu Gminy Czarna Białostocka „Rozmaitości” zawierające informacje na temat realizowanego projektu.

Ponadto w trakcie czynności oględzin udokumentowanych protokołem, zweryfikowano umieszczenie tablic informacyjnych w miejscu realizacji projektu.

Zweryfikowano czy Beneficjent zobowiązany był do podejmowania działań w zakresie informacji i promocji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 08.12.2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS, adekwatność podjętych działań promocyjnych do charakteru realizowanego projektu oraz wywiązywanie się z obowiązków w powyższym zakresie określonych w umowie o dofinansowanie projektu.


4 Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

Badaniem objęto wyciąg bankowy Nr 26/2011 z dnia 26.09.2011 r. dokumentujący wpływ dotacji.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie, czy Beneficjent otrzymał dofinansowanie w wysokości zgodnej z zatwierdzonym wnioskiem o płatność.

II. USTALENIA.

- 1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**



- w ramach projektu zostały wykonane roboty budowlane dotyczące 5 zadań wyszczególnionych we wniosku o dofinansowanie oraz objęte badanym wnioskiem o płatność,
- w systemie księgowym jednostki organizacyjnej Beneficjenta – Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej zostały zaewidencjonowane następujące środki trwałe:
 - sieć wodociągowa na osiedlu Miasteczko w Czarnej Białostockiej,
 - kanalizacja sanitarna na osiedlu Buksztel,
 - kanalizacja sanitarna na osiedlu Tartaczne,
 - kanalizacja sanitarna w ul. Świerkowej w Czarnej Białostockiej (os. Pierekały),
- wartość nabycia środków trwałych wykazana w dokumencie OT jest zgodna z budżetem projektu (wartość z podatkiem VAT) oraz umowami zawartymi z wykonawcami,
- Beneficjent dysponuje protokołami odbioru wykonanych robót,
- wskaźniki produktu zostały osiągnięte:
 - długość wybudowanej sieci wodociągowej, zgodnie z dokumentem OT, wyniosła 531 m – (zakładana wielkość wskaźnika 0,25 km),
 - długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej zgodnie z dokumentami OT wyniosła w 2011 r. 5351 m (zakładana wielkość wskaźnika w 2011 r.: 4,15 km, do zakończenia realizacji w 2012 r.: 5,36. Ostatnie zadanie realizowane w ramach projektu - kanalizacja sanitarna na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz na osiedlu Miasteczko - nie zostało do dnia rozpoczęcia czynności audytowych ujęte w ewidencji środków trwałych);
 - Beneficjent nie przewidywał utworzenia nowych miejsc pracy w rezultacie realizacji projektu,
- Beneficjent przekazał wybudowane sieci kanalizacyjne i wodociągowe do używania Przedsiębiorstwu Komunalnemu w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o. na podstawie umów użyczenia.

Do akt audytu załączono:

- skan protokołów odbioru końcowego robót budowlanych,
- kserokopie dokumentów OT,
- kserokopie umów użyczenia.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) stwierdzono, że:

- Beneficjent dysponuje oryginałami faktur oraz dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków kwalifikowanych wskazanych w badanym wniosku o płatność,
- oryginały faktur przechowywane przez Beneficjenta opisane są w sposób umożliwiający określenie wydatków kwalifikowanych, wartości dofinansowania oraz ze wskazaniem kont, na których wydatki zostały zaewidencjonowane (dekretacja),
- faktury dotyczące robót budowlanych oraz rachunek dotyczący nadzoru inwestorskiego zostały wystawione na Urząd Miejski w Czarnej Białostockiej, NIP 966-05-91-437,
- operacje gospodarcze związane z: poniesieniem wydatków w ramach badanego wniosku o płatność, wpływem środków dofinansowania oraz przyjęciem środków trwałych zostały zaewidencjonowane w systemie księgowym Beneficjenta (jednostka i budżet) w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- na koncie 080-95, a następnie na koncie 011-02 ujęte zostały faktury wyszczególnione w badanym wniosku o płatność w wartości brutto, tj. z podatkiem VAT,
- obowiązek przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu został uregulowany Zarządzeniem wewnętrznym nr 33/10 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31 grudnia

2010 r., zgodnie z wymogami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r.,

- wpływ środków dofinansowania nastąpił na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w umowie o dofinansowanie w wysokości zatwierdzonej przez Instytucję Zarządzającą w dniu 26.09.2011 r.

Do akt audytu dołączono:

- kserokopie decyzji o nadaniu NIP,
- kserokopie zaświadczeń o numerze identyfikacyjnym REGON,
- wydruki z systemu księgowego.

3. Zgodność wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt c Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych stwierdzono, że:

Beneficjent dysponuje dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków wymienionych w pkt I.3.1 niniejszego protokołu. Podatek VAT wynikający z faktur wykazanych w badanym wniosku płatność nie został ujęty w rejestrze podatku naliczonego oraz w deklaracjach VAT-7 za miesiące od czerwca do września 2011 r. Według wyjaśnień Skarbnika Gminy złożonych do niniejszego protokołu powyższe deklaracje nie były korygowane.

Zgodnie z założeniami projektu Beneficjent realizuje następujące zadania polegające na budowie kanalizacji sanitarnej oraz wodociągu wykonywane w okresie 08.10.2010 r. – 20.06.2012 r.:

nr zadania	przedmiot zadania	wydatki kwalifikowane wg wniosku o dofinansowanie		wydatki kwalifikowane w badanym wniosku o płatność	
		ogółem	w tym VAT	ogółem	w tym VAT
1.	budowa wodociągu na osiedlu Miasteczko	153 779,94	28 755,60	135 479,94	25 333,65
2.	budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Buksztel	988 282,37	184 800,76	372 000,00	69 560,98
3.	budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Tartaczne	325 000,00	58 606,56	265 401,39	49 627,90
4.	budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały (etap III)	542 721,22	101 484,45	482 721,22	90 264,94
5.	budowa kanalizacji sanitarnej na ul. Wrzosowej i Fabrycznej oraz na osiedlu Miasteczko	2 440 177,85	456 293,42	478 728,57	89 518,35
Razem		4 449 961,38	829 940,79	1 734 331,12	324 305,82

Na dzień przeprowadzenia czynności audytowych wybudowana infrastruktura pozostaje własnością Beneficjenta oraz znajduje się na ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej – jednostce organizacyjnej Gminy (oprócz zadania nr 5, które nie zostało jeszcze przyjęte do użytkowania).

Pomiędzy Gminą Czarna Białostocka i Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. zostały zawarte umowy użyczenia w dniach:

30.09.2011 r. (zadanie nr 1),

31.10.2011 r. (zadanie nr 2),

29.07.2011 r. (zadanie nr 3),

29.07.2011 r. (zadanie nr 4).

§ 6 umów użyczenia stanowi: „Użyczający przekazuje nieodpłatnie w użyczenie przedmiot umowy”,

§ 7 umów użyczenia stanowi: „Umowę niniejszą zawiera się na czas określony od dnia podpisania do dnia wniesienia aportem przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 1 na rzecz Biorącego do używania.”

Czynności wnoszenia wkładu niepieniężnego w postaci nieruchomości, budowli i innych środków trwałych do spółek handlowych dokonuje Burmistrz z zachowaniem zasad określonych w Uchwale nr XXII/162/04 z dnia 22 sierpnia 2004 r. Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej. Zgodnie ze zmianą ww. Uchwały z dnia 28 grudnia 2007 r. wniesienie przez Burmistrza do spółek handlowych z udziałem Gminy Czarna Białostocka wkładu niepieniężnego w postaci związanych z ich działalnością statutową budowli i innych środków trwałych w zamian za obejmowane akcje lub udziały nie wymaga odrębnej uchwały Rady Miejskiej.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 22.02.2012 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej, Pan Tadeusz Matejko wskazał, że:

„Wybudowana kanalizacja sanitarna wraz z urządzeniami towarzyszącymi powstała w ramach projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka” zostanie wniesiona aportem do Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. (100% udziałów należy do Gminy Czarna Białostocka) po okresie trwałości projektu 5 lat od dnia oddania do użytku.

Gmina Czarna Białostocka nie odzyska podatku VAT poniesionego przy tej inwestycji.”

Ponadto w ramach projektu do refundacji zostały przedstawione wydatki związane z inwestycją zrealizowaną w okresie 28.07.2009 – 20.11.2009 r. polegającą na budowie kanalizacji sanitarnej na osiedlu Pierekały (etap II) – wydatki przedstawione do refundacji we wniosku o płatność nr WNP.RPPD.05.01.00-20-008/10-01.

Infrastrukturę wybudowaną w zakresie zadania Pierekały (etap II) Beneficjent w dniu 26.02.2010 r. przekazał aportem do Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. jako wkład rzeczowy na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. Przekazanie nastąpiło zgodnie z zapisami Uchwały nr XXII/162/04 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w sprawie określenia zasad wnoszenia i zbywania udziałów lub akcji spółek prawa handlowego przez Burmistrza Czarnej Białostockiej. Wniesienie aportu zostało udokumentowane fakturą VAT nr 00105/2010 z dnia 26.02.2010 r. na kwotę brutto wniesionego aportu. Prawdliwość postępowania Beneficjenta została potwierdzona przez organ podatkowy – Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji indywidualnej wydanej na wniosek Gminy w dniu 08.07.2010 r.

Analiza dokumentów i rejestrów dotyczących rozliczenia podatku VAT wykazała, że podatek należny związany z aportem do spółki z o. o. został wykazany w rejestrze VAT należnego oraz deklaracji VAT za miesiąc luty 2010 r. Podatek VAT naliczony wynikający z faktury wykonawcy robót budowlanych (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zieja, Ryszard Zieja) nr 09-FVS/0079 w kwocie 102 959,56 zł został ujęty w rejestrze VAT naliczonego za listopad 2009 r. Dokonano korekty deklaracji VAT-7 za miesiąc listopad 2009 r. (data wpływu korekty do US – 25.03.2010 r.).

Na wniosek Beneficjenta Instytucja Zarządzająca dokonała korekty wniosku o płatność nr WNP.RPPD.05.01.00-20-008/10-01 uznając, że zadeklarowany wcześniej podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowanego.

W dniu 08.07.2010 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy wydał na wniosek Beneficjenta interpretację indywidualną nr ITPP1/443-347c/10/AJ w zakresie odliczenia podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług związanych z realizacją inwestycji wniesionej następnie aportem



do spółki prawa handlowego. Jedno z zadanych przez Beneficjenta pytań dotyczyło zdarzenia przeszłego: „Czy Gmina dokonując przyszłych inwestycji (polegających np. na budowaniu kanalizacji) będzie mogła dokonać odliczenia naliczonego przez wykonawcę podatku bezpośrednio w miesiącu dokonania zapłaty za przedmiotowe roboty czy dopiero w miesiącu wniesienia aportu w sytuacji, gdy z góry wiadomo, że inwestycja będzie przekazywana aportem?”

W udzielonej odpowiedzi organ wydający interpretację stwierdził, że:

„Ustawa o podatku od towarów i usług ustanawia zasadę tzw. niezwłocznego odliczenia podatku naliczonego. Zasada ta wyraża się tym, że podatnik, aby skorzystać z prawa do odliczenia podatku naliczonego nie musi czekać aż nabyty towar lub usługa zostaną odsprzedane lub efektywnie wykorzystane na potrzeby działalności opodatkowanej. Istotna jest intencja nabycia – jeśli dany zakup ma służyć wykonaniu czynności opodatkowanych wówczas – po dopełnieniu wymienionych w art. 86 ustawy wymogów formalnych – odliczenie jest prawnie dozwolone [...] Stosowanie do zapisu art. 86 ust. 10 pkt 1 ustawy, prawo do obniżenia kwoty podatku należnego powstaje za okres, w którym podatnik otrzymał fakturę lub dokument celny [...]”

oraz:

„podatek naliczony wynikający z wydatków poniesionych w związku z inwestycjami, realizowanymi z przeznaczeniem przekazania ich aportem do spółki kapitałowej, ma bezpośredni związek z czynnością opodatkowaną, za jaką uznawane jest wniesienie wkładów niepieniężnych [...]”

Wyjaśnienie Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 22.02.2012 r. stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Wyjaśnienie Pani Skarbnik Gminy Czarna Białostocka z dnia 11.04.2012 r. zakresie innych czynności związanych z wniesieniem infrastruktury w formie aportu do Przedsiębiorstwa Komunalnego w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o. stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto stwierdzono, że do wydatków kwalifikowanych badanego wniosku o płatność zostały zaliczone wydatki, które wykonawcy robót budowlanych ponieśli w związku z opłatami za zajęcie pasa drogowego. Wartość opłat uiszczonych na rzecz Gminy Czarna Białostocka uwzględniona została w wartości faktur wystawionych przez wykonawców, przedstawionych przez Beneficjenta do refundacji.

Zestawienie kwot wynikających z decyzji Burmistrza Czarnej Białostockiej - zezwoleń na zajęcie pasa drogowego przedstawia poniższa tabela

lp.	faktura nr	decyzja nr / z dnia	kwota decyzji		suma
			za umieszczenie urządzenia	zajęcie pasa	
1.	nie dotyczy (faktura nie ujęta w badanym wniosku o płatność)	RI.7230.45.2011 z 15.07.2011 r.	1412,94	572,00	1984,94
2.	nie dotyczy (faktura nie ujęta w badanym wniosku o płatność)	RI.7230.41.2011 z 04.07.2011 r.	168,89	1095,00	1263,89
3.	22/CzB/2011	RI.7230.37.2011 z 30.06.2011 r.	267,27	415,00	682,27
4.	22/CzB/2011	RI.7230.36.2011 z 30.06.2011 r.	245,72	80,00	325,72
5.	22/CzB/2011	RI.7230.27.2011 z 25.05.2011 r.	390,42	772,00	1162,42
6.	180/2011	RI.7230.25.2011 z 19.05.2011 r.	229,42	1012,50	1241,92
7.	180/2011	RI.7230.18.2011 z 11.04.2011 r.	521,90	1552,50	2074,40
8.	181/2011	RI.5548-71/10 z 19.11.2010 r.	50,69	1858,50	1909,19
Razem badany wniosek o płatność:			1 705,42	5 690,50	7 395,92
Ogółem:			3 287,25	7 357,50	10 644,75

W w/w decyzjach nałożony został na wykonawców robót budowlanych obowiązek odtworzenia nawierzchni drogi, poza pasem prowadzonych robót.

Do akt audytu załączono:

- kserokopię „Rejestru decyzji naliczających opłatę roczną...”,
- kserokopie decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego wraz z notatką Inspektora ds. Drogownictwa, Pana Antoniego Cilwickiego,
- wydruk konta księgowego nr 130-750-75023-0690,
- kserokopie oświadczeń wykonawców robót budowlanych w zakresie kwot wynikających z decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego ujętych w fakturach,
- kserokopie deklaracji VAT za miesiące: 11, 12.2009 r., 01.,02.2010 r. oraz ich korekt,
- kserokopie rejestrów VAT za miesiące: listopad 2009 r. (VAT naliczony) i luty 2010 r. (VAT należny),
- kserokopię faktury nr 00105/2010 z dnia 26.02.2010 r.,
- kserokopię faktury nr 09-FVS/0079 z dnia 20.11.2009 r.,
- kserokopię aktu notarialnego rep. A nr 1359/2010,
- kserokopie Uchwał Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej nr XXII/162/04 z dnia 22 sierpnia 2004 r., nr XXIII/178/04 z dnia 29 września 2004 r., nr XIII/106/07 z dnia 28 grudnia 2007 r.,
- kserokopie interpretacji indywidualnych Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy nr ITTP1/443-347a/10/AJ, nr ITTP1/443-347b/10/AJ, nr ITTP1/443-347c/10/AJ z dnia 08.07.2010 r.,
- skany deklaracji i rejestrów VAT za m-ce: czerwiec 2011, lipiec 2011, sierpień 2011 wrzesień 2011,
- skany deklaracji za m-ce: październik 2011, listopad 2011, styczeń 2012, luty 2012.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska stwierdzono, że:

- przedsięwzięcie polegające na budowie sieci kanalizacyjnej zostało wymienione w:
 - Aneksie II Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska znowelizowanej Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r.,
 - § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- w postanowieniach wydanych w trakcie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Czarnej Białostockiej stwierdził brak konieczności sporządzania raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć objętych projektem,
- Beneficjent uzyskał wymagane przepisami prawa decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia; decyzje zostały wydane przed uzyskaniem pozwoleń budowlanych,
- został zapewniony dostęp społeczeństwa do udziału w postępowaniach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczętych na wniosek Beneficjenta w odniesieniu do poszczególnych inwestycji objętych projektem,
- postanowieniami z dnia 24.06.2010 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej wyjaśnił treść uzasadnienia decyzji nr RI.7624-12/07/08 z dnia 18.02.2008 r., nr RI.7624-15/08/09 z dnia 04.02.2009 r. oraz nr RI.7624-09/09 z dnia 03.06.2009 r. zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- inwestycja została przeprowadzona na terenie aglomeracji wyznaczonej rozporządzeniem nr 49/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 04 kwietnia 2005 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Czarna Białostocka,

- aglomeracja Czarna Białostocka została objęta Krajowym programem oczyszczania ścieków komunalnych, dla którego przeprowadzona została prognoza oddziaływania na środowisko; dokument został także zaopiniowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Głównego Inspektora Sanitarnego.

Do akt audytu załączono:

- skany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- skany postanowień Burmistrza Czarnej Białostockiej wyjaśniających treść uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- skany decyzji pozwoleń na budowę,
- wersję elektroniczną Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych wraz z aktualizacjami oraz prognozą oddziaływania na środowisko.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono:

A) Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka

W zakresie objętym audytem stwierdzono, że:

- postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp,
- wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 11.125.332,93 zł, co stanowiło równowartość 2.897.976,80 EUR, gdzie 1 EUR = 3,839 zł. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w dniu w 30.04.2010 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych w okresie styczeń – marzec 2010 r. Przy określaniu wartości szacunkowej uwzględniono wartość robót uzupełniających przewidzianych w dokumentacji przetargowej (wartość zamówienia podstawowego 7.416.888,62 zł x 1,5 = 11.125.332,93 zł),
- wartość szacunkowa wszystkich zamówień udzielonych w 2010 r. na wykonanie kanalizacji sanitarnej i wodociągowej Gminę Czarna Białostocka nie przekroczyła kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- ogłoszenie o zamówieniu zostało prawidłowo opublikowane,
- w ogłoszeniu opublikowanym w BZP zostały zawarte wszystkie wymagane art. 41 ustawy Pzp elementy, w tym informację na temat dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych. W ogłoszeniach zamieszczonych w siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego takich informacji nie zawarto. Zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym w BZP Zamawiający w zakresie potwierdzenia braku przesłanek wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp wymagał przedłożenia:
 - dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzającego, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, że nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, i że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,
 - zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy albo oświadczenia złożonego przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się takiego zaświadczenia.

W wyjaśnieniach na powyższą okoliczność Z-ca Burmistrza Agnieszka Ewa Tarkawian wskazała, że: „(...) uchybienie pozostawało bez wpływu na dostępność do zamówienia i zgłoszenia udziału w postępowaniu, bo w SIWZ nie znalazł się żaden zapis zakazujący udziału w postępowaniu podmiotów zagranicznych.”

- wybrani w trakcie postępowania wykonawcy wraz z ofertą złożyli wymagane oświadczenia i dokumenty. Zgodnie z SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu wykonawcy w zakresie ich sytuacji ekonomicznej i finansowej zobowiązani byli przedłożyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Do oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski wykonawca nie dołączył dowodu potwierdzającego opłacenie załączonej polisy. W trakcie czynności audytowych Beneficjent okazał faks (otrzymany dnia 20.02.2012 r. od wykonawcy) wyciągów bankowych potwierdzających, że załączona do oferty polisa była opłacona. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ Zamawiający nie wymagał przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że polisa została opłacona;
- w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęło sześć niepodlegających odrzuceniu ofert,
- otwarcie ofert nastąpiło zgodnie z terminem określonym w SIWZ,
- osoby biorące udział w postępowaniu po stronie Zamawiającego wraz ze wszystkimi członkami powołanej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania komisji przetargowej złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z udziału z postępowania na drukach ZP-11,
- postępowanie udokumentowano protokołem postępowania o udzielenie zamówienia wraz z niezbędnymi załącznikami,
- dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie określonego kryterium oceny ofert – cena 100% ,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wszystkim uczestnikom postępowania oraz umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego,
- umowy zostały podpisane z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty na poszczególne zadania zamówienia,
- ogłoszenie o udzieleniu zostało opublikowane w BZP.

B) Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji inwestycji pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka”

W zakresie objętym audytem stwierdzono, że:

- postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp,
- wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 154.967,18 zł, co stanowiło równowartość 40.366,55 EUR, gdzie 1 EUR = 3,839 zł. Zgodnie z zapisami protokołu postępowania ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonał Wojciech Pyżyk – Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej w dniu 30.04.2010 r. na podstawie średniej wartości kosztów nadzoru inwestorskiego w 2009 r. Do wyceny przyjęty został wskaźnik wynoszący 2,1 % wartości brutto inwestycji przewidzianej do nadzoru.

Na okoliczność ustalenia wartości szacunkowej zamówienia Pan Wojciech Pyżyk w dniu 14.02.2012 r. złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że w protokole omyłkowo wskazano:

- datę ustalenia wartości szacunkowej: 30.04.2010 r., winno być 09.09.2010 r. – data złożenia wniosku o udzielenie zamówienia publicznego,
- (...) iż założony wskaźnik na poziomie ok. 2,1 % jest liczony od wartości brutto a nie netto inwestycji przewidzianej do nadzoru. Ponadto ww. wskaźnik zawiera w sobie (wartość wskaźnika ok. 0,7 %) również koszty ewentualnych zamówień uzupełniających w wysokości do 50% wartości zamówienia.”

- wartość szacunkowa wszystkich zamówień udzielonych w 2010 r. na świadczenie usług nadzoru inwestorskiego przez Gminę Czarna Białostocka nie przekroczyła kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- ogłoszenie o zamówieniu zostało prawidłowo opublikowane,
- w ogłoszeniu opublikowanym w BZP zostały zawarte wszystkie wymagane art. 41 ustawy Pzp elementy, w tym informację na temat dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych. W SIWZ oraz w ogłoszeniach zamieszczonych w siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego takich informacji nie zawarto.

Zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym w BZP Zamawiający w zakresie potwierdzenia braku przesłanek wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp wymagał przedłożenia:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy,

a jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wymagał dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W wyjaśnieniach na powyższą okoliczność Z-ca Burmistrza Agnieszka Ewa Tarkawian wskazała, że: „(...) uchybienie pozostawało bez wpływu na dostępność do zamówienia i zgłoszenia udziału w postępowaniu, bo w SIWZ nie znalazł się żaden zapis zakazujący udział w postępowaniu podmiotów zagranicznych.”

- wybrany w trakcie postępowania wykonawca wraz z ofertą złożył wymagane oświadczenia i dokumenty,
- SIWZ była udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego. W SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wymagano od wykonawców wykazania się realizacją co najmniej 3 usług polegających na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej na zlecenie zamawiającego z sektora finansów publicznych. W wyjaśnieniach na powyższą okoliczność Z-ca Burmistrza Agnieszka Ewa Tarkawian wskazała, że:
 - podmiot z sektora finansów jest specyficznym zamawiającym,
 - „Doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia na rzecz takiego zamawiającego uwiarygodnia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.”
- w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Wykonawcy, którzy złożyli oferty dołączyli wykazy wykonanych usług, w których wskazane zostały usługi wykonane na rzecz gmin,
- otwarcie ofert nastąpiło zgodnie z terminem określonym w SIWZ,
- osoby biorące udział w postępowaniu po stronie Zamawiającego wraz ze wszystkimi członkami powołanej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania komisji przetargowej złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z udziału z postępowania na drukach ZP-11,
- postępowanie udokumentowano protokołem postępowania o udzielenie zamówienia wraz z niezbędnymi załącznikami,

- dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie określonego kryterium oceny ofert – cena 100% ,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wszystkim uczestnikom postępowania oraz umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego,
- umowa została podpisana z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP.

Wyjaśnienie Kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Wojciecha Pyżyka z dnia 14.02.2012 r. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Wyjaśnienie Z-cy Burmistrza Agnieszki Ewy Tarkawian z dnia 17.02.2012 r. stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Do akt audytu dołączono:

- rejestr zamówień publicznych w 2010 r.,
- skan wniosków o udzielenie zamówień publicznych z dnia 10.08 i 09.09.2010 r.,
- skan ogłoszeń o zamówieniu na nadzór inwestorski i roboty budowlane wywieszone w siedzibie Zamawiającego,
- faks otrzymany dnia 20.02.2012 r. od Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski wyciągów bakowych potwierdzających, że załączona do oferty polisa była opłacona,
- kserokopię ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego nadzoru inwestorskiego opublikowanego na portalu UZP,
- kserokopię Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 16.09.2010 r.,
- kserokopie wyciągów z ofert złożonych na pełnienie funkcji inspektora nadzoru.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji stwierdzono, że:

Podczas realizacji projektu podjęto następujące działania informacyjne i promocyjne:

- korespondencja oraz inne dokumenty związane z realizacją projektu oznakowane zostały logo UE, EFRR, Programu Regionalnego oraz Województwa Podlaskiego,
- w miejscu realizacji projektu zostały umieszczone tablice informacyjne o wymiarach uzgodnionych z Instytucją Zarządzającą,
- na stronie internetowej Urzędu Gminy w Czarnej Białostockiej oraz w prasie lokalnej w okresie realizacji projektu zamieszczane były informacje na temat realizowanej inwestycji oznaczone logo UE, EFRR, Programu Regionalnego oraz Województwa Podlaskiego.

4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) stwierdzono, że:

Beneficjent otrzymał dofinansowanie na wyodrębniony rachunek bankowy, wskazany w umowie o dofinansowanie w dniu 26.09.2011 r.:

- w kwocie 1 364 123,50 zł (kategoria interwencji 46),
- w kwocie 115 157,95 zł (kategoria interwencji 45).

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta.

Wykaz załączników:

1. Wyjaśnienie Burmistrza Czarnej Białostockiej Pana Tadeusza Matejko z dnia 22.02.2012 r.,
2. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Pani Bogusławy Marii Wojtulewicz z dnia 11.04.2012 r.,
3. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Pana Wojciecha Pyżyka z dnia 14.02.2012 r.,
4. Wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza Pani Agnieszki Ewy Tarkawian z dnia 17.02.2012 r.

Wykaz dokumentów w aktach audytu:

- skan protokołów odbioru końcowego robót budowlanych,
- kserokopie dokumentów OT,
- kserokopie umów użyczenia.
- kserokopie decyzji o nadaniu NIP,
- kserokopie zaświadczeń o numerze identyfikacyjnym REGON,
- wydruki z systemu księgowego.
- kserokopia „Rejestru decyzji naliczających opłatę roczną...”,
- kserokopie decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego wraz z notatką Inspektora ds. Drogownictwa, Pana Antoniego Cilwickiego,
- wydruk konta księgowego nr 130-750-75023-0690,
- kserokopie oświadczeń wykonawców robót budowlanych w zakresie kwot wynikających z decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego ujętych w fakturach,
- kserokopie deklaracji VAT za miesiące: 11, 12.2009 r., 01.,02.2010 r. oraz ich korekt,
- kserokopie rejestrów VAT za miesiące: listopad 2009 r. (VAT naliczony) i luty 2010 r. (VAT należny),
- kserokopia faktury nr 00105/2010 z dnia 26.02.2010 r.,
- kserokopia faktury nr 09-FVS/0079 z dnia 20.11.2009 r.,
- kserokopia aktu notarialnego rep. A nr 1359/2010,
- kserokopie Uchwał Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej nr XXII/162/04 z dnia 22 sierpnia 2004 r., nr XXIII/178/04 z dnia 29 września 2004 r., nr XIII/106/07 z dnia 28 grudnia 2007 r.,
- kserokopie interpretacji indywidualnych Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy nr ITTP1/443-347a/10/AJ, nr ITTP1/443-347b/10/AJ, nr ITTP1/443-347c/10/AJ z dnia 08.07.2010 r.,
- skany deklaracji i rejestrów VAT za m-ce: czerwiec 2011, lipiec 2011, sierpień 2011 wrzesień 2011,
- skany deklaracji VAT za m-ce: październik 2011, listopad 2011, styczeń 2012, luty 2012.
- skany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- skany postanowień Burmistrza Czarnej Białostockiej wyjaśniających treść uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- skany decyzji pozwoleń na budowę,
- wersja elektroniczna Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych wraz z aktualizacjami oraz prognozą oddziaływania na środowisko,
- rejestr zamówień publicznych w 2010 r.,
- skan wniosków o udzielenie zamówień publicznych z dnia 10.08 i 09.09.2010 r.,
- skan ogłoszeń o zamówieniu na nadzór inwestorski i roboty budowlane wywieszone w siedzibie Zamawiającego,
- faks otrzymany dnia 20.02.2012 r. od Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski wyciągów bankowych potwierdzających, że załączona do oferty polisa była opłacona,
- kserokopia ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego nadzoru inwestorskiego opublikowanego na portalu UZP,
- kserokopia Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 16.09.2010 r.,
- kserokopie wyciągów z ofert złożonych na pełnienie funkcji inspektora nadzoru.

AUDYTOWANY

BURMISTRZ

mgr Tadeusz Matejko

13.04.2012

ZESPÓŁ AUDYTOWY

**Inspektor kontroli skarbowej
Adam Perkowski**

**Starszy komisarz skarbowy
Magdalena Przybysz**

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Gmina Czarna Białostocka,

Egz. nr 2 – a/a.

BURMISTRZ
CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ
16-020 Czarna Białostocka, ul. Traugutta 2
woj. podlaskie

Czarna Białostocka, dnia 22 lutego 2012 r.

Or.1710.2.2012

Urząd Kontroli Skarbowej
Al. 1000-lecia Państwa Polskiego
15 – 111 Białystok

Wyjaśnienie dotyczące przekazania na stan Przedsiębiorstwa Komunalnego majątku trwałego
wybudowanego w ramach projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej
i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka”

Wybudowana kanalizacja sanitarna wraz z urządzeniami towarzyszącymi powstała w ramach
projektu „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna
Białostocka” zostanie wniesiona aportem do Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o.
(100% udziałów należy do Gminy Czarna Białostocka) po okresie trwałości projektu 5 lat od
dnia oddania do użytku.

Gmina Czarna Białostocka nie odzyska podatku VAT poniesionego przy tej inwestycji.

BURMISTRZ

m. in. Tadeusz Matejko

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM / KOPIA

13.04.2012 r.

data

[Podpis]
podpis

10/10/2013
10/10/2013
10/10/2013
10/10/2013

URZĄD MIEJSKI
w Czarnej Białostockiej
16-020 Czarna Białostocka, m. Traugutta 2
woj. podlaskie

Czarna Białostocka, dn. 11. kwietnia 2012 r.

Or.1710.2.2012

Wyjaśnienie

Informuję, iż w związku z wykonaniem budowy kanalizacji sanitarnej w ulicach: Grabowej, Świerkowej, Dębowej i Klonowej w Czarnej Białostockiej – II etap budowy kanalizacji sanitarnej na oś. Pierekały w Czarnej Białostockiej w miesiącu marcu 2010 r. dokonano odliczenia zapłaconego wykonawcy podatku VAT. Pismo z dn. 24.03.2010 r. w sprawie uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji VAT-7 dotyczy zarówno w/w zadania, jak i kanalizacji sanitarnej w ul. Mickiewicza i Słowackiego w Czarnej Białostockiej, która nie była wykonana w ramach projektu pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka.”

Pismo z dn. 22.07.2011 r. w sprawie uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji VAT-7 dotyczy odliczenia podatku VAT zapłaconego w związku z budową sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Klimki. Inwestycja ta nie była wykonywana w ramach projektu pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka.”

Pismo z dn. 16.12.2011 r. w sprawie uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji VAT-7 dotyczy odliczenia podatku VAT zapłaconego w związku z wykonaniem sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Kasztanowej w Czarnej Białostockiej. Inwestycja ta nie była wykonywana w ramach projektu pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka.”

SKARBNIK GMINY

M. Bogusława Maria Wojtulewicz
mgr Bogusława Maria Wojtulewicz

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM / KOPIA

13.04.2012r.
data

[Podpis]
podpis

[Faint, illegible text covering the main body of the page]

LA ROBBIN
E. O'NEILL
1000 N. W. 10th St.
Miami, Florida 33136

Czarna Białostocka, dnia 14.02.2012r.

WYJAŚNIENIE

Niniejszym wyjaśniam kwestię związaną z ustaleniem wartości zamówienia dotyczącego postępowania przetargowego na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji zadania „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka”.

We wniosku o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie inspektora nadzoru inwestorskiego omyłkowo wpisano datę 30.04.2010r. ustalenia wartości zamówienia, której dokonano w dniu złożenia wniosku o udzielenie zamówienia tj. 09.09.2010r. bazując na kosztorysach inwestorskich aktualizowanych w pierwszym kwartale 2010r.

We wniosku wartość zamówienia określono w kwocie netto natomiast omyłkowo wpisano w opisie podstawy szacowania wartości zamówienia, iż założony wskaźnik na poziomie ok. 2,1% jest liczony od wartości brutto a nie netto inwestycji przewidzianej do nadzoru. Ponadto ww. wskaźnik zawiera w sobie (wielkość wskaźnika ok. 0,7%) również koszty ewentualnych zamówień uzupełniających w wysokości do 50% wartości zamówienia podstawowego.

Ww. omyłki powielono przy sporządzaniu protokołu postępowania (druk ZP-2/PN, NBO, ZOC – strona 5 z 5).

KIEROWNIK BIUREAU INWESTYCJI
I GOSPODARSTWA KOMUNALNEGO

mgr inż. Wojciech Pyżyk

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM / KOPIA13.04.2012r.
data

podpis

The following is a list of the

INDEX

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various offices of the State of Indiana for the year 1900.

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various offices of the State of Indiana for the year 1900.

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various offices of the State of Indiana for the year 1900.

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various offices of the State of Indiana for the year 1900.

State of Indiana
Department of Public Safety
Bureau of Statistics
Indianapolis, Indiana
1900

Czarna Białostocka, dnia 17.02.2012r.

**Urząd Kontroli Skarbowej
w Białymstoku**

WYJAŚNIENIA

W ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczonych w siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego w postępowaniach przetargowych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na:

- budowę systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka
 - pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji zadania „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka”
- Zmawiający omyłkowo nie zawarł informacji o dokumentach jakie powinny dostarczyć podmioty zagraniczne w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż to uchybienie pozostawało bez wpływu na dostępność do zamówienia i zgłoszenia udziału w postępowaniu, bo w postanowieniach SIWZ nie znalazł się żaden zapis zakazujący udziału w postępowaniu podmiotów zagranicznych?

W postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi polegające na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji zadania „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej dla aglomeracji Czarna Białostocka”, Zamawiający zawarł w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia warunek wykazania „co najmniej 3 usług polegających na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej na zlecenie zamawiającego z sektora finansów publicznych”. Zamawiający kierował się zasadą, iż Wykonawca powinien posiadać doświadczenie w zakresie wykonania usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia, czyli pełnienia nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej dla inwestycji prowadzonej przez podmiot z sektora finansów publicznych, który jest specyficznym zamawiającym. Doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia na rzecz właśnie takiego zamawiającego uwiarygodnia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

Z-CA BURMISTRZA

mgr Agnieszka Ewa Tarkawian

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM / KOPIA
17.02.2012r.
data
podpis

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10