



**NACZELNIK
DRUGIEGO URZĘDU
SKARBOWEGO
W BIAŁYMSTOKU**

Or. 1710.8.2012

URZĄD MIEJSKI W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ	
WPŁYNEŁO - Kancelaria Ogólna	
Dnia	104441 23-10-2012
Ilość zał.	podpis <i>MK</i>

**Dział Kontroli Podatkowej
Nr postępowania 7222
Egzemplarz Nr 1**

**PROTOKÓŁ KONTROLI PODATKOWEJ
przeprowadzonej**

w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej, ul. Traugutta 2, 16-020 Czarna Białostocka ,
NIP: 966 05 91 437.

DANE O KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia do kontroli Nr II US KP/505-368/2012 z dnia 16.10.2012 r. udzielonego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku.

Kontrolę rozpoczęto dnia 16.10.2012 r.

Upoważnienie do kontroli doręczono i legitymacje okazano p. Bogusławie Wojtulewicz – Skarbnikowi Gminy (karta nr 1).

PODSTAWA PRAWNA KONTROLI

- art. 77 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.)
- art. 281 i 283 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749)
- art. 5 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21 czerwca 1996r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2004r. Nr 121. poz. 1267 z późn. zm.)

ZAKRES KONTROLI

Sprawdzenie prawidłowości i rzetelności rozliczenia podatku od towarów i usług za VII 2012 r. w świetle deklaracji VAT-7.

RODZAJ PODATKU: podatek od towarów i usług (VAT)

Okres objęty kontrolą: 01.07.2012 – 31.07.2012

OSOBY KONTROLUJĄCE

Nowakowska Jadwiga – Komisarz skarbowy - Nr legitymacji służbowej 220

Koniuch Marcin – Starszy inspektor - Nr legitymacji służbowej 239

MIEJSCE PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

ul. Traugutta 2 , 16-020 Czarna Białostocka – siedziba Urzędu Miejskiego

OSOBA REPREZENTUJĄCA KONTROLOWANEGO – p. Bogusława Wojtulewicz.



CZĘŚĆ I – USTALENIA OGÓLNE

DANE KONTROLOWANEGO

Urząd Miejski, ul. Traugutta 2, 16-020 Czarna Białostocka, NIP: 966 05 91 437.

DANE DOTYCZĄCE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Faktyczny przedmiot działalności: kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej,

MIEJSCA WYKONYWANIA DZIAŁANOŚCI

ul. Traugutta 2, 16-020 Czarna Białostocka

FORMA OPODATKOWANIA / RODZAJ PROWADZONYCH KSIĄG PODATKOWYCH

Zasady ogólne – księgi rachunkowe

RACHUNKI BANKOWE

PKO / ODDZIAŁ 1 W BIAŁYMSTOKU- nr 87 10201332 0000100200377705

PKO / ODDZIAŁ 1 W BIAŁYMSTOKU- nr 83 10201332 0000190202388437

PKO / ODDZIAŁ 1 W BIAŁYMSTOKU - nr 84 10201332 0000130200374314

PKO / ODDZIAŁ 1 W BIAŁYMSTOKU- nr 39 10201332 0000160200374298

Dane rejestracyjne na dzień wszczęcia kontroli zgłoszone do tut. Urzędu są zgodne ze stanem faktycznym.

MIEJSCA PRZECHOWYWANIA KSIĄG PODATKOWYCH

ul. Traugutta 2, 16-020 Czarna Białostocka

INFORMACJA O ZAWIADOMIENIU PODATNIKA O ZAMIARZE WSZCZĘCIA KONTROLI PODATKOWEJ LUB POWODACH BRAKU TEGO ZAWIADOMIENIA

Urząd Miejski nie został zawiadomiony przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku o zamiarze wszczęcia kontroli.

Stosownie bowiem do przepisów art.282c § 1 pkt 1 lit.a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749) nie zawiadamia się o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, jeżeli kontrola dotyczy zasadności zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług.

W dniu wszczęcia kontroli poinformowano Panią Bogusławę Wojtulewicz, o przyczynie nie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

CZĘŚĆ II – OPIS DOKONANYCH USTALEŃ FAKTYCZNYCH I OCENA PRAWNA

Podstawa prawna ustaleń:

- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 397 z późn. zm.).

Ustalenia szczegółowe:

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Urząd Miejski jako czynny i zarejestrowany podatnik podatku od towarów i usług w dniu 27.08.2012 r. złożył w Drugim Urzędzie Skarbowym w Białymstoku deklarację podatkową VAT-7 za lipiec 2012 r.

W przedmiotowej deklaracji podatkowej wykazał kwoty jak niżej:

- 1/ dostawę towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 5%
 - podstawa opodatkowania – 48zł
 - podatek należny – 2 zł
- 2/ dostawę towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 8%
 - podstawa opodatkowania – 816zł
 - podatek należny – 65 zł
- 3/ dostawę towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 23%
 - podstawa opodatkowania – 61.903 zł
 - podatek należny – 14.238 zł
- 4 / razem
 - podstawa opodatkowania – 62.767.zł
 - podatek należny – 14. 305 zł
- 5/ nabycie towarów i usług pozostałych
 - wartość netto – 1.620.240 zł
 - podatek naliczony – 372.655 zł
- 6/ kwota podatku naliczonego do odliczenia –372.655 zł
- 7/ kwota do zwrotu w terminie 60 dni – 358.350 zł

Dokumenty objęte kontrolą:

- 1/ rejestry zakupu i sprzedaży VAT za lipiec 2012 r. prowadzone w formie wydruków komputerowych w programie QNT, wersja 6.60 (0012)
- 2/ dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w ww. rejestrach.

W oparciu o ww. dokumenty sprawdzono:

- metodą kompletną zgodność kwot zaewidencjonowanych w rejestrach VAT w konfrontacji z okazanymi dowodami źródłowymi,
- prawidłowość kwalifikowania VAT do odliczenia,
- prawidłowość ewidencjonowania obrotu i kwot podatku należnego.

W toku kontroli ustalono, że :

1/ Przedmiotem sprzedaży były:

- wg stawki VAT 5% - książka „Dzieje Czarnej Wsi Kościelnej”
- wg stawki VAT 8% - magazyn informacyjny „Rozmaitości”
- 23% - wg stawki VAT 22% - udostępnienie hali sportowej, dzierżawa nieruchomości, najem lokalu użytkowego, dzierżawa gruntu, korzystanie z gruntu nad zalewem wodnym, rezerwacja miejsca na Targowicy Miejskiej, opłata parkingowa, karnet na wjazd nad zalew wodny, dzierżawa gruntu pod budynki gospodarcze, jednorazowa opłata za korzystanie z mienia komunalnego, jednorazowa opłata za korzystanie z gruntu, dzierżawa gruntu pod budynki gospodarcze, woda, ścieki i opłata abonamentowa, energia elektryczna.

108
04

3

Urząd Miejski sprzedaży dokonywał na rzecz osób wykonujących działalność gospodarczą jak również na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.
Nieprawidłowości w zakresie rozliczenia podatku należnego nie stwierdzono.

2/ Przedmiotem nabycia były:

- budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnej i sieci teleinformatycznych , dróg i parkingów oraz monitoringu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej,
- opracowanie dokumentacji projektowej,
- wycinka drzew i zdjęcie humusu z utylizacją,
- dzierżawa gruntu pod kanalizację sanitarną,
- nakłady przejęte od syndyka masy upadłości likwidacyjnej Konstal Wojciech Matys w upadłości likwidacyjnej,
- opracowanie logotypu i hasła PPP,
- tablice informacyjne,
- informacja w prasie regionalnej,
- baner reklamowy (roll-up),
- druk gazety „Rozmaitości”.
- energia elektryczna

3/ Kontrolowany w deklaracji VAT-7 za lipiec 2012 r. zawyżył podatek naliczony o kwotę 3.992,58 zł, wynikającą z faktury VAT nr : 7/70126/58/70061800/58W/2012 z dnia 02.08.2012 r. wystawionej przez PGE Obrót S.A. ul. 8-go Marca 8, 35-959 Rzeszów, NIP: 813 02 68 082, za energię elektryczną, wartość netto –17.359,06 zł, VAT – 3.992, 58zł. Termin płatności : 16.08.2012 r. Fakturę zaewidencjonowano w poz.9 rejestru zakupu i rozliczono w deklaracji VAT-7 za lipiec 2012 r. (karta 3-6).

Naruszono przepisy: art.86 ust.10 , pkt 3 ustawy o VAT, zgodnie z którym prawo do obniżenia kwoty podatku należnego powstaje w przypadku nabycia towarów i usług, o których mowa w art. 19 ust. 13 pkt 1 (między innymi dostaw energii elektrycznej), jeżeli faktura zawiera informację, jakiego okresu dotyczy- w rozliczeniu za okres, w którym przypada termin płatności.

Stosownie do art.193 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749), księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisach.

Zgodnie z art.193 § 2 księgi podatkowe uważa się za rzetelne , jeżeli dokonywane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, za niewadliwe uważa się księgi podatkowe prowadzone zgodnie z zasadami wynikającymi z odrębnych przepisów (art.193 § 3).

W związku z zawyżeniem podatku naliczonego o kwotę 3.992,58 zł, stwierdza się, że księgi podatkowe za lipiec 2012 r. nie są prowadzone zgodnie z zasadami wynikającymi z odrębnych przepisów , stosownie do art.193 § 3 Ordynacji podatkowej, uważa się je za wadliwe .

Zgodnie z przepisami art.193 § 6 Ordynacji podatkowej ksiąg podatkowych w części dotyczącej ww. nieprawidłowości nie uznaje się w tej części za dowód.

Część III – ZAKOŃCZENIE PROTOKOŁU

Podstawa prawna sporządzenia protokołu kontroli: art. 290 ustawy – Ordynacji podatkowej.

DNI PRZEPROWADZENIA KONTROLI – 17.10.2012

ZAŁĄCZNIKI:

.....
.....

Wpis dotyczący kontroli podatkowej dokonano w książce kontroli pod poz.- nie dokonano wpisu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Ilość stron protokołu –5.

POUCZENIE

1. Kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe. W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w ww. terminie, przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli (art. 291 § 1 i § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa).

2. Stosownie do art. 291b w/w ustawy - Ordynacja podatkowa, jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości, kontrolowany ma obowiązek zawiadomienia organu podatkowego o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej. W razie niedopełnienia tego obowiązku postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego uznaje się za doręczone pod adresem, pod którym doręczono protokół kontroli.

3. Po zakończeniu kontroli podatkowej Kontrolowanemu zgodnie z art. 81b Ordynacji podatkowej przysługuje prawo do skorygowania deklaracji podatkowej. Skorygowanie deklaracji następuje poprzez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty (art. 81 § 2 - Ordynacji podatkowej).

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 1 doręczono dnia

Miejsce doręczenie protokołu: *stefkiba Drugiego Urzędu Skarbowego w Bratymstoleu*

Podpisy osób kontrolujących

KOMISARZ SKARBOWY

Jadwiga Nowakowska

STARSZY INSPEKTOR

Marcin Koniuch

Podpis osoby, której doręczono protokół

23.10.2012

BURMISTRZ

mgr Tadeusz Matejko

Uwagi do protokołu (np. skreślenia, poprawki):

.....
.....

KOMISARZ SKARBOWY

Indyjski Nowożytny

STARSZY INSPEKTOR

Major Konrad