

Orn. 17.10.9.2013



**NACZELNIK  
DRUGIEGO URZĘDU SKARBOWEGO  
W BIAŁYMSTOKU**

**Dział Kontroli Podatkowej  
Nr postępowania 7746  
Egzemplarz Nr .I.**

**PROTOKÓŁ KONTROLI PODATKOWEJ**

**A. DANE O KONTROLI**

**A.1. DANE O KONTROLI**

URZĄD MIEJSKI W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ	
WPŁYNEŁO - Kancelaria Ogólna	
Dnia	128372 30-11-2013
Ilość zał.	1
podpis	MR

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia do kontroli Nr IIUSKP/505-427/2013 z dnia 28.10.2013 r. udzielonego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku.

Kontrolę rozpoczęto dnia 28.10.2013 r.

Upoważnienie do kontroli doręczono i legitymację okazano w dniu 28.10.2013 r. Panu Tadeuszowi Matejce – burmistrzowi miasta Czarna Białostocka (imienne upoważnienie – karta nr 1).

Kontrolę przeprowadzono w dniach 28-31.10.2013 r.

Liczba dni kontroli: 4.

**Podstawa prawna kontroli:**

- Art. 77 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.)
- Art. 281 i 283 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.)
- Art. 5 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21.06.1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz.U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267 z późn. zm.)

**Zakres przeprowadzonej kontroli:**

SPRAWDZENIE PRAWIDŁOWOŚCI I RZETELNOŚCI ROZLICZENIA PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG ZA I.2012 R. W ŚWIELE DEKLARACJI VAT-7 ORAZ NADWYŻKI PODATKU NALICZONEGO Z PRZENIESIENIA Z POPRZEDNICH DEKLARACJI.

Rodzaj skontrolowanego podatku: VAT - PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

Okres objęty kontrolą: 01.01.2012 - 31.01.2012.

**A.2. OSOBY KONTROLUJĄCE**

- Starszy inspektor PISZCZ PRZEMYSŁAW nr legitymacji: 232
- Inspektor ŁASZCZ ROBERT nr legitymacji: 240

**A.3. INFORMACJA O POWODACH BRAKU ZAWIADOMIENIA  
KONTROLOWANEGO O ZAMIARZE WSZCZĘCIA KONTROLI PODATKOWEJ**

Kontrolowanego nie zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli z uwagi na:



Administracja  
Podatkowa

Adres miejsca przechowywania ksiąg podatkowych (aktualny) ważny od 23.07.2011

ul. TRAUGUTTA 2; 16-020 CZARNA BIAŁOSTOCKA

gmina: CZARNA BIAŁOSTOCKA; powiat: BIAŁOSTOCKI; woj.: PODLASKIE

#### B.7. ADRESY MIEJSC PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI

- ul. TRAUGUTTA 2; 16-020 CZARNA BIAŁOSTOCKA  
gmina: CZARNA BIAŁOSTOCKA; powiat: BIAŁOSTOCKI; woj.: PODLASKIE

#### B.8. INNE DANE

- Faktyczny przedmiot działania: O8411Z – kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej
- Forma opodatkowania podatkiem dochodowym: Zasady ogólne - działalność gospodarcza

Wyżej opisane dane rejestracyjne dotyczące kontrolowanego są zgodne ze zgłoszeniem rejestracyjnym.

#### C. ZAKRES KONTROLI

**Tytuł podatkowy objęty kontrolą:**

PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

#### D. DOWODY I KSIĘGI OBJĘTE KONTROLĄ Z DZIAŁALNOŚCI PROWADZONEJ SAMODZIELNIE

**Podstawa prawna ustaleń:**

- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2011 Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

**Kontrolą objęto:**

- dokumenty źródłowe,
- ewidencje prowadzone dla celów podatku od towarów i usług nabyć i sprzedaży za styczeń 2012 r.

**Metoda kontroli:** kompletna.

**Opis dokonanych ustaleń faktycznych:**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż kontrolowany w dniu 27.09.2013 r. złożył w Drugim Urzędzie Skarbowym w Białymstoku korektę deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za styczeń 2012 r., zgodnie z poniższym zestawieniem:

styczeń 2012 r.		
Pozycja	Opis	Wartość
20.	Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, zwolnione z podatku	11 000
25.	Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką odpowiednio 3% albo 5% – podstawa opodatkowania	48
26.	Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką odpowiednio 3% albo 5% – podatek należny	2
27.	Dostawa towarów i świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką odpowiednio 7%	342



c) rozbiórki budynków i budowli, wycinki drzew oraz niwelacji terenu.

Deklaracja korygująca VAT-7 została złożona przez kontrolowanego w związku z ujęciem w niej kwot podatku naliczonego związanego z nabyciem towarów i usług zaliczonych do środków trwałych, tj. m.in. inwestycji polegającej na budowie kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w aglomeracji Czarna Białostocka, inwestycji polegającej na budowie i uruchomieniu Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej.

Prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony od nabytych towarów i usług służących realizacji ww. inwestycji, powstało w związku ze zmianą przeznaczenia ww. towarów i usług z czynności, w stosunku do których prawo do obniżenia podatku należnego nie przysługiwało na czynności, w stosunku do których przysługuje pełne prawo do obniżenia podatku należnego (aport infrastruktury technicznej w postaci sieci sanitarnej i wodociągowej do Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Czarnej Białostockiej, ul. Piłsudskiego 62, 16-020 Czarna Białostocka, NIP 5420000297).

W toku czynności kontrolujący stwierdzili, iż kontrolowany ujmował faktury VAT dokumentujące nabycie energii elektrycznej w rozliczeniu za miesiąc, w którym zostały one wystawione, tj. z naruszeniem przepisu art. 86 ust. 10 pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym prawo do obniżenia kwoty podatku należnego powstaje w przypadku nabycia towarów i usług, o których mowa w art. 19 ust. 13 pkt 1, jeżeli faktura zawiera informację, jakiego okresu dotyczy – w rozliczeniu za okres, w którym przypada termin płatności.

Do wykorzystania służbowego pobrano płytę CD-R zawierającą dane z programu finansowo-księgowego, które posłużyły do sporządzenia rejestrów sprzedaży i nabyć za styczeń 2012 r. Dane te przeanalizowano przy pomocy programu ACL pod względem ich poprawności i rzetelności i nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie tych danych. Nośnik informacji wraz z danymi znajdującymi się na nim został zwrócony w dniu podpisania protokołu, zaś wszystkie dane znajdujące się na dysku trwałym komputera, którym posłużono się do ich analizy zostały w dniu podpisania protokołu usunięte z niego w sposób trwały.

## E. ZAKOŃCZENIE PROTOKOŁU

Podstawa prawna sporządzenia protokołu kontroli: art. 290 ustawy – Ordynacja podatkowa.

### ZAŁĄCZNIKI:

Kontrolowany oświadczył, że przedłożył wszystkie dokumenty dotyczące przedmiotowej kontroli.

Fakt przeprowadzenia kontroli został potwierdzony wpisem do książki kontroli w dniu 28.10.2013 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Ilość stron protokołu – 6.

## POUCZENIE

1. Kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe. W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w ww. terminie, przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli (art. 291 § 1 i § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa).
2. Stosownie do art. 291b ustawy – Ordynacja podatkowa, jeżeli w toku kontroli