

UCHWAŁA NR IX/46/15
RADY MIEJSKIEJ W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ

z dnia 15 czerwca 2015 r.

w sprawie skargi dotyczącej działalności radnego Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej

Na podstawie art. 240 oraz art. 237 § 1, § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2013 r., poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 oraz z 2015 r. poz. 211) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zbadaniu skargi Dyrektora Domu Kultury w Czarnej Białostockiej z dnia 5 marca 2015 r. na niewłaściwe postępowanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej, w ramach wykonywanych przez nią obowiązków - uznaje się, że Rada Miejska w Czarnej Białostockiej nie jest władna rozpatrzyć skargę na radnego rady gminy.

§ 2. Uzasadnienie uchwały zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Wojciech Rudnik

Załącznik do Uchwały Nr IX/46/15
Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej
z dnia 15 czerwca 2015 r.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności radnego Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej

Pierwsze pismo w sprawie skargi na niewłaściwe postępowanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej p. Renaty Matuk, wpłynęło do Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miejskiej w dniu 19 lutego 2015 r. Na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm.), pismem znak: Or.1510.2.2015 z dnia 25 lutego 2015 r. odesłano skargę do Skarżącego ze wskazaniem, że właściwym do jej rozpatrzenia jest Wojewoda Podlaski.

W dniu 16 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej pismo znak: NK-II.4111.1.2015.ACh z dnia 12 marca 2015 r., skierowane do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej, do którego załączona była skarga adresowana do pana Andrzeja Meyera, Wojewody Podlaskiego, z dnia 5 marca 2015 r. Skarga dotyczyła niewłaściwego postępowania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej p. Renaty Matuk, w ramach wykonywanych przez nią obowiązków w trakcie prowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej w Domu Kultury w Czarnej Białostockiej. Dyrektor Domu Kultury zarzuca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej niezachowanie terminu na powiadomienie o planowanym terminie kontroli, określonym w Statucie Gminy Czarna Białostocka. Przesunięcia w terminach planowanej kontroli były wynikiem zwolnienia lekarskiego Dyrektora DK oraz braku wskazania zastępstwa pod jego nieobecność.

W dniu 24 marca 2015 r. Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnej p. Renaty Matuk o złożenie wyjaśnień w sprawie, ustalając 14 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Rada Miejska w Czarnej Białostockiej z treścią przedmiotowej skargi została zapoznana w dniu 30 marca 2015 r. na VI sesji Rady Miejskiej. W toku dyskusji radna p. Renata Matuk złożyła wyczerpujące wyjaśnienia w tej sprawie i przedstawiła Przewodniczącemu Rady odpowiedź na piśmie (pismo z dnia 24 marca 2015 r. w załączeniu do protokołu Nr VI/15 z dnia 30 marca 2015 r.).

W obowiązującym porządku prawnym sprawowanie przez radnego mandatu - zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego - nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Oznacza to, że rada gminy podejmując uchwałę o statutowych obowiązkach radnego zobowiązana jest do przestrzegania przepisów, w szczególności ustawy ustrojowej, która stanowi w art. 23 ust. 1, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy; radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Ustawa ta, zgodnie - jak już wspomniano - z przyjętym modelem wolego mandatu radnego, nie zawiera natomiast przepisu, który mógłby stanowić podstawę normatywnej regulacji w tym zakresie o charakterze

wykonawczym. Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 z późn zm.), brak jest takiego przepisu. Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnego nie może być przez kogokolwiek reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie rady gminy (miejskiej) do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku. Toteż Rada Miejska w Czarnej Białostockiej nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego.