

**UCHWAŁA NR XXXII/219/17
RADY MIEJSKIEJ W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ**

z dnia 13 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi geodety na Burmistrza Czarnej Białostockiej

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579 i poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i poz. 935) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej, złożonej przez p. w dniu 6 marca 2017 r. w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, skargę uznaje się za niezasadną.

2. Uzasadnienie odrzucenia skargi określonej w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Wojciech Rudnik
Wojciech Rudnik

Załącznik do Uchwały Nr XXXII/219/17
Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej
z dnia 13 czerwca 2017 r.

Uzasadnienie

Zgodnie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138) oraz § 75 ust. 1 i ust. 9 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r. poz. 3070 oraz z 2016 r. poz. 2562), Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

Skarga pana [imię] z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie niewłaściwego wyłonienia wykonawcy prac geodezyjnych polegających na wyznaczeniu projektu podziału na gruncie na ul. Świerkowej w Czarnej Białostockiej wpłynęła do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 6 marca 2017 r. Na podstawie § 75 ust. 6 Statutu gminy przedmiotową skargę przekazano w dniu 27 marca 2017 r. Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w celu sprawdzenia i analizy kwestii w niej podnoszonych. W toku analizy przedmiotowej skargi Burmistrz Czarnej Białostockiej pismem z dnia 24 kwietnia 2017 r., znak: RM.0002.4.2017, wyjaśnił, iż Gmina Czarna Białostocka, Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej planując realizację inwestycji pod nazwą „Budowa ul. Świerkowej w Czarnej Białostockiej”, w drodze przetargu wyłonił wykonawcę dokumentacji niezbędnej do uzyskania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna w dniu 29 grudnia 2016 r. i jednocześnie zatwierdziła dokonany podział. W tym samym czasie, jak co roku, Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego (GP) przeprowadził procedurę, w ramach zapytania ofertowego, wyboru geodety na obsługę geodezyjną Gminy Czarna Białostocka na rok 2017. Pismem z dnia 13 grudnia 2016 r. zaproszono geodetów do składania ofert. Zaproszenie rozesłano do 5 firm geodezyjnych oraz podano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej. W ustalonym terminie, do dnia 28 grudnia 2016 r. wpłynęło 8 ofert, spośród których wyłoniono wykonawcę robót geodezyjnych w 2017 roku - firmę EAST-GEO Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Paweł Krasowski. Po zawarciu z firmą EAST-GEO Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Paweł Krasowski umowy na obsługę geodezyjną Gminy Czarna Białostocka w 2017 roku, p.

[imię] pismem z dnia 21 lutego 2017 r. wyraził opinię, że nie możemy zlecić tej firmie robót geodezyjnych dotyczących wyznaczenia i utrwalenia punktów granicznych na ul. Świerkowej. Pan [imię] i twierdził, że należałoby przeprowadzić oddzielne postępowanie (zapytanie ofertowe) obejmujące tylko prace geodezyjne na ul. Świerkowej. Pan [imię] zarzucił, że w zapytaniu ofertowym przeprowadzonym przez referat GP nie wskazano robót pod nazwą wyznaczenie punktów granicznych uprzednio ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków a jedynie wznowienie granic. Ponadto p. [imię] zauważył, że planowane roboty geodezyjne na ul. Świerkowej przekraczają przewidziany w postępowaniu budżet. Burmistrz Czarnej Białostockiej pismem z dnia 27 lutego 2017 r. wyjaśnił, że art. 39 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2016 r., poz. 1629 ze zm.) reguluje kwestię wznowienia znaków granicznych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 przesunięte, uszkodzone lub zniszczone znaki graniczne, ustalone uprzednio, mogą być wznowione bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, jeżeli istnieją dokumenty pozwalające na określenie ich pierwotnego położenia. Jeżeli

jednak wyniknie spór co do położenia znaków, strony mogą wystąpić do sądu o rozstrzygnięcie sprawy. W dalszej części art. 39 ustawy pgik znajdujemy informację, że wznowienia znaków granicznych dokonują, na zlecenie zainteresowanych, podmioty, o których mowa w art. 11, zawiadamiając o czynnościach wznowienia znaków granicznych zainteresowane strony, a po zakończeniu czynności wznowienia znaków granicznych sporządza się protokół. Odpowiadając na powyższy zarzut, w którym p. twierdził, że wykonawca wyłoniony w drodze zapytania ofertowego nie może wykonać prac na ul. Świerkowej, gdyż nie były one uwzględnione w zapytaniu referatu GP, a wznowienie granic nie jest tożsame z wyznaczeniem punktów granicznych wyjaśniono, iż art. 39 ust. 5 ustawy pgik wskazuje, że przepisy art. 39 ust. 1-4 stosuje się odpowiednio przy wyznaczaniu punktów granicznych ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów i budynków. Pomimo złożonych wyjaśnień, Pan pismem z dnia 27 lutego 2017 r. przedstawił własną interpretację przepisów art. 39 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, oraz mając na uwadze art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał sprawę do dalszego rozpatrzenia właściwemu organowi. Nie czekając na odpowiedź tutejszego urzędu, pismem z dnia 01 marca 2017 r. wniósł przedmiotową skargę. Wyjaśniając kwestię nazewnictwa robót, poruszaną przez p. wyjaśniam, iż zamieszczone w zapytaniu ofertowym zadanie pod nazwą „wznawianie punktów granicznych”, w ocenie tutejszego urzędu obejmuje wyznaczenie i utrwalenie punktów, i jest tożsame z innymi pracami wykazanymi w art. 12 ust. 1 pkt. 3 lit b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne, bowiem prace geodezyjne, które polegają na wznowieniu punktów granicznych, wyznaczeniu punktów granicznych lub ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych wymagają tych samych działań (zawiadomienia sąsiadów za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, podpisania protokołu na gruncie) zmierzających do utrwalenia punktów granicznych. Co więcej, formularz protokołu wznowienia znaków granicznych czy też wyznaczenia punktów granicznych udostępniony przez GUGiK jest taki sam, zawiera tę samą treść, jedynie z tą różnicą wyznaczenia/wznowienia. Wszystkie okoliczności wskazują na to, iż są to te same czynności różniące się w nazwie wynikającej z czysto technicznych określeń, nie mających wpływu na wymagania Zamawiającego względem Wykonawcy. Dodatkowo, Wykonawca ma wykonać czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeśli wznowienie granic należy wykonać poprzez wyznaczenie punktów uprzednio ujawnionych w ewidencji gruntów, Wykonawca winien właśnie tak zatytułować protokołu i czynności. Techniczne określenie prac powinno być zgodne z przepisami i decyzję o tym podejmuje geodeta uprawniony. Sytuacja ta w żaden sposób nie zmienia zlecenia i oczekiwań gminy, a efekty są takie same jak przy wznowieniu znaków granicznych. Podobnie § 30 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nie dzieli tych robót i wskazuje, że geodezyjne pomiary sytuacyjne, mające na celu wznowienie znaków granicznych lub wyznaczenie punktów granicznych, wykonuje się przy wykorzystaniu danych obserwacyjnych określających położenie tych znaków lub punktów granicznych w oparciu o osnowę pomiarową, jaka była wykorzystana do pozyskania tych danych. W dotychczasowej współpracy z geodetami, w ramach obsługi geodezyjnej gminy, zawsze był stosowany taki rodzaj nazewnictwa i nigdy z tego powodu nie powstały nieporozumienia. Jednocześnie wyjaśniono, iż w zapytaniu ofertowym zawsze podaje się orientacyjną wartość robót, nie wskazując ilościowego ich zakresu, bowiem w czasie przygotowywania zapytania ofertowego nie jest znana ilość i rodzaj robót geodezyjnych na przyszły rok. W celu zabezpieczenia ciągłości ewentualnych prac geodezyjnych,

w umowie na obsługę geodezyjną Gminy Czarna Białostocka, w § 4 ust. 9 zamieszczany jest zapis, że „Strony dopuszczają możliwość zmiany kwoty wskazanej w ust. 1 w razie konieczności wykonania zadań, o których mowa w § 4 ust. 2 niniejszej umowy”. Zdaniem tutejszego urzędu zarzuty Pana [imię] są bezzasadne i wynikają głównie z faktu, że w ramach umowy z wykonawcą dokumentacji projektowej ul. Świerkowej, jako podwykonawca dostał zlecenie i wykonał tylko pierwszą część czynności związanych z podziałem. Czynności te mogą być realizowane w ramach jednego zgłoszenia, jako kolejne etapy pracy wieloetapowej lub odrębnych zgłoszeń. W tym miejscu należy podkreślić, iż Pan [imię] wcześniej nie zawarł żadnej umowy z Gminą Czarna Białostocka, nie działał na zlecenie gminy i nie miał podstaw do roszczenia praw do wykonywania drugiej części robót - wyznaczenia i utrwalenia punktów granicznych ul. Świerkowej. Zważywszy na konieczność terminowej realizacji inwestycji, z uwagi na jej dofinansowanie ze środków budżetu państwa w ramach Programu wieloletniego pn. Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019 na realizację zadania inwestycyjnego „Budowa drogi gminnej Nr 104909B - ul. Świerkowa w Czarnej Białostockiej - etap I”, w tej jednostkowej sprawie tutejszy organ zdecydował o wyłonieniu, w odrębnej procedurze, wykonawcy prac geodezyjnych polegających na wyznaczeniu i stabilizacji punktów granicznych w ramach budowy ul. Świerkowej w Czarnej Białostockiej. Informacja ta została przekazana p. [imię] w piśmie z dnia 08 marca 2017 r., znak: GP.6831.4.2017.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2017 r. (protokół Nr 3/2017 z dnia 24 kwietnia 2017 r.) po wnikliwym przeanalizowaniu skargi uznała skargę za bezzasadną.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Czarnej Białostockiej postanawia uznać skargę za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Wojciech Rudnik
Wojciech Rudnik