

**REGIONALNA
IZBA OBRACHUNKOWA
W BIAŁYMSTOKU**

**PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY CZARNA BIAŁOSTOCKA
przeprowadzonej**

W URZĘDZIE MIEJSKIM W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ

za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

Czarna Białostocka, kwiecień 2018 r.

Protokół

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Czarna Białostocka przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej, ul. Torowa 2, przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku:

- st. insp. Katarzynę Mackiewicz - w dniach od 15 lutego do 20 kwietnia 2018 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO w Białymstoku Nr 10 z dnia 14.02.2018 r.,
- mł. insp. Magdalenę Dąbrowską - w dniach od 28 lutego do 24 kwietnia 2018 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO w Białymstoku Nr 14 z dnia 27.02.2018 r.
- st. insp. Jarosława Rudnika - w dniach od 5 lutego do 13 marca 2018 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO w Białymstoku Nr 7 z dnia 30 stycznia 2018 r.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2017 r. sprawdzeniu poddano następujące zagadnienia: ustalenia ogólnoorganizacyjne, funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, księgowość i sprawozdawczość, gospodarka pieniężna i rozrachunki, uchwała budżetowa i jej zmiany, wykonanie budżetu, zamówienia publiczne, mienie komunalne, gospodarka środkami rzeczowymi, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi.

Informacji oraz wyjaśnień w trakcie trwania kontroli udzielali:

- Jacek Chrulski - Burmistrz,
- Bogusława Wojtulewicz – Skarbnik.

oraz w miarę zachodzących potrzeb inni pracownicy Urzędu Miejskiego prowadzący kontrolowane zagadnienia.

I. Ustalenia ogólnoorganizacyjne.

1.1. Gmina Czarna Białostocka położona jest w powiecie białostockim.

1.2. Statut Gminy stanowi załącznik do obwieszczenia Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 9 października 2012 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu.

1.3. Burmistrzem Czarnej Białostockiej jest Jacek Chrulski, którego wybór na to stanowisko potwierdził Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej, odpowiednim zaświadczeniem wydanym na podstawie art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Został on wybrany Burmistrzem Czarnej Białostockiej w wyborach, które odbyły się 30 listopada 2014 r.

1.4. Zastępcą Burmistrza jest Wiesław Ryszard Majewski, powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 30/15 Burmistrza Czarnej Białostockiej.

1.5. Sekretarzem Gminy jest z dniem 14 listopada 2011 r. Joanna Maria Kulesa.

W myśl § 13 ust. 1 obowiązującego w kontrolowanej jednostce Regulaminu Organizacyjnego (wprowadzonego zarządzeniem nr 14/15 Burmistrza z dnia 15 maja 2015 r.) Sekretarz zapewnia warunki organizacyjne gwarantujące sprawne funkcjonowanie Urzędu.

Do zadań Sekretarza w myśl regulaminu należy m.in.:

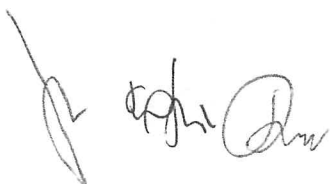
- nadzór nad przestrzeganiem prawa i prawidłowym funkcjonowaniem Urzędu;
- kierowanie Referatem Organizacyjnym;
- współpraca z samodzielnym stanowiskiem ds. obsługi Rady Miejskiej i Informacji Publicznej,
- pełnienie funkcji Pełnomocnika ds. Systemu Zarządzania Jakością,
- wykonywanie innych obowiązków wynikających z bieżącej działalności Urzędu,
- koordynacja spraw związanych z kontrolą zarządczą.

1.6 Skarbnikiem Gminy Czarna Białostocka od dnia 1 lipca 2005 r. jest Bogusława Maria Wojtulewicz, powołana na to stanowisko przez Radę Miejską uchwałą Nr XXXIII/260/05 z 28 czerwca 2005 r. w sprawie powołania skarbnika gminy.

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Skarbnik zapewnienia prawidłową gospodarkę finansową Gminy oraz wykonuje zadania określone w odrębnych przepisach prawa, należące do głównego księgowego budżetu. Zakres czynności Skarbnika z 3 stycznia 2011 r. jest zgodny z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

1.7. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą zadania gminy były wykonywane przez Urząd Miejski oraz wymienione w załączniku nr 2 do statutu jednostki organizacyjne gminy, do których należą:

- Miejsko- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej,





- Przedszkole w Czarnej Białostockiej,
- Gimnazjum w Czarnej Białostockiej (od dnia 1 września 2017r. przekształcone w Szkołę Podstawową nr 1 w Czarnej Białostockiej),
- Szkoła Podstawowa nr 2 w Czarnej Białostockiej,
- Zespół Szkół w Czarnej Wsi Kościelnej (od dnia 1 września 2017r. przekształcony w Szkołę Podstawową w Czarnej Wsi Kościelnej),
- Dom Kultury w Czarnej Białostockiej,
- Miejska Biblioteka Publiczna, funkcjonujące jako samorządowe instytucje kultury.
- Przedsiębiorstwo Komunalne w Czarnej Białostockiej sp. z o.o.- będące spółką prawa handlowego.

Wszystkie jednostki organizacyjne prowadzą samodzielnie księgi rachunkowe.

Rejestr instytucji kultury jest prowadzony elektronicznie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury, które m. in. wprowadza obowiązek prowadzenia rejestru w wersji elektronicznej.

1.8. Na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym udzielono pełnomocnictw kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych, nie posiadających osobowości prawnej, do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem jednostek organizacyjnych gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, udzielone na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, posiadał również w okresie objętym kontrolą dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Czarnej Białostockiej – E. Litwińskiej (zarządzenie Nr 193/04 Burmistrza z dnia 23 lipca 2004 r.). Należy wskazać, że regulacja zawarta w art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym dotyczy umocowania kierowników jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Miejska Biblioteka Publiczna w Czarnej Białostockiej jest instytucją kultury, w związku z czym posiada osobowość prawną zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.). Udzielone pełnomocnictwo należy zatem uznać za bezprzedmiotowe.

 kofc - 





1.9. Na podstawie książki kontroli ustalono, że w roku 2017 i do czasu kontroli 2018 r. w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej w zakresie kontroli finansowej przeprowadzone zostały dwie kontrole przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku – kontrola doraźna projektu nr RPPD.05.04.02-20-0006/16 pn. Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Czarna Białostocka (w dniach: 18.08 – 20.09.2017 r.) i kontrola planowa na miejscu po zakończeniu realizacji projektu WND – RPPD.05.04.02-20-0001/16 Realizacja planu gospodarki niskoemisyjnej na terenie gminy Czarna Białostocka pn. (w dniu 29.01.2018 r.).

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

2.1 W okresie objętym kontrolą wewnętrzne regulacje organizacyjno -prawne związane z gospodarką finansową zawarte były w:

- Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 14/15 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 15 maja 2015 r. (ze zmianami).

Regulamin Organizacyjny określa zakres działania, zadania i organizację Urzędu Miejskiego. W skład Urzędu wchodzi następujące referaty:

- Referat Organizacyjny - funkcję kierownika referatu pełni sekretarz gminy,
 - Referat Spraw Obywatelskich i Urzędu Stanu Cywilnego,
 - Referat Finansowy - funkcję kierownika referatu pełni skarbnik gminy,
 - Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej;
 - Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.
-
- zarządzeniu nr 4/2017 Burmistrza z dnia 11 stycznia 2017 r. w sprawie zakładowego planu kont w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej,
 - zarządzeniu nr 5/2017 Burmistrza z dnia 11 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych została wprowadzona
 - zarządzeniu nr 43/2012 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej.
 - zarządzeniu nr 77/2017 Burmistrza z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.



3. Audyt wewnętrzny.

Audyt wewnętrzny w kontrolowanej jednostce w 2017 r. pełniło Biuro Audytu Anna Ziembicka, na podstawie umowy na prowadzenie audytu wewnętrznego w Gminie Czarna Białostocka z dnia 30 grudnia 2016 r., zawartej na okres od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2017 r.

W treści przedmiotowej umowy Strony określiły, że audyt wewnętrzny przeprowadzony w następującym zakresie:

- 1) opracowanie planu audytu wewnętrznego na rok 2016 , w terminie do 31.12.2016 r.,
- 2) opracowanie planu audytu wewnętrznego na rok 2017,
- 3) przeprowadzenie rocznej analizy ryzyka (dla 2016 r i 2017 r.), w tym szacowanie ryzyk i wyodrębnienie obszarów ich występowania w urzędzie oraz ich analiza,
- 4) przeprowadzenie dwóch zadań audytowych , w tym jednego za 2016 r. i jednego w 2017 r.
- 5) sporządzenie pisemnych sprawozdań z wykonania poszczególnych zadań audytowych,
- 6) sporządzenie rocznego sprawozdania z wykonania planu audytu,
- 7) prowadzenie akt bieżących (...),
- 8) dokonanie analizy przyczyn i skutków ewentualnych uchybień stwierdzonych w trakcie prowadzonych audytów (...),
- 9) prowadzenie czynności doradczych mających usprawnienie funkcjonowania kontroli zarządczej (...).

Wynagrodzenie za realizację usługi ustalono na kwotę brutto 7.995,00 zł, płatne na podstawie wystawianych nie częściej niż na kwartał faktur przez Wykonawcę; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe (płatne kwartalnie) w kwocie 1.625 zł netto plus podatek VAT 373,75 zł , tj. razem 1.998,75 zł (wynagrodzenie płatne w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury).

Z przedstawionego planu audytu wewnętrznego na rok 2017 z dnia 8 maja 2017 r.(wpływ do Urzędu 09 maja 2017 r.) sporządzonego przez Audytora wewnętrznego i zatwierdzonego przez Burmistrza Czarnej Białostockiej wynika, iż audytem wewnętrznym objęto zadania:

- „Prawidłowość przeprowadzania i dokumentowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych powyżej kwoty 30.000 euro” – nazwa obszaru : zamówienia publiczne, liczba audytorów wewnętrznych – 2 , planowany czas przeprowadzenia zadania (w dniach) – 7 , ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy – nie , uwagi -

- „Racjonalność wydatkowania środków publicznych” - nazwa obszaru: działalność oświatowa, liczba audytorów wewnętrznych – 2 , planowany czas przeprowadzenia zadania (w dniach) – 7, ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy – nie , uwagi -

W planie na planowane czynności doradcze wskazano: *lp. 1, planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności doradcze (w etatach) – wg potrzeb.*

Plan audytu nie zakładał przeprowadzenia żadnych czynności doradczych, ani czynności sprawdzających.

Planowane obszary ryzyka, które powinny zostać objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach:

- „Gospodarowanie mieniem” – planowany rok 2018,
- „Podatki i opłaty” - planowany rok 2018.

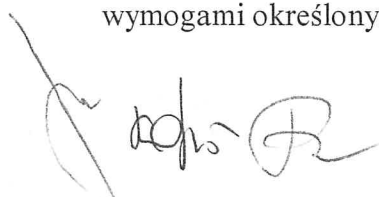
Plan audytu zawierał elementy wymagane przepisami § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. 2015, poz. 1480).

Plan audytu wewnętrznego Gminy Czarna Białostocka na rok 2018 został przedstawiony przez audytora wewnętrznego z datą 31.01.2018 r. Na przeprowadzenie audytu wewnętrznego w Gminie Czarna Białostocka na rok 2018 r. została zawarta umowa w dniu 11 stycznia 2018 r. z J. Rezek z Częstochowy; w umowie postanowiono, że *przedmiot umowy realizowany będzie w okresie od dnia podpisania umowy do dnia 11 stycznia 2019 r.;* wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę brutto 4.600 zł).

W dniu 05 lipca 2017 r. do Urzędu wpłynęło sprawozdanie z audytu wewnętrznego na przeprowadzonego w Urzędzie Miejskim temat: „Prawidłowość przeprowadzania i dokumentowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych powyżej kwoty 30.000 euro”, zaś w dniu 22 grudnia 2017 r. sprawozdanie za audytu przeprowadzonego w szkołach podstawowych: nr 2 w Czarnej Białostockiej i w Czarnej Wsi Kościelnej, na temat: „Racjonalność wydatkowania środków publicznych”.

Pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. zostało przekazane przez audytora sprawozdanie z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2017 r. (wpływ sprawozdania do Urzędu – 28.12.2017 r.)

Stwierdzono, iż sprawozdanie z zadania zapewniającego zostało sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 18 ust. 1 rozporządzenia z dnia 4 września 2015 r.



Audytora wystawił za wykonanie zadania dwie faktury VAT: o nr 53/2017 z dnia 28.06.2017 r. na kwotę brutto 3.997,50 zł i 2/2018 z 25.01.2018 r. na kwotę brutto 3.997,50 zł, tj. łącznie 7.995 zł, co wynika z zawartej umowy. Z zapisów dokonanych przez T. Halickiego – inspektora ds. audytu i rozliczeń środków unijnych na odwrocie dwóch faktur wynika, że została nałożona na audytora kara umowna w wysokości 10% wynagrodzenia wskazanego na fakturach (kwota została potrącona z wystawionych faktur VAT; po 10% wynagrodzenia z każdej faktury). Kara została nałożona w związku z faktem niewywiązania się z postanowień par. 8 ust. 1 pkt 16 umowy zawartej z dnia 30 grudnia 2016 r. (*wykonawca zobowiązuje się do przebywania na terenie jednostki audytowanej minimum raz w miesiącu. Jeżeli realizacja planu audytu wewnętrznego będzie tego wymagała Wykonawca może zwiększyć tę częstotliwość- pkt 16 ust.1 par. 8 umowy*). Par. 15 ust. 1 umowy stanowi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w par. 9 ust. 1.

Audytora wypłacono kwotę 7.195,50 zł (2 razy po 3.597,75 zł; tj. 10% z kwoty 7.995 zł); płatności dokonano w dniach: 13.07.2017 r. – 3.597,75 zł i 06.02.2018 r. - 3.597,75 zł.

W ewidencji księgowej ujęto zapisami:

- wypływ faktur: Wn 402 Ma 201 (2*3.997,50 zł),
- zapłata wynagrodzenia (potrącenie kary umownej): Wn 201 Ma 130 (2* 3.597,75 zł),
- kara umowna: Wn 221 Ma 760 (2* 3.597,75 zł).

II KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

2.1.1. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w art. 10 ust. 1 wskazuje na obowiązek posiadania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, które zgodnie z ust. 2 art. 10 ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki objętej przepisami tej ustawy.

Rachunkowość badanej jednostki w okresie objętym kontrolą prowadzona była w oparciu o zakładowy plan kont określony zarządzeniem Nr 4/2017 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 11 stycznia 2017 r.

Załączniki do zarządzenia stanowią:

- wykaz kont księgi głównej (kont syntetycznych) budżetu i Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej, zasady funkcjonowania tych kont – załącznik nr 1; Po wyszczególnieniu kont

księgi głównej budżetu i urzędu wstępuje zapis: *Wykaz kont analitycznych stanowi wydruk z systemu księgowości Quorum*. Do okazanego kontrolującemu planu kont taki wykaz (kont analitycznych) nie był załączony. Na wniosek kontrolującego sporządzono wydruki z programu komputerowego planu kont analitycznych pn. *Powiązania planu kont organu i urzędu*.

W załączniku tym określono, że księgi rachunkowe prowadzone są przy pomocy programu komputerowego QNT Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w Zabrze.

Wykaz zbiorów stanowiących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych i opis systemu informatycznego przetwarzania danych księgowych wraz z systemem ich ochrony przyjęty został odrębnym zarządzeniem wewnętrznym nr 24/09 Burmistrza z dnia 1 grudnia 2009 r.

Do prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych jest wykorzystywany program komputerowy Środki Trwałe wchodzący w skład Systemu – Pakiet dla administracji opracowany przez firmę Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek, a ewidencja analityczna wynagrodzeń przy użyciu programu tej firmy – Kadry i Płace.

- metody wyceny aktywów i pasywów w ciągu roku i na dzień bilansowy oraz ustalania wyniku finansowego – załącznik nr 2

Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych została wprowadzona zarządzeniem Nr 5 /2017 Burmistrza z dnia 11 stycznia 2017 r.

Instrukcję kasową wprowadzono zarządzeniem Nr 43/2012 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2012 r.

W dniu 6 grudnia 2017 r. wprowadzone zostały zarządzeniem Nr 77/2017 r. Burmistrza zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej (zarządzenie obowiązuje od 6 grudnia 2017 r.). Poprzednio obowiązywały zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji wprowadzone zarządzeniem nr 213/04 Burmistrza z dnia 20 września 2004 r.

Badana dokumentacja przyjętej w kontrolowanej jednostce polityki rachunkowości spełnia wymogi zawarte w art. 10 ustawy o rachunkowości.

2.1.2. Dochody i wydatki budżetowe objęte planem finansowym Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej są realizowane za pomocą rachunku podstawowego budżetu, co zostało określone w przepisach wewnętrznych jednostki.

2.1.3. Dokumenty księgowe dla budżetu gminy i Urzędu jako jednostki budżetowej, gromadzone były w jednym zbiorze; dokumenty dotyczące projektów unijnych przechowywane są w odrębnych zbiorach.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumenty urzędu jako jednostki budżetowej podzielono na następujące zbiory:

- kasa (raporty kasowe),
- wyciągi bankowe,
- faktury obce,
- faktury własne,
- dokumenty: Pk wraz z planem finansowym.

Wyżej wskazany podział dokumentów urzędu nie wynikał z przepisów wewnętrznych jednostki

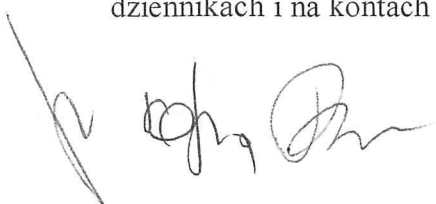
W zakresie ewidencji budżetu i Urzędu jako jednostki budżetowej księgi rachunkowe obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzyły:

- dziennik,
- księgi główne,
- księgi pomocnicze będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem kont księgi głównej,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych (dokumenty pn. *Pomocniczy wykaz obrotów i sald*, Nazwa zestawienia: *obroty i salda Urząd Miejski w Cz.B*)

Księgi rachunkowe prowadzone są w zakresie budżetu i Urzędu jako jednostki budżetowej.

2.1.4. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych były opatrzone nazwą jednostki, której dotyczyły, nazwą danego rodzaju księgi oraz określeniem roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia. Ustalono ponadto, iż składały się z automatycznie numerowanych stron, były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym oraz oznaczone nazwą programu przetwarzania.

Zapisy danych o operacjach gospodarczych w dziennikach dokonywane były w porządku chronologicznym, a ich sumy liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dziennikach umożliwiał ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Kontrola prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała, że zapisy w dziennikach i na kontach księgi głównej powiązane były ze sobą w sposób umożliwiający ich



sprawdzenie (zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości). Udokumentowanie zapisów pozwalało na identyfikację dowodów księgowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych (zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy). Zestawienia obrotów i sald (pn. *Pomocniczy wykaz obrotów i sald*, Nazwa zestawienia: *obroty i salda Urząd Miejski w Cz.B*) zawierały wszystkie wymagane przepisem art. 18 ustawy o rachunkowości dane.

2.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

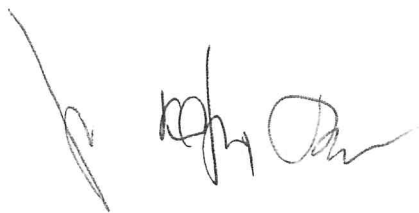
2.2.1. Kontrolę prawidłowości dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w stosowanych w jednostce urządzeniach księgowych przeprowadzono w oparciu o próbę wskazaną w punktach 3.1.4 i 3.2.3 rozdz. III „Gospodarka pieniężna i rozrachunki” oraz w opisie poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Stwierdzono, iż zapisy w ewidencji księgowej budżetu i jednostki budżetowej dokonywane były na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ustawy o rachunkowości.

Na wszystkich zbadanych dokumentach w sposób poprawny dokonano wskazania i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych (zgodnie z dyspozycją przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości).

W wyniku kontroli wybranej próby dokumentów finansowo-księgowych stwierdzono, iż zostały one opatrzone adnotacjami o wykonaniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Na dowodach stanowiących podstawę dokonywania zapisów księgowych zamieszczany był nieczytelny podpis Skarbnika oznaczający dowód dokonania wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Dowody powyższe opatrywane były podpisami przez osoby dokonujące ich sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do realizacji. Zatwierdzenia do wypłaty dowodów księgowych dokonywali: Burmistrz i jego zastępca.

2.2.2. Stwierdzono, iż badana jednostka zachowała zasadę ciągłości określoną w art. 5 ustawy o rachunkowości. Ujęte w dacie otwarcia ksiąg rachunkowych za 2017 r. stany aktywów i pasywów były zgodne z ich wielkościami wykazanymi w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia, tj. na koniec 2016r.



2.3. Badaniu poddano prawidłowość zapisów na kontach wynikowych oraz zamknięcia ksiąg rachunkowych budżetu gminy za 2017 r. w celu weryfikacji wyniku budżetu (rocznego i skumulowanego) ustalonego w księgach i wykazanego w sprawozdawczości. W tym celu sprawdzono realność sald wykazanych na koniec 2017 r. w ewidencji budżetu oraz prawidłowość zapisów księgowych tworzących te salda.

2.3.1. Konto 133 na koniec roku wykazywało saldo Wn w wysokości 3.683.231,61 zł, które było zgodne z bankowymi potwierdzeniami sald.

W zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych konto 133 zostało podzielone:

- 133 – rachunek budżetu (saldo Wn 3.614.667,35 zł),
- 133-02 – rachunek projektu unijnego „Rozwój transportu zbiorowego i rowerowego BOF” (saldo Wn 1.469,41 zł),
- 133-03 - rachunek projektu unijnego „Realizacja planu gospodarki niskoemisyjnej”(saldo Wn 489,55 zł)
- 133-04 – rachunek budżetu – lokata długoterminowa (saldo 0,00 zł)
- 133-05 - rachunek projektu unijnego „Opracowanie Programu Rewitalizacji” (saldo Wn 54.918,97 zł),
- 133-07 - rachunek projektu unijnego „Modernizacja indywidualnych źródeł energii” (saldo Wn 10.246,21 zł),
- 133-08 -rachunek projektu unijnego „Termomodernizacja Warsztatów Terapii Zajęciowej” (saldo Wn 1.440,12 zł).

Do każdego projektu unijnego prowadzony jest odrębny rachunek bankowy prowadzony w ramach konta 133.

Salda środków pieniężnych na 31 grudnia 2017 r. wyszczególnione w potwierdzeniu sald przesłanym przez Bank PKO BP S.A zgodne były z kwotami środków pieniężnych ujętych w ewidencji księgowej na poszczególnych kontach księgowych.

2.3.2. W kontrolowanej jednostce do ewidencji rozliczeń dochodów budżetowych z jednostkami budżetowymi (MGOPS, Przedszkole, Szkoła Podstawowa w Czarnej Wsi Kościelnej, Szkoła Podstawowa Nr 1 i Szkoła Podstawowa Nr 2) oraz gospodarki odpadami komunalnymi (wyodrębniony rachunek bankowy do konta 130 – konto 130-GO) wykorzystywane było konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”. Ewidencja szczegółowa do konta 222 prowadzona jest w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń



z poszczególnymi jednostkami budżetowymi oraz odpadami komunalnymi. Konto 222 zostało podzielone na 6 kont analitycznych:

- 222-01 Rozliczenie dochodów budżetowych - Szkoła Podstawowa Nr 1 – saldo 0,0 zł,
- 222-02 Rozliczenie dochodów budżetowych - Szkoła Podstawowa Nr 2 – saldo 0,0 zł,
- 222-03 Rozliczenie dochodów budżetowych - Szkoła Podstawowa w Czarnej Wsi Kościelnej, – saldo 0,0 zł,
- 222-04 Rozliczenie dochodów budżetowych –Przedszkole – saldo 0,0 zł,
- 222-09 Rozliczenie dochodów budżetowych -MGOPS– saldo Wn 821,94 zł (wpływ na rachunek budżetu w dniach 02.01.2018 r. (821,92 zł) i 03.01. 2018 r. (0,02 zł)
- 222-01 Rozliczenie dochodów budżetowych –odpady komunalne – saldo Wn 270,00 zł (dochody, które wpłynęły w dniu 30.12.2017 r. na rachunek bankowy „odpady komunalne”; zwrot na rachunek budżetu 02.01.2018 r.).

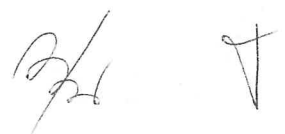
Na dzień 31 grudnia 2017 r. konto to wykazywało saldo po stronie Wn w wysokości 1.091,94 (zrealizowane przez MGOPS oraz Gospodarkę Odpadami Komunalnymi Urzędu Miejskiego - Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej dochody budżetowe a nieprzekazane do końca roku 2017 na rachunek budżetu).

Obroty konta syntetycznego 222 po stronie Wn wynosiły 802.947,08 zł, zaś obroty po stronie Ma stanowiły kwotę 803.553,47 zł, przy saldzie Wn na początek roku 606,39 zł.

2.3.3. Do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki wydatków budżetowych wykorzystywane było konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Na dzień 31 grudnia 2017 r. wykazywało saldo Wn 1.067,80 zł Obroty tego konta w ciągu roku po stronie Wn wynosiły 25.637.729,24 zł i po stronie Ma 25.636.661,44 zł, przy saldzie na początek roku 0,00 zł.

Analitycznie zostało ono podzielone według poszczególnych jednostek budżetowych, i tak:

- 223-01 Rozliczenie wydatków budżetowych - Szkoła Podstawowa Nr 1 – saldo 0,0 zł,
- 223-02 Rozliczenie wydatków budżetowych - Szkoła Podstawowa Nr 2 – saldo 0,0 zł,
- 223-03 Rozliczenie wydatków budżetowych - Szkoła Podstawowa w Czarnej Wsi Kościelnej, – saldo 0,0 zł,
- 223-04 Rozliczenie wydatków budżetowych –Przedszkole – saldo 0,0 zł,
- 223-09 Rozliczenie wydatków budżetowych -MGOPS– saldo Wn 1.067,80 zł (ozn. niewykorzystane środki budżetowe na realizację wydatków budżetowych do końca 2017 r. ; wpływ na rachunek budżetu 02.01.2018 r.)

2.3.4. Konto 224 „Rozrachunki budżetu” w ewidencji budżetu (w zestawieniu obrotów i sald kont otwartych w księdze głównej pn. *Pomocniczy wykaz obrotów i sald* – wydruk z datą 03.04.2018 r.) wykazywało na koniec 2017 r. saldo dwustronne po stronie Wn w kwocie 232.187,09 zł i po stronie Ma 194.619,84 zł. I tak:

a) na należności strona Wn w wysokości 232.187,09 zł, składały się:

- konto 224-00 Rozrachunki budżetu – podatek VAT jednostki – 109.839,97 zł.

Konto 224-00 w ciągu roku wykazuje obroty po stronie Wn 338.898,03 zł i stronie Ma 229.058,06 zł, przy saldzie na początek roku 0,00 zł.

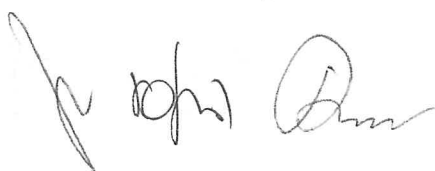
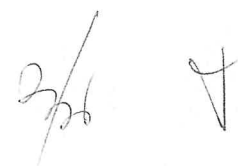
Z wydruku karty kontowej do konta 224-00 za okres od 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r. (z datą wydruku 16.04.2018 r.) wynika, że saldo początkowe (01.01.2018 r.) konta 224-00 zostało wykazane persaldem Wn 109.839,97 zł (które złożyło się z sald: po stronie Wn w wysokości 123.281,88 zł i po stronie Ma 13.441,91 zł).

Na wymienionym koncie ewidencjonowano rozrachunki gminy z urzędem skarbowym z tytułu podatku VAT oraz rozrachunki dotyczące środków otrzymywanych od jednostek budżetowych na opłacenie podatku VAT wynikającego z deklaracji gminy.

Ustalono, iż dochody w momencie realizacji przez Urząd (np. wpływ za najem) księgowane są łącznie z podatkiem VAT, tj. Wn 133 Ma 901, zaś podatek VAT należy w całości księgowany jest na zmniejszenie dochodów: Wn 901 Ma 224-00. W ewidencji urzędu ewidencjonowano: Wn 130 Ma 221 (wpływ łącznie z podatkiem VAT), faktura sprzedaży Wn 221 Ma 200 (łącznie z podatkiem VAT), podatek VAT Wn 200 Ma 225, przypisanie przychodów z tytułu (np. najmu) dochodów budżetowych pomniejszone o należny podatek VAT Wn 200 Ma 720.

Z karty kontowej prowadzonej do konta 224-00 (wydruk z datą 03.04.2018 r.) wynika, że podatek należy ujmowany jest w całości na zmniejszenie dochodów, zaś rozliczany z nim podatek naliczony w całości na zmniejszenie wydatków. I tak:

- 1) dochody budżetowe za cały rok 2017 zostały pomniejszone o podatek VAT należny o kwotę 209.465,53 zł, dotyczący sprzedaży przez Urząd (Wn 901 Ma 224),
- 2) w 2017 r. do urzędu skarbowego przekazano 213.582,45 zł, zwrotu nadpłaty podatku urząd skarbowy dokonał na kwotę 78,00 zł (tj. 213.582,45 zł minus 78,00 zł = 213.504,45 zł przekazany podatek VAT do urzędu skarbowego w 2017 r.). W skład kwoty przekazanej do US wchodzi też środki na opłacenie podatku VAT wpłacane przez jednostki budżetowe (Wn 133 Ma 224),

3) wydatki budżetowe za cały rok 2017 zostały pomniejszone o podatek VAT naliczony w kwocie 125.315,58 zł (2.033,70 zł podatek VAT naliczony w trakcie roku rozliczany z podatkiem należnym + 123.281,88 zł podatek naliczony do zwrotu z inwestycji – *montaż solarów*) - zapisy księgowe: Wn 224-00 Ma 902.

Z deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 (z datą wypełnienia 22.01.2018 r.) wynika kwota podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 14.126 zł, wpłacono zaś 13.627,55 zł w dniu 24.01.2018 r. (Wn 224-00 Ma 133); kwota wpłaty podatku 14.126 zł została pomniejszona o odwrócony podatek VAT 498,45 zł, który odprowadzono do urzędu skarbowego 29.12.2017 r. (Wn 224-00 Ma 133).

Z powyższego wynika, że prawidłowe saldo Ma konta 224-00 w ewidencji budżetu powinno wynosić 13.627,55 zł (kwota faktycznego zobowiązania wobec urzędu skarbowego /na dzień 31.12.2017 r./ wynikająca z deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 r.).

W trakcie kontroli zwrócono się do Skarbnika z pytaniem: „Dlaczego z żadnego konta z ewidencji księgowej nie wynika saldo zobowiązań wobec urzędu skarbowego wynikające z deklaracji za grudzień 2017 r. (14.126 zł)?” W odpowiedzi Skarbnik przedstawiła: *Saldo zobowiązań wobec urzędu skarbowego wynikające z deklaracji za grudzień 2017 r. jest częścią składową konta 225-06 w ewidencji Urzędu. W ewidencji na saldzie figuruje kwota pomniejszona o podatek VAT z tytułu odwrotnego obciążenia za m-c grudzień 2017 r. w wysokości 498,45 zł, który został opłacony 29.12.2017 r. w związku koniecznością udokumentowania wydatków w ramach funduszu sołeckiego za 2017 r.*

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik nr 1/15b do protokołu kontroli.

Należy wskazać, iż w przyjętej przez jednostkę metodzie ewidencji centralnego rozliczenia VAT kwota zobowiązania wobec urzędu skarbowego powinna wynikać z ewidencji budżetu, ponieważ z rachunku budżetu jest opłacane zobowiązanie, po uprzednim zmniejszeniu dochodów na koncie 901 o kwotę podlegającą zapłaceniu.

Z deklaracji VAT-7 za listopad 2017r. (z datą wypełnienia 19.12.2017 r.) wynikała pierwotnie kwota zobowiązania wobec urzędu skarbowego w wysokości 14.896 zł, w korekcie deklaracji za listopad 2017 r. (z datą 22.01.2018 r.) wykazano: nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym 108.386 zł (wpływ tej kwoty na rachunek budżetu należy przyjąć na dochody) i kwotę do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika 123.282 zł; 123.282 zł odjąć 108.386 zł, daje 14.896 zł. Dalej, w korekcie deklaracji za listopad 2017 r. (z datą 09.04.2018 r.) wykazano: nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym (kwota do

zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika) 108.386 zł. W uzasadnieniu deklaracji (z datą 09.04.2018 r.) wskazano: *korekty deklaracji VAT- 7za miesiąc XI2017 r. dokonano w związku z dostawą i montażem 159 szt. instalacji solarnych mieszkańcom Gminy Czarna Białostocka – w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.*

Ogółem kwota do zwrotu na rachunek bankowy Gminy wynosi 123.282 zł, z niniejszej korekty kwota do zwrotu wynosi 108.386 zł, tj. tyle ile wynosi nadwyżka podatku naliczonego nad należnym. W deklaracji VAT-7 pierwotnej z dnia 19.01.2018 r. Gmina Czarna Białostocka zapłaciła do urzędu skarbowego podatek wówczas należny w kwocie 14.896 zł, po korekcie nienależnie zapłacony i dlatego odrębnym wnioskiem występuję o zwrot tej nadpłaty.

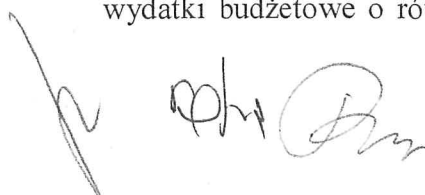
Ustalono, że w dniu 13.04.2018 r. na rachunek budżetu z Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku wpłynęła kwota 14.896 zł (kwota ta powinna zostać ujęta do dochodów budżetu w momencie kasowej realizacji Wn 133 Ma 901). Do dnia 19 kwietnia 2018 r. na rachunek budżetu nie wpłynęła od US kwota 108.286 zł.

Kwota 123.282 zł /podatek VAT do zwrotu przez urząd skarbowy/ powinna zostać zaewidencjonowana na koniec 2017 r. jako należności z tytułu dochodów budżetu.

Przyjęta metoda ewidencji podatku naliczonego spowodowała zawyżenie wyniku budżetu za 2017 r. o kwotę 123.282 zł, o którą bezpodstawnie zmniejszono wydatki tego roku (m.in. wbrew zasadzie kasowego ustalania wyniku budżetu). Kwota ta, jako należność z tytułu dochodów, powinna być ujęta wyłącznie w ewidencji Urzędu z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Ponadto o 2.033,70 zł zaniżono dochody i wydatki za 2017 r. poprzez nieuzasadnione pomniejszenie ich o równowartość podatku naliczonego rozliczonego z podatkiem należnym. Nie ma także uzasadnienia utrzymywanie na koniec roku 2017 sald: Wn konta 225-06 i Ma konta 240-6 (równych sobie po 109.792,45), które wykazano w bilansie Urzędu (sporządzonym na 31.12.2017 r.) zawyżając o tę kwotę należności i zobowiązania. Należności w ewidencji Urzędu na koniec 2017 r. powinny wynosić 123.282 zł.

W bilansie budżetu sporządzonym na 31.12.2017 r. – przy ewidencji odzwierciedlającej rzeczywiste zdarzenia gospodarcze – nie powinny być wykazane żadne należności z tytułu podatku VAT, a jedynie zobowiązania z tytułu środków pieniężnych do przekazania do urzędu skarbowego wynikające z deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 r. – kwota 13.627,55 zł.

W trakcie kontroli zwrócono się do Skarbnika z pytaniem: „W jakim celu zmniejsza Pani wydatki budżetowe o równowartość podatku VAT naliczonego przyjętego do rozliczenia z



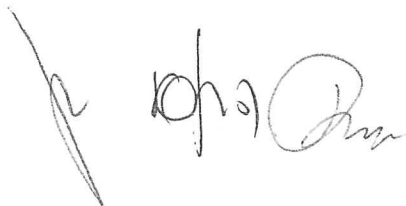

podatkiem należnym?" W odpowiedzi Skarbnik przedstawiła: *Zmniejszenie wydatków budżetowych o równowartość podatku VAT naliczonego dokonywane jest zgodnie z uwagami zawartymi w protokole kompleksowej kontroli gospodarki finansowej z maja 2014 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej (str. 17).*

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik nr 1/15d do protokołu kontroli.

Wyciąg treści ze str. 16-17 z protokołu kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku przeprowadzonej za rok 2013 r. (protokół podpisany został 07 maja 2014 r.):

W rocznym sprawozdaniu Rb-27S za 2013 r. wykazano dochody budżetowe w dziale 900, rozdz. 90001, paragraf 0970 w kwocie 1.005.265,07 zł, w której podstawową pozycję stanowi należny VAT wynoszący 999.797,61 zł z tytułu faktury sprzedaży dla Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej. Z tytułu tej sprzedaży na rachunek budżetu gminy wpłynęła część wartości faktury odpowiadająca kwocie podatku VAT, a pozostała część należności w kwocie 4.346.946,13 zł została zaliczona na poczet podwyższenia udziałów i podwyższenie kapitału.

Dochody budżetowe realizowane w ramach planu finansowego urzędu jako jednostki budżetowej nie są pomniejszane o VAT należny ujęty w fakturach sprzedaży, a w wydatkach budżetowych urzędu występuje wydatek w paragrafie 4530 „Podatek od towarów i usług (VAT)” w wysokości różnicy pomiędzy VAT-em należnym i VAT-em podlegającym odliczeniu. Wydatki związane z opłaceniem faktur zawierającym VAT podlegający odliczeniu, są ujmowane w ewidencji księgowej w wartości faktury brutto. W dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie zasady rachunkowości rozwiązania, związane z ewidencją dochodów i wydatków budżetowych związanych z rozliczeniem podatku od towarów i usług, nie zostały zamieszczone. Według oceny kontroli stosowane w gminie rozwiązania w omawianym zakresie oznaczają brak spójności pomiędzy realizowanymi dochodami budżetowymi (wpłacona należność łącznie z należnym podatkiem) i przychodami ze sprzedaży (wartość netto wystawionej faktury sprzedaży) oraz wydatkami budżetowymi (wartość opłaconych zobowiązań w kwocie brutto, bez pomniejszenia o VAT podlegający odliczeniu plus VAT od sprzedaży wpłacony do US) i kosztami związanymi ze sprzedażą opodatkowaną (wartość netto faktur dostawców i wykonawców). W opisie konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, służącego do ewidencji wykonanych dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych przewidziano możliwość dokonywania korekt zrealizowanych dochodów i wydatków. W ramach tych korekt wskazane jest zmniejszanie wykonanych dochodów o VAT



odprowadzony na rachunek urzędu skarbowego i o podlegający odliczeniu VAT w fakturach zakupu oraz zmniejszanie wydatków o VAT podlegający odliczeniu.

Opis w wystąpieniu pokontrolnym o nr RIO.I.6001-1/14 z dnia 30.06.2014 r. zamieszczony na str. 5 pkt g: Kontrola mająca na celu ocenę zgodności zapisów księgowych z regulacjami zawartymi w ustawie o rachunkowości i w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... wykazała następujące nieprawidłowości:

g) kwoty zrealizowanych dochodów budżetu gminy ustalane były w kwocie brutto (wraz z podatkiem VAT należnym ujętym w fakturach sprzedaży); w konsekwencji odprowadzenie różnicy pomiędzy VAT należnym i VAT podlegającym odliczeniu do Urzędu Skarbowego traktowane było jako wydatek budżetowy w paragrafie 4530 „Podatek od towarów i usług (VAT)”. Należy wskazać, że podatek VAT nie stanowi źródła dochodów budżetu gminy, lecz dochód budżetu państwa. Wpływ środków oznaczających wpłacenie przez kontrahenta należnego VAT nie może być zaliczony do dochodów budżetu również z tego względu, że kwoty tej nie można przeznaczyć na wydatki lub rozchody budżetu gminy – są to środki podlegające wyłącznie odprowadzeniu do właściwego urzędu skarbowego, po ewentualnym pomniejszeniu o podatek podlegający odliczeniu – str. 16-17 protokołu kontroli,

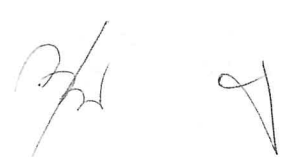
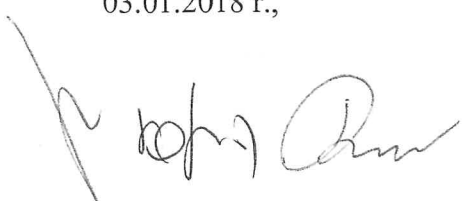
Zalecam (pkt 2g):

Zobowiązanie Skarbnika Gminy do wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych, poprzez:

g) zaniechanie ustalania kwot dochodów i wydatków budżetu z uwzględnieniem wpływów z podatku VAT należnego i kwot wpłaconych do Urzędu Skarbowego tytułem rozliczenia VAT, mając na uwadze, że wpływy z podatku VAT nie stanowią dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a zatem ich rozliczenie nie może też skutkować powstaniem wydatku.

Wydruk karty kontowej do konta 224-00 za 2017 r. (z datą 03.04.2018 r.) oraz deklaracje VAT-7 za listopad (wraz z korektami), grudzień 2017 r. stanowią załącznik nr 1/1 do protokołu kontroli.

- konto 224-11 Rozrachunki budżetu – Podlaski US Białystok – 3.615,11 zł; wpływ 03.01.2018 r.,



- konto 224-15 Rozrachunki budżetu – I US w Bydgoszczy – 1.201,01 zł; wpływ 02.01.2018 r.,
- konto 224-19 Rozrachunki budżetu – MF udział w podatku dochodowym od osób fizycznych – 117.531,00 zł; wpływ 09.01.2018 r. (111.222,00 zł) i 31.01.2018 r. (6.309,00 zł).

Wskazane sumy oznaczały należności budżetu z tytułu należnych za grudzień, lecz otrzymanych w styczniu następnego roku dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz gminy oraz należne za grudzień, lecz otrzymane w styczniu następnego udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych.

b) saldo po stronie Ma w wysokości 194.619,84 zł, w tym:

- 192.406,66 zł dotyczyło zobowiązania wobec Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu niewykorzystanych dotacji (konto 224-07)- zwrotu do PUW dokonano do końca stycznia 2018 r. Zwrotu niewykorzystanych dotacji w styczniu 2018 r. dokonano zapisem Wn 224-07 Ma 133,
- 1.458,89 zł dotyczyło zobowiązania wobec Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych (konto 224-26); zwrotu dokonano 08.01.2018 r.; zapisem Wn 224-26 Ma 133,
- 47,68 zł dotyczyło zobowiązania wobec Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu funduszu alimentacyjnego (konto 224-31); zwrot 08.01.2018 r
- 706,61 zł dotyczyło zobowiązania wobec Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu odsetek – fundusz alimentacyjny (konto 224-34); zwrot 08.01.2018 r.

2.3.5. Konto 240 „Pozostałe rozrachunki- sumy do wyjaśnienia” na dzień 31 grudnia 2017 r. wykazuje saldo 0,00 zł. Roczne obroty Wn i Ma tego konta wynosiły 19.339,79 zł.

2.3.6. Konto 901 „Dochody budżetu” - do omawianego konta prowadzona była ewidencja analityczna wg paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Wg zbiorczego sprawozdania Rb-27S za 2017 r. (korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.) suma dochodów wykonanych wynosiła 41.808.516,52 zł (suma w tej wysokości wynika z salda konta 901 Ma).

Sumę osiągniętych dochodów budżetu (saldo konta 901) za badany rok pod datę ostatniego dnia roku budżetowego przeniesiono na konto 961 – kwota 41.808.516,52 zł.

Na stronie Ma konta 901 w trakcie roku (miesięcznie) ujmowano dochody jednostek budżetowych (łącznie z dochodami z tytułu odpadów komunalnych ewidencjonowanych na

wyodrębnionym rachunku bankowym Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej) na podstawie ich sprawozdań budżetowych w korespondencji z kontem 222. Wszystkie pozostałe dochody (za wyjątkiem dochodów z tytułu odpadów komunalnych) ewidencjonowano bezpośrednio zapisem: Wn 133 Ma 901 w budżecie.

Na konto 800 „Fundusz jednostki” dokonano przeksięgowania zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu odpadów komunalnych w łącznej wysokości 223.955,77 zł (konto 222-11), wszystkie pozostałe dochody – 41.229,795,21 zł, wg sprawozdania Rb-27s Urzędu za 2017 r. /korekta nr 3 bez daty jej sporządzenia/ oraz wydatków budżetowych – 18.907.789,10 zł – wg sprawozdania Rb-28s Urzędu za 2017 r. /korekta nr 1 bez daty jej sporządzenia/.

W *Pomocniczym wykazie obrotów i sald za okres od 01.01 do 31.12.2017 r.* kont otwartych w księdze głównej Urzędu (wydruk z datą 04.04.2018 r.) konto 130 wykazuje:

- saldo początkowe Wn 53,00 zł,
- roczne obroty strony Wn 41.229.742,21 zł,
- roczne obroty strony Ma 19.131.744,87 zł,
- saldo końcowe Wn 270,00 zł (środki pieniężne na rachunku bankowych odpadów komunalnych ewidencjonowanych koncie 130-GO)

Konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych - gospodarowanie odpadami” w ewidencji urzędu (co wynika z *Pomocniczego wykazu obrotów i sald za okres od 01.01 do 31.12.2017 r.* kont otwartych w księdze głównej Urzędu /wydruk z datą 04.04.2018 r./ wykazuje:

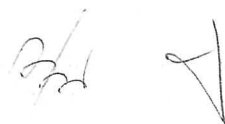
- saldo początkowe Ma 53,00 zł,
- roczne obroty strony Wn 224.008,77zł,
- roczne obroty strony Ma 224.225,77 zł,
- saldo końcowe Ma 270,00 zł

2.3.7. Konto 902 „Wydatki budżetu”- do omawianego konta prowadzono ewidencję analityczną dla wydatków Urzędu wg paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Na stronie Wn konta 902 w trakcie roku (miesięcznie) ujmowano wydatki jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych w korespondencji z kontem 223.

Wydatki budżetowe Urzędu ewidencjonowane są zapisem: Wn 902 Ma 133.

Wg zbiorczego sprawozdania Rb-28S za 2017 r. (korekta nr 1 z data 30.03.2018 r.) suma wydatków wykonanych wynosiła 43.763.295,51 zł.

Pod datą 31 grudnia 2017 r. dokonano przeksięgowania z konta 902 salda na konto 961 „Wynik wykonania budżetu” w wysokości 43.763.295,51 zł.

Na konto 800 „Fundusz jednostki” dokonano przeksięgowania zrealizowanych wydatków budżetowych Urzędu w łącznej wysokości 18.907.789,10 zł, o czym mowa była powyżej.

2.3.8. Konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” na koniec 2017 wykazywało saldo Ma w wysokości 482.523,00 zł na które składała się otrzymana 20 grudnia 2017 r. rata części oświatowej subwencji na styczeń 2018 r. (Wn 133 Ma 909).

2.3.9. Konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2017 r. saldo strony Wn w wysokości 2.322.797,39 zł oznaczające skumulowany niedobór budżetu. Pod datą 13 czerwca 2017 r. dokonano przeksięgowania z konta 961 wyniku finansowego za 2016 r.:

- a) na stronę Ma 960 kwoty 265.021,98 zł wynik wykonania budżetu (saldo Ma 961),
- b) na stronę Wn 960 kwoty 10 zł (saldo Wn kont 961 założonych do realizacji wydatków dotyczących projektów unijnych, w tym: „Rewitalizacja....” 9,67 zł i „Gospodarowanie planem gospodarki niskoemisyjnej” 0,33 zł)

Na koniec 2017 r. konto 960 wykazywało saldo Wn w wysokości 2.057.785,41 zł oznaczające stan skumulowanego deficytu budżetu.

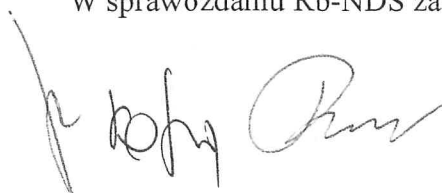
2.3.10. Konto 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2017 r. saldo strony Ma w wysokości 265.011,98 zł (nadwyżka budżetu za 2016 r.).

Na koniec 2017 r. wystąpił deficyt w wysokości 1.954.778,99 zł (saldo Wn 961). Ustalenie deficytu nastąpiło w wyniku przeksięgowania:

- a) po stronie Wn
 - wydatki budżetowe ewidencjonowane na koncie 902 w wysokości 43.763.295,51 zł (pod datą 31.12.2017 r.),
- b) po stronie Ma
 - dochody ewidencjonowane na koncie 901 w wysokości 41.808.516,52 zł (pod datą 31.12.2017 r.)

Obroty roczne po stronie Wn konta 961 wyniosły 44.028.465,50 zł i po stronie Ma 41.808.526,52 zł, przy saldzie Ma na początek roku 265.011,98 zł.

W sprawozdaniu Rb-NDS za 2017 r. (korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.) wykazano deficyt





1.954.778,99 zł (41.808.516,52 zł minus 43.763.295,51 zł, co wynika z korekt zbiorczych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za 2017 r. (z datą 30.03.2018 r.)

Kwota (-) 1.954.778,99 zł została wykazana w bilansie budżetu na 31 grudnia 2017 r. w poz. II.1 Wynik wykonania budżetu po stronie pasywów; bilans sporządzono z datą 30 marca 2018 r.

3. Sprawozdawczość i budżetowa i finansowa.

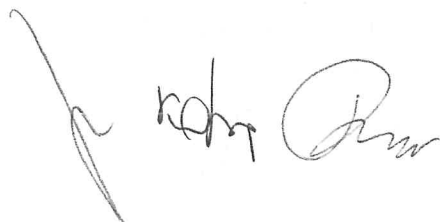
Szczegółowemu badaniu poddano:

- kompletność i terminowość sporządzania przez kierowników jednostek organizacyjnych jednostkowych sprawozdań budżetowych na przykładzie sprawozdań rocznych,
- zgodność wybranych danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych sporządzonych przez Urząd Miejski: Rb-28S, Rb-27S, Rb-Z i Rb-N z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej na koniec roku budżetowego,
- prawidłowość i terminowość sporządzenia bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Badaniu poddano kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.). Analizie pod kątem prawidłowości wykonania przez kontrolowaną jednostkę obowiązków sprawozdawczych wynikających z przepisów o sprawozdawczości budżetowej oraz zgodności danych wykazanych w sprawozdawczości budżetowej z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej poddano sprawozdania:

1) zbiorcze Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. wykazane w nim wydatki wykonane wynosiły 43.763.295,51 zł, zobowiązania wykazano na kwotę 1.167.096,57 zł, wymagalne nie wystąpiły (korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.); sprawozdanie podpisane zostało przez Skarbnika i Burmistrza.

Sprawozdania jednostkowe Rb-28S za 2017 r. sporządzone zostały przez:



Nazwa jednostki	Rb 28-S Wydatki wykonane	Zwrot niewykorzystanych środków na wydatki
Szkoła Podstawowa Nr 1 w Czarnej Białostockiej	2.690.564,86	24.423,48 27 i 29.12.2017
Szkoła Podstawowa Nr 2 w Czarnej Białostockiej	3.899.621,16	148.281,49 12, 28 i 29.12.2017
Szkoła Podstawowa w Czarnej Wsi Kościelnej	2.341.705,85	145.136,40 28.12.2017 r.
Przedszkole w Czarnej Białostockiej	2.168.790,95	120.728,05 29.12.2017
Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej	13.754.823,59	342.585,61 29.12.2017
Urząd Miejski w Czarnej Białostockiej	18.907.789,10 zł	781.155,03 Niewykorzystane środki
	43.763.295,51	

Wszystkie sprawozdania jednostkowe poszczególnych jednostek organizacyjnych zostały sporządzone i podpisane przez głównych księgowych i Dyrektorów poszczególnych jednostek; za wyjątkiem sprawozdania Rb-28 sporządzonego przez SP Nr 1 w Czarnej Białostockiej, które zostało podpisane przez wicedyrektora szkoły (korekta nr 1 z 31.01.2018 r.)

Do rozliczeń wydatków budżetowych jednostek budżetowych wykorzystywano konto 223 z podziałem na każdą jednostkę, o czym była mowa przy opisie kont 223 w ewidencji budżetu niniejszego rozdziału.

Dla Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej sporządzone zostało roczne jednostkowe sprawozdanie Rb-28S za 2017 r. (korekta nr 1 bez wskazania daty jej sporządzenia) wykazane w nim wydatki wyniosły 18.907.789,10 zł, zobowiązania 441.527,98 zł, w tym zobowiązania wymagalne 0,00 zł. Korekta sprawozdania podpisana została przez Burmistrza i Skarbnika.

2) zbiorcze Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. (korekta z datą 30.03. 2018 r.) – wykazane w nim dochody wykonane wynosiły 41.808.516,52 zł. Należności




pozostałe do zapłaty wykazano w kwocie 5.152.235,54 zł, w tym zaległości stanowiły 4.472.311,42 zł i nadpłaty 28.450,38 zł. Sprawozdanie podpisane zostało przez Skarbnika oraz Burmistrza. Sumę osiągniętych dochodów budżetu (saldo konta 901) za badany rok pod datą ostatniego dnia roku budżetowego przeniesiono na konto 961 – kwota 41.808.516,52 zł (o czym była już mowa wcześniej).

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S sporządzone zostały przez jednostki organizacyjne gminy, tj.:

Nazwa jednostki	Rb27-S Dochody wykonane (w zł)
Szkoła Podstawowa Nr 1 w Czarnej Białostockiej	132.146,21
Szkoła Podstawowa Nr 2 w Czarnej Białostockiej	127.665,75
Szkoła Podstawowa w Czarnej Wsi Kościelnej	75.812,88
Przedszkole w Czarnej Białostockiej	173.271,03
Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej	69.825,44
Urząd Miejski w Czarnej Białostockiej	41.229.795,21
OGÓŁEM	41.808.516,52

Wszystkie sprawozdania jednostkowe poszczególnych jednostek organizacyjnych zostały sporządzone i podpisane przez głównych księgowych i dyrektorów poszczególnych jednostek.

Do rozliczeń dochodów budżetowych jednostek budżetowych oraz dochodów z tytułu odpadów komunalnych (do których założono odrębny rachunek bankowy) wykorzystywano konto 222 z podziałem na każdą jednostkę, o czym była mowa przy opisie kont 222 w ewidencji budżetu niniejszego rozdziału.

Opis jednostkowego sprawozdania Rb- 27S Urzędu poniżej.

Urząd Miejski w Czarnej Białostockiej jako jednostka budżetowa sporządził jednostkowe sprawozdanie Rb-27S dla dochodów budżetowych (korekta nr 3 bez wskazania daty jej sporządzenia) na kwotę 41.229.795,21 zł; w sprawozdaniu tym zostały wykazane dochody urzędu oraz dotacje, subwencje, udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, podatki

realizowane przez urzędy skarbowe. Sprawozdanie zostało podpisane przez Burmistrza i Skarbnika.

Dochody budżetowe realizowane przez Urząd księgowane były w ewidencji Urzędu przy wykorzystaniu konta 130 wg klasyfikacji budżetowej.

Subwencje, dotacje oraz dochody pobierane przez urzędy skarbowe (udziały w PIT i CIT) ewidencjonowane są na przychody urzędu na konto 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (Wn 130 Ma 720).

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Miejskiego (sporządzonego dla dochodów urzędu i organu) (korekta nr 3) w pozycji należności pozostałe do zapłaty (kol. 9) ogółem wykazano kwotę 3.080.239,68 zł, w tym zaległości netto (kol. 10) 2.404.611,18 zł i w pozycji nadpłaty (kol.11) wykazana została kwota 28.189,83 zł. Opis sprawozdania w dalszych częściach protokołu.

W zestawieniu obrotów i sald kont otwartych dla urzędu za 2017 r. pn. *Pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01.01.do 31.12.2017 r.*(wydruk z datą 04.04. 2018 r.) konto 221 wykazuje saldo po stronie Wn w wysokości 3.052.049,85 zł i Ma wysokości 0,- zł (na temat konta 221 szerzej będzie mowa przy „Rozrachunkach” w rozdz. III niniejszego protokołu).

Szczegółowemu badaniu poddano bilans budżetu gminy za 2017 rok, sprawozdanie Rb-NDS, Rb-Z w części sporządzanej na podstawie ewidencji budżetu oraz własne sprawozdanie Rb-N Urzędu za 2017 r. Wybrane elementy sprawozdań Rb-27S i Rb-28S zostały poddane kontroli przy badaniu dochodów i wydatków budżetu oraz rozrachunków.

Po stronie dochodów budżetu w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S urzędu za 2017 r. w kol. 8 Dochody otrzymane wykazano kwotę **41.285.255,85 zł** (korekta nr 3 bez wskazania daty jej sporządzenia). Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 5, ust. 1a pkt 1 lit. c) i pkt 2 lit. c), ust. 3 pkt 4, ust. 4 pkt 3 i ust. 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w kol. 7 dochody otrzymane w Rb-27S należało wykazać kwotę **41.477.662,46 zł** (tj. o 192.406,61 zł wyższą) ustaloną przez kontrolującego z wyliczenia:

dochody wykonane za 2017 r. – 41.229.795,21 zł__ (wynikające z jednostkowego sprawozdania Rb-27s urzędu – korekta nr 3)

(+) udziały w podatkach od MF za XII. 2016 r., które wpłynęły w styczniu 2017 r. – 146.360,00 zł

(+) udziały w podatkach od urzędów skarbowych za 2016 r., które wpłynęły w styczniu 2017 r. – 1.572,71 zł

(-) subwencja oświatowa na 2017 r., która wpłynęła na rachunek w XII 2016 r. – 452.648,00 zł

(+) subwencja oświatowa na 2018 r., która wpłynęła na rachunek w XII 2017 r. – 482.523,00 zł,

(-) udziały w podatkach od urzędów skarbowych (4.816,07 zł) i Ministerstwa Finansów (117.531,00 zł) - za 2017 r., wpływy w styczniu 2018 r. – 122.347,12 zł (na koniec roku 2017 saldo Wn kont 224-11 Rozrachunki budżetu - Podlaski Urząd Skarbowy – 3.615,11 zł, saldo Wn konta 224-15 Rozrachunki budżetu – I US w Bydgoszczy – 1.201,01 zł, co daje kwotę 4.816,12 zł; różnica 0,05 zł oraz saldo Wn 224-19 Rozrachunki budżetu – MF udział w pdof 117.531,00 zł),

(+) dotacje, które zwrócono do budżetu państwa (PUW) do 31 stycznia 2018 r. - 192.406,66 zł; saldo Ma 224-07

Z powyższego wyliczenia wynika, że do dochodów otrzymanych nie ujęto zobowiązań na kwotę 192.406,61 zł, w tym zobowiązań wobec PUW na kwotę 192.406,66 zł; różnica 0,05 zł.

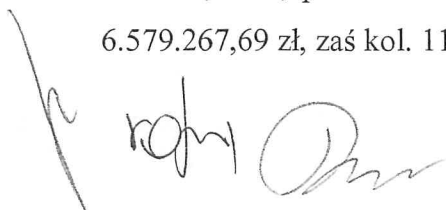
Wybrane elementy sprawozdań Rb-27S i Rb-28S zostały poddane kontroli przy badaniu dochodów i wydatków budżetu oraz rozrachunków.

Sprawozdania Rb-27ZZ za 2017 r.

Ze sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ za 2017 r. sporządzonego przez Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej (z datą 31.01.2018 r.) wynika, że zrealizowane dochody w wysokości 109.886,46 zł (par. 092 pozostałe odsetki – 37.209,40 zł, par. 097 wpływy z różnych dochodów – 2.998,23 zł, par. 098 wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego – 69.678,83 zł w rozdz. 85502) zostały w całości przekazane na rachunek budżetu gminy.

Egzekucja należności prowadzona jest w MGOPS.

Należności od dłużników alimentacyjnych (zaliczka alimentacyjna, fundusz alimentacyjny, odsetki) w wykazano łącznie 6.579.267,69 zł (w tym: par. 092 – 1.624.350,47 zł, par. 097 – 797.756,66 zł, par. 098 – 4.157.160,56 zł). W kolumnie 10 „zaległości” wykazano kwotę 6.579.267,69 zł, zaś kol. 11 „nadpłaty” ze stanem zerowym.




Kolumna 7 „Dochody wykonane potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” wypełniona została prawidłowo ze stanem zerowym.

Kwota dochodów wykazanych w kol. 8 „Dochody przekazane” w rozdz. 85502 wynosi 109.886,46 zł, kwota ta stanowiła dochody wykonane w sprawozdaniu Rb-27zz MGOPS za 2017 r. (z datą 31.01.2018 r.), które zostały przekazane na rachunek budżetu.

Urząd Miejski sporządził również jednostkowe sprawozdanie Rb-27zz za 2017 r., w którym wykazał dochody wykonane 111,42 zł (w tym: par. 069 rozdz. 7511 -93,00 zł, par. 069 rozdz. 85503 – 18,42 zł); dochody przekazane (kol. 8) – 111,42 zł, dochody potrącone na rzecz j.s.t. –0,00 zł. Kolumny 9, 10, 11 sprawozdania wypełniono ze stanem zerowym. W sprawozdaniu jako jednostkę sprawozdawczą wskazano *Gmina Czarna Białostocka*, jako adresata również: *Gmina Czarna Białostocka*.

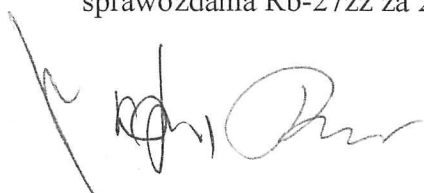
W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27zz za 2017 r. (z data 09.02.2018 r.) w kol. 6 „Dochody wykonane” wykazano 109.997,88 zł, w 7 „Dochody wykonane potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego” wykazano 29.376,21 zł. Kwota dochodów wykazanych w kol. 8 „Dochody przekazane” wynosi 80.621,70 zł. I tak:

- par. 069 rozdz. 75011 dochody zrealizowane 93,-zł, przekazane 88,35 zł i potrącone na rzecz j.s.t. 4.65 zł,
- par. 092, 097, 098 rozdz. 85502 dochody zrealizowane 109.886,46 zł, przekazane 80.515,85 zł i potrącone na rzecz j.s.t. 29.370,64 zł (z czego odsetki /par.092/ zostały przekazane do PUW w całości);
- par. 069, rozdz. 85503 dochody zrealizowane 18,42,-zł, przekazane 17,50 zł i potrącone na rzecz j.s.t. 0,92 zł.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za 2017 r. w par. 2360 Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w rozdziałach:

- 75011 wykazano w dochodach wykonanych i otrzymanych –4,65 zł,
- 85502 wykazano w dochodach wykonanych i otrzymanych –29.370,64 zł,
- 85503 wykazano w dochodach wykonanych i otrzymanych –0,92 zł,

(powyższe kwoty wynikają z kol. 7 „dochody potrącone na rzecz j.s.t.” zbiorczego sprawozdania Rb-27zz za 2017 r. w poszczególnych rozdziałach).




Rozliczenia dochodów należnych dla PUW ewidencjonowano na kontach: 224-26 PUW zwroty zasiłków rodzinnych, odsetki, zaliczki, 224-31 PUW fundusz alimentacyjny, 224-32 PUW specjalistyczne usługi opiekuńcze, 224-34 PUW odsetki – fundusz alimentacyjny,

Na koniec roku 2017 r. konta: 224-26 wykazuje saldo Ma 1.458,89 zł, 224-31 saldo Ma 47,68 zł i 224-34 saldo Ma 706,61 zł

W sprawozdaniu Rb-27ZZ MGOPS za 2017 r. (z datą 31.01.2018 r.) w danych uzupełniających do sprawozdania w części B „należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami w części należnej j.s.t na mocy odrębnych ustaw” wykazano w rozdz. 85502 w kolumnie „Należności” 2.091.113,19 zł i w kolumnie „Zaległości” 2.061.742,55 zł, Kolumnie Nadpłaty” 0,00 zł

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27s MGOPS za 2017 r. (z 01.02.2018 r.) w par. 2360 rozdz. 85502 w kolumnie: 5 „Należności” wykazano 2.091.113,19 zł, w kolumnach: 9 „Należności do zapłaty – saldo końcowe” i 10 „zaległości netto – saldo końcowe” – 2.061.742,55 zł

3.1. Analizy bilansu z wykonania budżetu za 2017 r. (z datą 30.03.2018 r.) dokonano pod kątem prawidłowości wykazania w nim danych wynikających z ewidencji księgowej.

a) środki pieniężne wykazano w wysokości 3.683.231,61 zł (co wynika z salda konta 133)

b) należności wykazano w kwocie ogółem 234.346,83 zł, z tego:

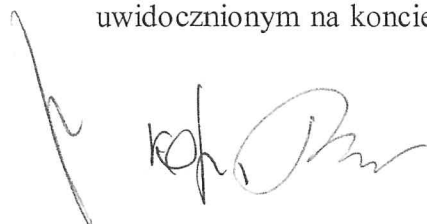
- należności finansowe (długoterminowe, krótkoterminowe) – 0 zł,
- należności od budżetów –232.187,09 zł (saldo Wn konta 224), w tym: z konta 224-00 podatek VAT na kwotę 109.839,97 zł,
- pozostałe należności i rozliczenia – 2.159,74 zł (saldo Wn 222 /1.091,94 zł/ i saldo Wn 223 /1.067,80 zł/)

c) inne aktywa – 0,- zł

II Pasywa

a) zobowiązania – 7.447.619,84 zł, w tym:

- zobowiązania finansowe –7.253.000 zł wykazana kwota odpowiada zobowiązaniom uwidocznionym na koncie 134, w tym: zobowiązania krótkoterminowe wykazano w kwocie




2.001.000 zł (co wynika z harmonogramów spłat umów kredytowych), zobowiązania długoterminowe – 5.252.000 zł,

- zobowiązania wobec budżetów – wykazano w kwocie 194.619,84 zł (saldo Ma 224),

- pozostałe zobowiązania – 0,- zł,

b) aktywa netto budżetu – (-)4.012.564,40 zł, na które złożyły się:

- wynik wykonania budżetu (poz. II.1) – (-)1.954.778,99 zł (kwota nadwyżki wg Rb-NDS za 2017 r./korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r./, tj. dochody budżetowe 41.808.516,52 zł /zgodne ze zbiorczym sprawozdaniem Rb-27s za 2017 r. – korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r. / minus wydatki budżetowe 43.763.295,51 zł /zgodne ze zbiorczym sprawozdaniem Rb-28s za 2017 r.- korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.),

- skumulowany wynik budżetu – (-) 2.057.785,41 zł –saldo Wn konta 960

c) inne pasywa –482.523,00 zł – stan zgodny z saldem Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” – subwencja na styczeń 2018 r.

Analiza sposobu prezentacji danych w bilansie budżetu wykazała, że prawidłowo (za wyjątkiem ujęcia podatku VAT z konta 224-00, tj. w poz. „należności od budżetów” po stronie aktywów nie powinna zostać ujęta kwota podatku VAT 109.839,97 zł, zaś w pozycji zobowiązań po stronie pasywów należało wykazać jedynie zobowiązania z tytułu środków pieniężnych do przekazania do urzędu skarbowego wynikające z deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 r. – kwota 13.627,55 zł, o czym była mowa przy opisie konta 224-00 w ewidencji budżetu) zakwalifikowano do poszczególnych pozycji dane o wysokości składników aktywów i pasywów, wynikające z ewidencji budżetu.


3.2. Sprawozdanie Rb-Z szczegółowo opisano w pkt „Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu”.

3.3. Do sprawozdania Rb-NDS odniesiono się w częściach protokołu kontroli dotyczących: kredytów i pożyczek oraz długu publicznego.

3.4. Badana jednostka sporządziła również Rb-ST sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2017 r. z datą 20.02.2017 r., które podpisane zostało przez Skarbnika i Burmistrza.

W sprawozdaniu wykazano:

a) stan środków na rachunku budżetu w wysokości 3.683.231,61 zł (saldo konta 133 na koniec roku 2017 r.), w tym:

- środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym 192.406,66 zł (saldo Ma 224-07),
 - środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku 482.523,00 zł (saldo Ma 909) część subwencji oświatowej na styczeń 2018 r. (wpływ w grudniu 2017 r.).
- Stan środków na rachunku wydatków niewygasających – 0,00 zł.

3.5. W łącznym sprawozdaniu Rb-N za 2017 r. (korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.) wykazano następujące dane:

- w pozycji N.3 gotówka i depozyty wykazano kwotę 3.131.325,53 zł, która wynika z jednostkowego sprawozdania sporządzonego przez Urząd Miejski (korekta nr 3 z 30.03.2018 r.)
- w pozycji N. 4 należności wymagalne –4.311.204,62 zł, co wynika z jednostkowych sprawozdań sporządzonych przez: Urząd Miejski (2.243.504,38 zł), MGOPS (2.066.988,74), Przedszkole (711,50 zł),
- w pozycji N.5 pozostałe należności – 143.964,86 zł, co wynika z jednostkowych sprawozdań sporządzonych przez: Urząd Miejski (139.669,24zł), MGOPS (1.262,32 zł), SP W Czarnej Wsi Kościelnej (3.033,30 zł).

Opis własnego sprawozdania Rb-N za 2017 Urzędu za 2017r. zamieszczono w pkt „Rozrachunki i roszczenia” w rozdz. III Gospodarka pieniężna niniejszego protokołu kontroli.

III. Gospodarka pieniężna.

W zakresie tego zagadnienia sprawdzono – na podstawie wybranej próby - prawidłowość i kompletność udokumentowania obrotów bankowych w świetle przepisów wewnętrznych oraz wymagań przepisów powszechnie obowiązujących. Porównano także ewidencyjny stan środków pieniężnych z dokumentacją inwentaryzacyjną, tj. z bankowymi potwierdzeniami sald.

3.1. Gospodarka kasowa.

Przepisy regulujące gospodarkę pieniężną zawarte zostały w: Instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 43/2012 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2012 r. Główne postanowienia Instrukcji to: wymogi w zakresie pomieszczenia kasy, ochrony i transportu wartości; gospodarka kasowa (*w kasie może być przechowywane pogotowie kasowe do wysokości 1.500 zł*), zakres odpowiedzialności kasjera, inwentaryzacja kasy, zatrzymywanie fałszywych znaków, dokumentacja kasowa (dokumenty operacyjne kasy: raport kasowy RK



, dowody wpłaty - kwitariusz K-103, KP, dowody wpłat KW, bankowy dowód wpłat, czek gotówkowy), zasady sporządzania dokumentów kasowych, kontrola kasy, obrót i rodzaje druków ścisłego zarachowania (czeki gotówkowe, kwitariusze K-103, bloczki: opłaty targowej, parkingowej, opłaty za korzystanie z mienia komunalnego; księga druków ścisłego zarachowania prowadzona jest przez kasjera), ewidencja obrotu druków oraz kontrola obrotu druków ścisłego zarachowania.

Pogotowie kasowe w badanej jednostce występuje w wysokości 1500 zł. Formalnie nie zostało wprowadzone przez Burmistrza, instrukcja kasowa w pkt 5 pkt Gospodarka kasowa stanowi w kasie może być przechowywane pogotowie kasowe do wysokości 1.500 zł, o czym mowa powyżej.

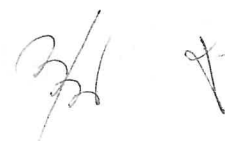
3.1.1. Czynności kontrolnych dowodów kasowych dokonano w oparciu o przepisy art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości oraz o regulacje wewnętrzne jednostki.

3.1.2. Kasjerem jest M. Gojko, której to obowiązki powierzono zakresem czynności (z 13.06.2016 r.) podpisanym przez Burmistrza. M. Gojko odpowiedzialność materialną za powierzone wartości pieniężne i inne wartości znajdujące się w kasie Urzędu złożyła z datą 14.06.2016 r. W czasie nieobecności przypisano zastępstwo dla I. Sawoń, która złożyła w dniu 17 stycznia 2007 r. oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzona gotówkę i inne wartości znajdujące się w kasie.

3.1.3. W okresie objętym kontrolą sporządzany był jeden wspólny dla wszystkich obrotów kasowych raport kasowy.

3.1.4. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 101 „Kasa” ustalono, że obroty gotówkowe za okres 2017 r. zamknęły się kwotą 1.754.662,35 zł. Sprawdzono prawidłowość zapisów na koncie 101 „Kasa” na podstawie wytypowanej próby obejmującej następujące raporty kasowe z października 2017 r.:

- nr 188/2017 z dnia 2 października - obejmujący wpłaty do kasy na podstawie dowodów KP o numerach od 8998 do 9022 (25 pozycji) w łącznej kwocie 2.697,91 zł oraz rozchód: odprowadzenie gotówki do banku na podstawie bankowych dowodów wpłaty (1 pozycja) 2.697,91 zł i wypłata wynagrodzenia – prace społeczne 648,00 zł/lista płac za IX.2017 r.;
- nr 189/2017 z dnia 3 października - obejmujący wpłaty do kasy na podstawie dowodów KP o numerach od 9023 do 9043 (21 pozycji) w łącznej kwocie 5.635,35 zł oraz rozchód:

odprowadzenie gotówki do banku na podstawie bankowych dowodów wpłaty w łącznej kwocie 5.635,35 zł i wypłata zaliczki 250 zł;

- nr 190/2017 z dnia 4 października - obejmujący wpłaty do kasy w łącznej kwocie 1.994,03 zł na podstawie dowodów KP o numerach od 9044 do 9061 (18 pozycji) oraz rozchody gotówki w łącznej kwocie 2.077,18 zł, w tym: z tytułu odprowadzenia gotówki do banku na podstawie bankowych dowodów wpłaty (1 pozycja) w kwocie 1.994,03 zł i z tytułu wypłat z kasy w łącznej kwocie 83,15 zł (wypłata delegacji – 12,00 i wypłata nadpłaty z ty. podatku i dzierżawy za 2017 r. – 71,15 zł);

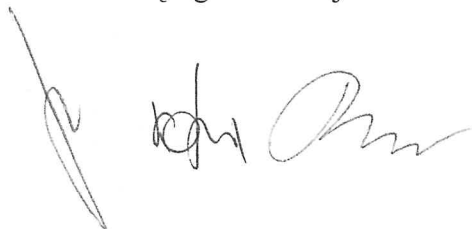
- nr 195/2017 z dnia 11 października - obejmujący wpłaty do kasy na podstawie dowodów KP o numerach od 9163 do 9176 (14 pozycji) w łącznej kwocie 880,66 zł oraz rozchody w łącznej kwocie 940,66 zł, w tym: z tytułu odprowadzenia gotówki do banku na podstawie bankowych dowodów wpłat w kwocie 880,66 zł oraz wypłat z kasy w łącznej kwocie 60 zł (3 pozycje; wypłata delegacji);

- nr 209/2017 z dnia 31 października - obejmujący wpłaty do kasy w łącznej kwocie 8.074,78 zł, tj. na podstawie dowodów KP o numerach od 9629 do 9660 (32 pozycje) w łącznej kwocie 5.666,51 zł i z tytułu pobrania gotówki z banku 2.408,27 zł oraz rozchody gotówki w łącznej kwocie 7.856,32 zł, w tym: z tytułu odprowadzenia gotówki do banku na podstawie bankowego dowodu wpłaty w kwocie 5.666,51 zł i z tytułu wypłat z kasy w łącznej kwocie 2.189,81 zł (zwrot podatku akcyzowego 1.711,01 zł, lista płac społecznie użytecznych za X.2017 r. 342,00 zł, wypłaty delegacji 154,80 zł;

Prawidłowość danych zamieszczonych w zbadanych raportach kasowych sprawdzono porównując kwoty wpłat (na dowody KP) i wypłat gotówki z dowodami źródłowymi. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Inwentaryzację kasy tj. gotówki, czeków gotówkowych i innych walorów, znajdujących się w kasie przeprowadzono w dniu 29 grudnia 2017 r. (piątek). Ustalono, że stan gotówki wg inwentaryzacji wyniósł „0” i był zgodny z saldem konta 101 „Kasa” wg stanu na 29 grudnia 2017 r. Stan druków ścisłego zarachowania zgodny był z ewidencją.

3.2 Bankowa obsługa budżetu Gminy Czarna Białostocka oraz gminnych jednostek organizacyjnych prowadzona jest przez Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Białymstoku na podstawie umowy rachunku bieżącego zawartej 01 kwietnia 2016 r. na okres od 1 kwietnia 2016 r. do 31 marca 2020 r.



Zawarcie umowy było poprzedzone postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

W 2017 r. PKO BP SA prowadził rachunek bieżący budżetu, rachunki pomocnicze, rachunki depozytów oraz rachunek środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Odsetki od środków na rachunkach bankowych podlegają miesięcznej kapitalizacji.

3.2.1. Kontrolowana jednostka posiada wspólny rachunek bankowy dla budżetu i Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej.

3.2.2. Konto 133 na koniec 2017 roku wykazywało saldo Wn w wysokości 3.683.231,61 zł zgodne z potwierdzeniem bankowym.

W zestawieniu obrotów i sald kont otwartych w księdze głównej budżetu pn. *Pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01.01. do 31.12.2017 r.* konto 133 zostało podzielone na konta wskazane w pkt 2.3.1 rozdz. II protokołu kontroli.

3.2.3. Stan środków pieniężnych wynikający z ewidencji księgowej Urzędu jako jednostki budżetowej na 31 grudnia 2017 r. na poszczególnych kontach księgowych wynosił:

- 130 Rachunek bieżący Urzędu – 270 zł.

W ewidencji księgowej konto 130 podzielone zostało na: 130 – GO „Rachunek bieżący jednostki budżetowej – gospodarowanie odpadami /w banku założony został odrębny rachunek bankowy/, 130- pozostałe dochody wg klasyfikacji budżetowej, 130-wydatki budżetowe wg klasyfikacji budżetowej.

- 135 „Rachunek ZFŚS” – 6.612,63 zł

- 139 „Inne środki pieniężne” – 314.301,92 zł (w tym: 314.301,26 zł rachunek depozytów /konto 139-/, 0,66 zł – rachunek kształcenia młodocianych pracowników /konto 139-03/).

Salda na kontach zgodne są z bankowymi potwierdzeniami sald na poszczególnych rachunkach bankowych.

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono zgodność zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” w oparciu o wyciągi bankowe za okres od 01 do 15 października 2017 r. W badanym zakresie uwag nie wniesiono.



3.2. Rozrachunki i roszczenia.

Sprawdzono realność sald kont rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2017 r. występujących w ewidencji budżetu gminy oraz Urzędu jako jednostki budżetowej, a także prawidłowość ewidencji operacji na kontach rozrachunkowych. Kontroli dokonano w oparciu o przepisy art. 6, 17 i 20 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zakładowego planu kont.

W wyniku kontroli ustalono:

3.2.1. Omówienia sald kont rozrachunkowych w części dotyczącej danych wykazanych w ewidencji budżetu gminy na dzień 31 grudnia 2017 r. dokonano w rozdz. II Księgowość i sprawozdawczość.

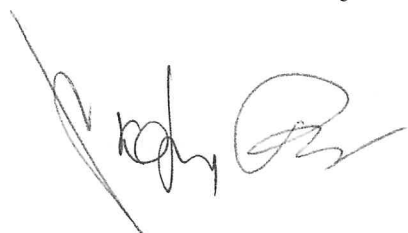
3.2.2. Wg zestawienia obrotów i sald kont analitycznych Urzędu Miejskiego (wydruk pn. *Pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01.01 do 31.12.2017 r. z datą 04.04.2018 r.*) jako jednostki salda kont rozrachunkowych na dzień 31.12.2017 r. przedstawiały się następująco:

Lp.	Symbol i nazwa konta	Stan na 01.01.2017 r.		Stan na 31.12.2017 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma
	syntetycznego				
1	200 Rozrachunki z odbiorcami	-	-	-	-
2.	201 Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami	-	133.757,53		216.631,61
3	221 Należności z tytułu dochodów budżetowych	3.170.823,39	-	3.052.049,85	-
4	222 Rozliczenie dochodów budżetowych - gospodarowanie	-	53,00	-	270,00

	odpadami				
5	224 Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych	-	-	-	-
7	225 Rozrachunki z budżetem	111.671,23	-	112.481,26	
6	226 Długoterminowe należności budżetowe	61.094,17	-	108.239,49	-
8	229 pozostałe rozrachunki publiczno-prawne	-	32.320,25	-	32.891,15
9	231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń	-	176.310,85	-	175.155,39
10	234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami	-	-	-	-
11	240 Pozostałe rozrachunki	-	348.448,62	-	438.267,67
12	241 ZFŚS – pożyczki mieszkaniowe	15.280,00		13.515,00	
13	290 Odpisy aktualiz. należności		1.180.164,22	-	1.651.088,10

3.2.2.1. Analizie podano realność sald należności i zobowiązań na dzień 31.12.2017 r. zaewidencjonowanych w Urzędzie Miejskim na kontach: 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (z wyjątkiem należności z tytułu podatków i opłat), 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 290 „Odpisy aktualizujące należności” i stwierdzono:

a) 201 - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami – wykazywało saldo Ma w wysokości 216.631,61 zł. Kontrolą objęto wszystkie zobowiązania występujące na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2017 r. Ustalono, że nie wystąpiły zobowiązania wymagalne (termin zapłaty : styczeń i luty 2018 r.). W trakcie kontroli (na wniosek kontrolującego) dokonano z programu komputerowego wydruku *Zestawienie rozrachunków (konto 201) – od 01.01.2018 r. do 31.01.2018 r. z datą 19.02.2018 r. z którego wynika m.in.:*



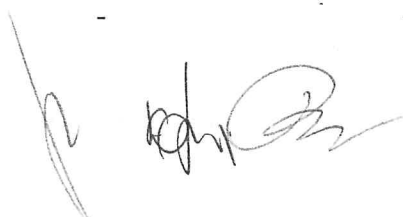

- zobowiązanie wobec / 110,70 zł wynikające z faktury Nr 2801/2017 z terminem płatności 11.01.2018 r. uregulowano 15.01.2018 r. (wpływ faktury do Urzędu – 11.01.2018 r.),
- zobowiązanie wobec 16.945,70 zł wynikające z faktury Nr 0003/18/B z terminem płatności 19.01.2018 r. uregulowano 29.01.2018 r. (wpływ faktury do Urzędu – 23.01.2018 r.),
- zobowiązanie wobec i 12,00 zł wynikające z faktury Nr FS 382/2017 z terminem płatności 05.01.2018 r. uregulowano 09.01.2018 r. (wpływ faktury do Urzędu – 05.01.2018 r.),
- zobowiązanie wobec 34.884,00 zł wynikające z faktury Nr V/17/006903 z terminem płatności 30.01.2018 r. uregulowano 01.02.2018 r. (tj. 1 dzień po terminie wskazanym na fakturze). Z umowy zawartej z wynika, iż termin zapłaty wynosi 30 dni od dnia otrzymania faktury. Wpływ fk. do urzędu 8 stycznia 2018 r.
- zobowiązanie z tytułu kosztów dojazdów 2 uczniów niepełnosprawnych do szkół z terenu gminy Czarna Białostocka za grudzień 2017 r. (do szkół: SP Nr 46 w Białymstoku – kwota 312 zł i SP nr 2 w Czarnej Białostockiej – 51,20 zł ; rachunki dojazdu uczniów niepełnosprawnych organizowanych przez ich rodziców, opiekunów prawnych do szkół umożliwiających realizację obowiązku przygotowania szkolnego wpłynęły do Urzędu odpowiednio: 05.01.2018 r. /opł. 09.01.2018 r./ i 12.01.2018 r. /opłacono 23.01.2018 r./; do rachunków załączone zostały zaświadczenia ze szkół o ilości obecności dni w grudniu 2017 r. poszczególnych uczniów.

Z wydruku pn. *Zestawienie rozrachunków – konto 201 - za okres od 01.01 do 31.12.2017 r.* (sporządzonego z datą 28.02.2018 r.) wynika również saldo jednostronne po stronie Ma 216.631,61 zł. W *Zestawieniu* tym w pozycji *saldo za cały okres bez BZ* wykazano po stronie Wn 0,00 zł (we wszystkich pozycjach) i po stronie Ma wykazano kwoty z dodatnie jak i ujemne (ze znakiem /-/); kwoty ujemne wynosiły łącznie 2.676,53 zł. W związku z tym, na koncie 201 w rzeczywistości powinno występować saldo dwustronne, po stronie Wn 2.676,53 zł i po stronie Ma 219.308,14 zł (tj. persaldo Ma 216.631,61 zł).

W bilansie Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31.12.2017. r. salda należności i zobowiązań wykazano w odpowiednio 2.676,53 zł i 219.308,14 zł, tj. w prawidłowych wysokościach.

Na saldo Wn 2.676,53 zł omawianego konta złożyły się należności od:

- – 1.828,53 zł,




- - 527,67 zł,
- - 313,72 zł,
- - 0,89 zł.

Do jednostkowego sprawozdania kwota zobowiązań z salda konta 201 została ujęta prawidłowo, tj. w kwocie 219.308,14 zł (o czym będzie mowa w dalszej części protokołu).

b) 221- należności z tytułu dochodów budżetowych – jednostronne saldo po stronie Wn 3.052.049,85 zł.

Z zapisu analitycznej ewidencji księgowej do konta 221 prowadzonej w układzie klasyfikacji budżetowej wynikają salda Wn na koniec 2018 r. następujących rodzajów działalności:

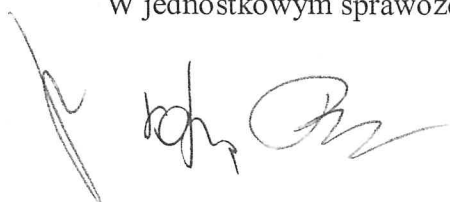
- 010 Rolnictwo i łowiectwo – (-) 110,38 zł,
- dział 600 Transport i łączność –75.981,12 zł,
- dział 700 Gospodarka mieszkaniowa –438.660,64 zł,
- dział 750 Administracja publiczna – 514.41 zł,
- dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 4.714,70 zł,
- dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej – 2.381.927,70 zł,
- dział 851 Ochrona zdrowia – 3.220,54 zł,
- dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 145.801,68 zł,
- dział 926 Kultura fizyczna i sport – 1.339,44 zł.

Ogółem saldo Wn konta 221 wynosiło 3.052.049,85 zł.

Różnica pomiędzy należnościami pozostałymi do zapłaty – saldo końcowe 3.080.239,68 zł a nadpłatami 28.189,83 zł w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu za 2017 r. (korekta nr 3) wynosiła 3.052.049,85 zł (tj. saldo Wn 221 w zestawieniu obrotów i sald kont otwartych w księdze głównej Urzędu za 2017 r. Z powyższego wynika, że na koncie 221 wykazano persaldo Wn. Na podstawie analizy danych analitycznych stwierdzono, że na koncie 221 powinno być ustalone saldo dwustronne, po stronie Wn 3.080.239,68 zł i po stronie Ma 28.189,83 zł.

Windykacja należności z tytułu z tytułu najmu i dzierżawy została omówiona w pkt Dochody budżetowe w ramach rozdz. V protokołu kontroli.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27s urzędu za 2017 r. (korekta nr 3) wykazano w:




A) par. 0020 rozdz. 75621 (udziały j.s.t. w CIT za 2016 r.) sprawozdania wykazano w kol. 5 Należności kwotę 116.911,66 zł, w kol. 7 dochody wykonane 117.000,70 zł, kol. 8 dochody otrzymane 113.439,35 zł, kol. 9 należności pozostałe do zapłaty – saldo końcowe (-) 89,04 zł, kol. 10 zaległości netto – 0,- zł, kol. 11 nadpłaty – 0,- zł.

W informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów kwoty udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych wykazano w następujących wysokościach: tj. należności –116.911,66 zł, dochody wykonane 117.000,70 zł, dochody przekazane w okresie sprawozdawczym 117.000,70 zł (w sprawozdaniu wykazano 113.439,35 zł; różnica 3.561,35 zł, zaległości netto – 0,- zł, nadpłaty – 89,04,- zł.

Na koniec 2017 roku na koncie 224-11 występuje saldo Wn 3.615,11 zł; kwota ta (3.615,11 zł) wpłynęła na rachunek budżetu w dniu 03.01.2018 r. (3.615,11 zł odjąć 3.561,35 zł = 53,76 zł należne udziały za grudzień 2016 r., wpływ rachunek budżetu nastąpił w dniu 02.01.2017 r. w kwocie 53,71 zł; różnica 0,05 zł).

Różnica pomiędzy należnościami (116.911,66 zł) a dochodami wykonanymi i otrzymanymi wykazanymi w informacji MF (117.000,70 zł) wynosi 89,04 zł. Zgodnie z informacją i zasadami sporządzania sprawozdania kwota ta – jako niezbędna dla zbilansowania wiersza sprawozdania Rb-27S – powinna być wykazana jako nadpłata (zgodnie z informacją).

Uwaga wniesiona przez Skarbnika w dniu podpisania protokołu stanowi zał. nr 1/13 do protokołu.

B) w par. 0010 rozdz. 75621 (udziały j.s.t w PIT za 2016 r.) w kol. 9 należności do zapłaty – saldo końcowe kwotę 0,- zł, w kol. 10 zaległości 0,- zł, i w kol. 11 nadpłaty 0,- zł; dochody wykonane (kol. 7) 5.101.252,00 zł, dochody otrzymane (kol. 8) 5.130.081,00 zł i należności (kol. 5) 5.101.252,00 zł. Kwoty udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych wykazano zgodnie z kwotami wykazanymi w informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów; tj. w informacji wskazano: należności –5.101.252zł, dochody wykonane – 5.101.252 zł, należności pozostałe do zapłaty – saldo końcowe 0 zł, zaległości netto 0 zł i nadpłaty 0,- zł.

Różnica pomiędzy dochodami wykonanymi (5.101.252,00 zł) a dochodami otrzymanymi (5.130.081,00 zł) wynosi (-) 28.829 zł; kwota 28.829 zł wynika z różnicy pomiędzy b.z salda Wn 224-19 Rozrachunki budżetu – MF udział w pdof (117.531,00 zł) a b.o salda Wn 224-19 (146.360,00 zł).

C) w par. 035 rozdz. 75601 w kol. 9 należności do zapłaty – saldo końcowe i w kol. 10

zaległości wykazano taką samą kwotę 26.652,59 zł, kol. 11 nadpłaty 0,- zł; dochody wykonane (kol. 7) 2.696,49 zł, dochody otrzymane (kol. 8) 2.748,48 zł i należności (kol. 5) 29.349,08 zł. Kwoty podatku w par. 035 wykazano zgodnie z kwotami wykazanymi w informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów, za wyjątkiem dochodów otrzymanych; w informacji MF wykazano kwotę 2.696,46 zł (różnica 51,99 zł; kwota ta stanowi różnicę pomiędzy wpłatą z I Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy dochodów należnych w styczniu 2017 r. /dochody należne za 2016 r./ 140 zł a dochodami należnymi za 2017 r. – wpływ w styczniu 2018 r. kwoty 88,01 zł).

D) w par. 050 rozdz. 75616 w kol. 9 należności do zapłaty – saldo końcowe wykazano 2.309,21 zł, w kol. 10 zaległości kwotę 790,21 zł, kol. 11 nadpłaty 0,- zł; dochody wykonane (kol. 7) 339.074,13 zł, dochody otrzymane (kol. 8) 339.340,13 zł i należności (kol. 5) 29.349,08 zł.

Kwoty podatku w par.050 wykazano zgodnie z kwotami wykazanymi w informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów, za wyjątkiem dochodów otrzymanych; w informacji MF wykazano kwotę 339.074,13 zł (różnica stanowi kwotę 266 zł; kwota ta stanowi różnicę pomiędzy wpłatą z I Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy dochodów należnych w styczniu 2017 r. /dochody należne za 2016 r./ 1.379 zł a dochodami należnymi za 2017 r. – wpływ w styczniu 2018 r. kwoty 1113 zł).

E) w par. 049 (odpady komunalne) rozdz. 90002 w kol. 9 należności do zapłaty – saldo końcowe wykazano 20.141,61 zł w kol. 10 zaległości kwotę 14.714,41 zł, kol. 11 nadpłaty 3.824,92 ,- zł; dochody wykonane (kol. 7) 686.448,25 zł, dochody otrzymane (kol. 8) 686.448,25 zł i należności (kol. 5) 702.764,94 zł; dane wykazane w sprawozdaniu wynikają ze sprawozdania Rb-27s1 Zestawienie obrotów za okres od 01.01 do 31.12.2017 r. sporządzonego do par. 049 rozdz. 90002.

Konto 221-900-90002-049-01 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – gospodarka odpadami w ewidencji księgowej wykazuje jednostronne saldo Wn 16.316,69 zł (tj. persaldo Wn; 20.141,61 zł /saldo Wn/ odjąć 3.824,92 ,-zł /saldo Ma/).

c) konto 226 wykazuje saldo po stronie Wn w wysokości 108.239,49 zł, w tym:

1) 16.382,42 zł (w par. 049 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw rozdz.75618) należności z tytułu opłaty adiacenckiej,

2) 45.917,23 zł (par. 075 Dochody z najmu i dzierżawy w rozdz. 70095) rozłożone na raty zaległości z tytułu opłat czynszowych za mieszkania z gminnego zasobu gminy.

Ustalono, że rozłożenie zaległości czynszowych lokatorów gminnych lokali mieszkalnych zostało dokonane na podstawie uchwały Nr XXXV/231/14 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 10 czerwca 2014 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Rozłożenie zaległości czynszowych na raty następuje na podstawie umowy zawartej między wierzycielem i dłużnikiem. W ramach czynności kontrolnych przeanalizowano umowy zawarte w dniach:

a) 17 maja 2017 r. z T. Ch., na podstawie której rozłożono na 24 raty zaległość powstałą w okresie od X.2016 r. do IV.2017 r. w kwocie 2.877,90 zł i odsetki ustawowe 58,42 zł, płatne (wraz z odsetkami) w terminie:

- I rata w kwocie 130,32 zł płatna do dnia 30.06.2017 r.,

- 23 kolejne raty po 122 zł każda, płatne do ostatniego dnia każdego miesiąca (od lipca 2017 r. do maja 2019 r.),

tj. łącznie 2.936,32 zł.

Z karty kontowej założonej dla tego kontrahenta do konta 226-700-70095-075-01 za okres od 01.01 do 31.12.2017 r. wynika, że dokonano zapisów pod datą 31.05.2017 r. na łączną kwotę 2.074,00 zł (lata 2018-2019)– Wn 226 Ma 221.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

b) 22 listopada 2017 r. z K. D., na podstawie której rozłożono na 18 rat zaległość powstałą w okresie od X.2016 r. do X.2017 r. w kwocie 2.678,51 zł i odsetki ustawowe 94,98 zł, płatne (wraz z odsetkami):

- 17 rat w kwocie 154 zł każda, płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca (od grudnia 2017 r. do kwietnia 2019 r.);


- 1 rata (ostatnia) w kwocie 155,49 zł, płatna do 31 maja 2019 r.

tj. łącznie 2.773,49 zł.

Na podstawie umowy zostały przeksięgowane z konta 221 na konto 226 raty wymagalne w 2018 i 2019 r. w łącznej kwocie 2.619,45 zł (2.773,49 zł odjąć 154 zł).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3) 43.303,56 zł (w par. 076 Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności w rozdz. 70005), i tak:



- należność wynikająca z decyzji GP.6826.2.2013 Burmistrza z dnia 07 marca 2014 r.; z ewidencji księgowej do konta 226, że na koniec roku 2017 r. pozostało do spłaty 8.796,80 zł;
- należność wynikająca z decyzji GP.6826.2.2013 Burmistrza z dnia 07 marca 2014 r.; z ewidencji księgowej do konta 226, że na koniec roku 2017 r. pozostało do spłaty 8.796,80 zł;
- należność wynikająca z decyzji RI.6826.1.2015 Burmistrza z dnia 25 marca 2017 r.; z ewidencji księgowej do konta 226, że na koniec roku 2017 r. pozostało do spłaty 581,70 zł;
- należność wynikająca z decyzji GP.72241-20/09 Burmistrza z dnia 29 marca 2010 r.; z ewidencji księgowej do konta 226, że na koniec roku 2017 r. pozostało do spłaty 33.565,80 zł;
- należność wynikająca z decyzji GP.72241-25/09 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2009 r. ; z ewidencji księgowej do konta 226, że na koniec roku 2017 r. pozostało do spłaty 359,26 zł (179,63 zł /w 2018 r./ i 179,63 zł /2019 r./). Decyzją Burmistrza postanowiono ustalić opłatę za przekształcenie (nieruchomości o pow. 0,0694 ha położonej w Czarnej Białostockiej o nr geod. 431) w łącznej wysokości 1.796,30 zł, po zastosowaniu 90% bonifikaty. Opłatę rozłożono na 10 rat po 179,63 zł każda, płatnych w terminie do 31 marca każdego roku; ostatnia rata plus odsetki. Raty podlegają oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP; należne odsetki za cały okres spłaty podlegają zapłacie wraz z ostatnią ratą. Wierzytelność gminy zabezpieczono hipoteką.

Zgodnie z decyzjami Burmistrza wszystkie raty wraz z odsetkami mają być płatne do 31 marca każdego roku (za wyjątkiem decyzji GP.72241-25/09 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2009 r., o czym mowa powyżej).

Przypadające raty do spłaty w danym roku przeksięgowywano na konto 221.

4) 2.636,28 zł (w par. 092 Pozostałe odsetki w rozdz. 70095). Z wyjaśnienia M. Chłus wynika, że *saldo stanowią raty z terminem płatności po 01.01.2018 r. wynikające z umów cywilno-prawnych zawartych z dłużnikami czynszu mieszkaniowego. Kwota 2.636,28 zł dotyczy odsetek od zaległego czynszu. Powyższe odsetki wraz z zadłużeniem z tyt. czynszu są rozkładane na raty.*

Wyjaśnienie M. Chłus stanowi załącznik nr 1/2 do protokołu kontroli.

d) Konto 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazuje saldo Ma 438.267,67 zł, w tym:

- 32.133,19 zł odsetki od wadium i zabezpieczenia należytego umów; z ustaleń kontroli wynika, że kwoty wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonych w pieniądzu zwracane były bez należnych odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego na którym były przechowywane. Stosownie do art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnoszone przez wykonawców w pieniądzu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umów należy zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym są one przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy

-47.626,59 zł kaucje mieszkaniowe – sumy wniesione w latach 2008-2017. W 2017 r. zwrotów kaucji nie było. Ustalono, iż kaucje mieszkaniowe zwracane są najemcom przy wykupie mieszkań.

- 6.906,30 zł – OSP akcje ratowniczo-gaśnicze,
- 2.806,00 zł – diety radnych,
- 4.461,00 zł – polisy ubezpieczeniowe,
- 102.311,32 zł – kaucje za lokale użytkowe i dzierżawy,
- 0,66 zł – kształcenie młodocianych pracowników,
- 109.792,45 – rozliczenia z tytułu podatku VAT (konto 240-06); konto 240-6 funkcjonuje w korespondencji z kontem 225-06. Na koniec roku 2017 r. konto 240-06 wykazuje persaldo Ma 109.792,45 zł, które powstało z salda Wn 13.489,55 zł i salda Ma 123.282 zł. Na koniec roku 2017 r. saldo konta 225-06 zostało wykazane persaldem Wn 109.792,45 zł, , które powstało z salda Wn 123.282 zł i salda Ma 13.489,55 zł.

Salda kont 225-06 i ~~224-04~~²⁴⁰⁻⁰⁶ powinny zostać wyksięgowane na koniec roku z ewidencji księgowej, z powodu zdublowania ewidencji budżetu; konta te nie posiadają treści ekonomicznej.

- 132.230,16 zł – zabezpieczenia i wadia.

W trakcie kontroli został sporządzony przez M. Chłus wykaz zobowiązań z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów (stanowiący załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli.) Ze sporządzonego wykazu wynika, że nie zwrócono do 31.12.2017 r. zabezpieczenia należytego wykonania umów dla firm:

- - 4.272,75 zł (w tym: 2.833,92 zł należało zwrócić 13.08.2016 r. i 1.438,83 zł – 23.07.2017 r.); konto 240-51,
- - 11.408,54 zł (należało zwrócić 05.11.2016 r.); konto 240-54,

- „ – 2.911,41 zł (należało zwrócić 26.08.2017 r.); konto 240-71,

- I „ – 2.408,39 zł (należało zwrócić 10.10.2016 r.); konto 240-86,

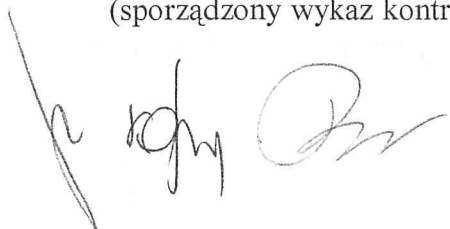
tj. łącznie na kwotę 21.001,09 zł.

W trakcie kontroli zwrócono się do Skarbnika z pytaniem: *Dlaczego nie zwrócone zostały zabezpieczenia należytego wykonania umów dla wskazanych powyżej firm na kwotę 21.001,09 zł.* W odpowiedzi Skarbnik przedstawiła: *Brak zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów na dzień 31.12.2017 r. dla wskazanych w zapytaniu firm nie było działaniem celowym i zamierzonym, natomiast wynika z błędnej interpretacji przez pracownika księgowości zapisów umów z wykonawcami. Pracownik księgowości weryfikując salda konta 240 pod kątem terminów zwrotu zabezpieczenia przyjął do określenia terminu zwrotu termin upływu gwarancji, a nie termin rękojmi jak to wynika bezpośrednio z zapisów umowy, zakładając, iż termin rękojmi jest równoznaczny z terminem gwarancji. Sporządzając wykaz zobowiązań z tytułu należytego wykonania umów na potrzeby kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonano ponownej analizy terminów zwrotu powyższych zabezpieczeń biorąc pod uwagę zapisy umów, zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert wykonawców oraz zapisy protokołów odbiorów końcowych inwestycji. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż okresy gwarancji określone w umowach zawartych z wykonawcami inwestycji wymienionych w zapytaniu wynikają bezpośrednio z warunków przetargu, natomiast nie wskazany został w żadnych dokumentach okres rękojmi. Wobec powyższego do ustalenia terminu zwrotu zabezpieczeń w przedłożonym zestawieniu wskazano termin zwrotu przypadający na okres po upływie rękojmi za wady, przyjmując okres rękojmi 2 lata zgodnie z zapisami art. 568 Kodeksu cywilnego. Okres ten jest krótszy od okresu udzielonej gwarancji. Po upływie okresu rękojmi za wady żaden z wykonawców nie zwrócił się z prośbą o zwrot zabezpieczenia, pracownicy merytorycznie odpowiedzialni za inwestycje również nie zasygnalizowali konieczności zwrotu.*

Mając na uwadze powyższe ustalenia została wszczęta procedura zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów dla firm wskazanych w zapytaniu.

Wyjaśnienie Skarbnika w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli został sporządzony również przez M. Chłus (podinspektora ds. budżetowych) wykaz zobowiązań z tytułu kaucji za lokale użytkowe i dzierżawy (sporządzony wykaz kontrolujący otrzymał 10.04.2018 r.), który stanowi załącznik nr 1/4 do




protokołu kontroli. Ze sporządzonego wykazu wynika, że nie zwrócono do 31.12.2017 r. zobowiązań z tytułu kaucji na kwotę 15.173,24 zł, w tym:

- dla firmy _____ – 15.000 zł (umowa z dnia 14.03.2008 r. zawarta na okres od 14.03.2008 r. do 01.04.2012 r.),
- dla _____ – 173,24 zł (umowa z dnia 02.09.2009 r. zawarta na okres od 01.04.2009 r. do 31.08.2012 r.; umowa została rozwiązana z dniem 30.06.2010 r.).

Zobowiązań z tytułu kaucji na kwotę 15.173,24 zł nie zwrócono również do dnia 10.04.2018 r.

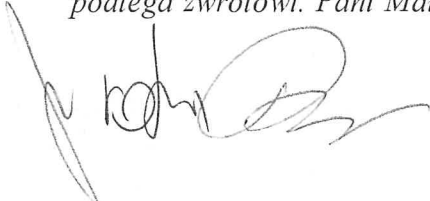
W powyższych umowach najmu w sprawie zwrotu kaucji gwarancyjnej postanowiono: *kaucja gwarancyjna zostanie zwrócona Najemcy w terminie 7 dnia daty zakończenia obowiązywania niniejszej umowy, po zwrócenia przez Najemcę pustych pomieszczeń. Kaucja gwarancyjna podlega zwrotowi w całości, z zastrzeżeniem, że Wynajmujący ma prawo do pokrycia z niej zaległych należności czynszowych oraz opłat, do których uiszczenia Najemca była zobowiązany na podstawie niniejszej umowy, jak również kosztów usunięcia zniszczeń i uszkodzeń pomieszczeń powstałych w okresie najmu ze strony Najemcy.*

Najemca ma prawo zażądać zwrotu kaucji w przypadku nie wypełnienia przez Wynajmującego warunków umowy [taki zapis występuje w umowie /aneksie z dnia 15.05.2018 r./ z firmą _____]

W umowie zawartej w dniu 24.02.2017 r. z _____ prowadzącą działalność gospodarczą pn. _____,

w sprawie zwrotu kaucji gwarancyjnej postanowiono: *kaucja gwarancyjna podlega zwrotowi w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego przekazującego przedmiot najmu Wynajmującemu, po stwierdzeniu braków zaległych należności czynszowych, podatkowych oraz opłat związanych z korzystaniem z lokalu określonego w par. 1 ust. 1 niniejszej umowy.*

W trakcie kontroli zwrócono się do Skarbnika z pytaniem: *Dlaczego nie zwrócono kaucji za lokale użytkowe i dzierżawy na kwotę 15.173,24 zł (wynikające z salda konta 240 w ewidencji księgowej Urzędu)?* W odpowiedzi Skarbnik przedstawiła: *Zwroty kaucji za lokale użytkowe i dzierżawy dokonywane są na podstawie wniosków sporządzanych przez Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego kierowanych do Referatu Finansowego. Pracownicy księgowości nie dysponują umowami najmu i dzierżaw, tym samym nie dysponują wiedzą odnośnie terminów zwrotu kaucji. Nie każda kaucja po upływie terminu najmu podlega zwrotowi. Pani Małgorzata Chlus sporządzając wykaz na potrzeby kontroli zwróciła*




się o dane dotyczące w/w umów do Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego. W dn. 16.04.2018 r. skierowane zostało pismo do w/w Referatu o zajęcie stanowiska w sprawie powyższych kaucji.

Wyjaśnienie Skarbnika w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 1/5a do protokołu kontroli.

Kontrolującemu okazano pismo U. Flisak – podinspektora ds. zagospodarowania przestrzennego skierowanego do B. Wojtulewicz Skarbnika Gminy w sprawie zajęcia stanowiska dot. niezwrócenia kaucji: W odpowiedzi na pismo z dnia 16 kwietnia 2018 r., znak: Fn.3220.4.4.2018 wyjaśniam, co następuje:

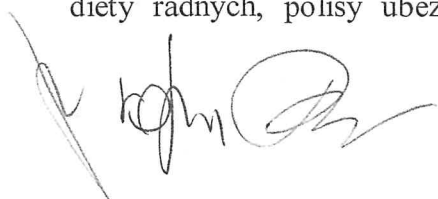
1) W związku z rozwiązaniem z dniem 01.04.2012 r., umowy z dnia 14 marca 2008 r., dotyczącej najmu hal produkcyjnych położonych przy ul. Fabrycznej 7 w Czarnej Białostockiej oraz zgodnie z § 6 ust. 3 ww. umowy, mówiącym, iż kaucja gwarancyjna podlega zwrotowi w całości, z zastrzeżeniem, że Wynajmujący ma prawo do pokrycia z niej zaległych należności czynszowych oraz opłat, do których uiszczenia Najemca był zobowiązany na podstawie niniejszej umowy, jak również kosztów usunięcia zniszczeń i uszkodzeń pomieszczeń powstałych w okresie najmu ze strony Najemcy, proszę o zaliczenie kaucji gwarancyjnej w wysokości 15 000,00 zł, wpłaconej dnia 15 kwietnia 2008 r. przez firmę
na poczet zadłużenia.

2) Pani . wynajmowała lokal użytkowy przy ul. Sienkiewicza w Czarnej Białostockiej na podstawie umowy najmu z dnia 02 września 2009 r. Pismem z dnia 30 czerwca 2010 r., Pani . poprosiła o rozwiązanie ww. umowy, dlatego pismem z dnia 05 lipca 2010 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej wyraził zgodę na rozwiązanie przedmiotowej umowy z dniem 30.06.2010 r.

Wobec powyższego, kaucja w wysokości 173,24 zł, wpłacona dnia 10 września 2009 r, zgodnie z § 5 ust. 3 przedmiotowej umowy podlega zwrotowi w całości, z zastrzeżeniem, że Wynajmujący ma prawo do pokrycia z niej zaległych należności czynszowych oraz opłat, do których uiszczania Najemca był zobowiązany na podstawie niniejszej umowy, jak również kosztów usunięcia zniszczeń i uszkodzeń pomieszczeń powstałych w okresie najmu ze strony Najemcy.

Kopia pisma U. Flisak – podinspektora ds. zagospodarowania przestrzennego skierowanego do B. Wojtulewicz Skarbnika Gminy stanowi załącznik nr 1/5a do protokołu kontroli.

Na koniec roku 2017 r. konto 139 wykazuje saldo wysokości 314.301,92 zł. Różnica pomiędzy kontem 240 (328.475,22 zł) wynosi 14.173,30 zł (akcje ratowniczo-gaśnicze OSP, diety radnych, polisy ubezpieczeniowe ewidencjonowane w korespondencji z kontem




kosztów, wydatek z konta 130).

e) konto 290 „Odpisu aktualizujące należności” – saldo Ma 1.651.088,10 zł (odpisy należności i odsetek skierowane na drogę egzekucji).

Roczne obroty strony Wn konta 290 wynosiły 204.767,43 zł, strony Ma 675.691 zł, przy saldzie Ma na początek roku 1.180.164,22 zł.

W ciągu roku na koncie 290 dokonano pod datą 31 grudnia 2017 r. następujących zapisów:

- Wn 761 Ma 290 – kwota 526.639,98 zł (odpis aktualizujący należności głównej),
- Wn 290 Ma 760 – kwota 156.972,43 zł.
- Wn 751-10 Ma 290 – kwota 149.051,33 zł (odpis aktualizujący odsetek od należności głównej),
- Wn 290 Ma 750-10 – kwota 47.795,00 zł.

Na saldo Ma konta 290 w wysokości 1.651.088,10 zł złożyły się odpisy należności głównej z tytułu podatków 1.063.533,05 zł, odsetek od nich 350.158,00 zł oraz odpisy należności głównej z tytułu użytkowania wieczystego i dzierżawy 128.841,30 oraz odsetek od nich 108.555,75 zł.

Wydruk obrotów konta 290 za 2017 r. (z datą 04.04.2018 r.) stanowi załącznik nr 1/6 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli zwrócono się do Skarbnika z pytaniem: „Na jakiej podstawie są dokonywane na koniec roku zapisy po stronie Wn konta 290? Jaka jest ich treść ekonomiczna?”

W odpowiedzi Skarbnik przedstawiła: *Po stronie Wn konta 290 dokonywane są zapisy zmniejszające wartość odpisów aktualizujących należności. Na koniec 2017 r. dokonano zmniejszenia odpisów w związku z odpisaniem przedawnionych należności podatkowych (150.500,06 zł) oraz w związku z wyegzekwowaniem należności podatkowych (6.472,37 zł). Kwota 47.795 zł dotyczy odsetek od powyższych należności.*

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik nr 1/6 do protokołu kontroli.

Należy wskazać, że wyksięgowanie przedawnionych zaległości z tytułu podatków oraz wyegzekwowanie należności podatkowych powinno nastąpić zapisem Wn 290 – Ma 221; tak samo powinny być wyksięgowane odsetki naliczone od tych zaległości.

Do kont rozrachunkowych jednostka prowadzi ewidencję analityczną wg kontrahentów.

3.3.2.2. W wyniku kontroli sald pozostałych kont rozrachunkowych wynikających z ewidencji księgowej urzędu (z zestawienia obrotów i sald kont otwartych w księdze głównej

za okres 2017 r. /Pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01.01.2017 do 31.12.2017 r. – wydruk z datą 04.04.2018 r./) ustalono, że:

- a) na koncie 222 „Rozliczenia z tytułu dochodów budżetowych” saldo Ma 270,- zł,
- c) na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” saldo 0,- zł
- d) na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” saldo Wn 112. 481,26 – zł (podatek VAT), w tym:

- 109.792,45 zł – konto 225-06 „VAT Gmina”(konto 225-06); konto 225-06 funkcjonuje w korespondencji z kontem 240-06. Na koniec roku 2017 r. saldo konta 225-06 zostało wykazane persaldem Wn 109.792,45 zł, , które powstało z salda Wn 123.282 zł i salda Ma 13.489,55 zł.

Salda kont 225-06 i ~~224-04~~ ²⁴⁰⁻⁰⁶ powinny zostać wyksięgowane na koniec roku z ewidencji księgowej, z powodu zdublowania ewidencji budżetu; salda wskazanych kont nie mają treści ekonomicznej.

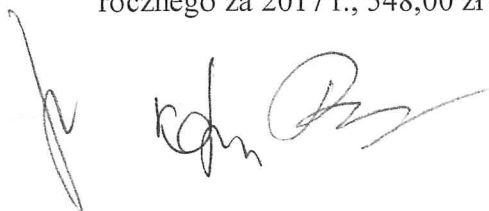
- 3,52 zł – konto 224-18 „VAT 8”,
- 2.685,29 zł – konto 224-19 „VAT 23”.

W trakcie kontroli zwrócono się do Skarbnika z pytaniem: „Co oznacza na koniec roku 2017 w ewidencji księgowej Urzędu saldo Wn konta 225-06 „Rozrachunki z budżetami – VAT Gmina” na kwotę 109.792,45 zł i odpowiadające mu saldo Ma konta 240-06 „Pozostałe rozrachunki – rozliczenia z tytułu VAT Gmina”? W odpowiedzi Skarbnik przedstawiła: *Powyższe księgowanie oznacza zaksięgowanie danych deklaracji gminy, sporządzanych na podstawie częściowych rejestrów za rok 2017. Obejmuje VAT należny za grudzień 2017 r. w kwocie 14.170 zł pomniejszony o zapłatę podatku VAT z tytułu odwrotnego obciążenia za grudzień 2017 r. w kwocie 498,45 zł, VAT naliczony za grudzień w kwocie 44 zł, podatek VAT naliczony za miesiąc listopad 2017 r. w kwocie 123.282 zł (wynikający ze złożonej korekty deklaracji), podatek VAT naliczony za miesiąc październik 2017 r. w kwocie 138 zł (wynikający ze złożonej korekty deklaracji).*

Należy wskazać, iż saldem na koniec roku powinien być wynik z deklaracji, a jego nie ma.

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik nr 1/5c do protokołu kontroli.

- e) na koncie 229 „Rozrachunki publicznoprawne” saldo Ma 32.891,15 zł, w tym: 31.514,34 zł– zobowiązanie wobec ZUS w związku z naliczeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2017 r., 548,00 zł – PFRON za grudzień 2017 r., 828,81 zł – umowy zlecenia,




f) na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” saldo Ma 175.155,39 zł, w tym: 168.299,49 zł - zobowiązanie z tytułu naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, 5.630,00 zł zobowiązanie z tytułu umów zleceń oraz 1.225,90 zł zobowiązanie z tytułu ekwiwalentu za pranie odzieży,

g) na koncie 241 „Pozostałe rozrachunki-pożyczki z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych” saldo Wn 13.515,00 - zł – należności z tytułu udzielonych pożyczek.

W planie kont urzędu wprowadzonym zarządzeniem nr 4/2017 Burmistrza z dnia 11 stycznia 2017 r. wyszczególniono konto 241 „Pozostałe rozrachunki—z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych”, które służy do ewidencji należności z tytułu udzielonych pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych”.

Zgodnie z obowiązującymi w okresie kontrolą przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760) i zastąpionego od 1 stycznia 2018 r. przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911), należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych należy ewidencjonować na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

3.3.2.4. Na dzień 31 grudnia 2017 r. w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S (z datą 31.12.2017 r.) wykazano sumę zobowiązań w wysokości 441.527,98 zł (zobowiązania wymagalne nie wystąpiły). Wg zestawienia obrotów i sald kont otwartych księgi głównej Urzędu (pn. *Pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01.01 do 31.12.2017* – wydruk z data 04.04.2018 r.) konta rozrachunkowe wykazywały następujące zobowiązania:

- 201 –219.308,14 zł (saldo w rzeczywistości; zobowiązania wobec kontrahentów, szczegółowy opis przy koncie 201),
- 229 – 32.891,15 zł,
- 231 –175.155,39 zł,

- 240 – 438.267,67 zł (w tym 14.173,30 zł zobowiązania wobec: OSP akcje ratowniczo-gaśnicze OSP, diet radnych, polis ubezpieczeniowych) ,

co daje łącznie 441.527,98 (z salda konta 240 uwzględniono kwotę 14.173,30 zł).

Z powyższego wynika, że kwota zobowiązań wykazana w sprawozdaniu Rb-28S urzędu za 2017 r. wynika ewidencji księgowej prowadzonej do kont rozrachunkowych.

Burmistrz zarządzeniem nr 81/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r. zarządził przeprowadzenie rocznej inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Miejskiego, w tym m.in.:

- metodą potwierdzenia sald – należności,
- metodą weryfikacji – należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, rozrachunków publiczno-prawnych, oraz pozostałych aktywów i pasywów , które nie podlegają inwentaryzacji metodą potwierdzenia sald oraz spisu z natury.

Inwentaryzację należało przeprowadzić na dzień 31 grudnia 2017 r.

Dokonano inwentaryzacji należności (potwierdzanie salda, tj. zgodności kwoty należności przez dłużnika) – art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

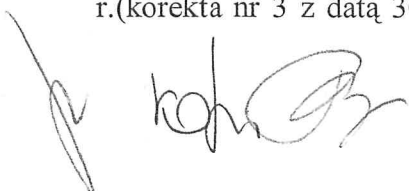
W przepisach wewnętrznych brak jest sposobu udokumentowania przeprowadzenia inwentaryzacji rozrachunków.

W dniu 4 kwietnia 2018 r. okazano wydruki zestawienia obrotów i sald kont otwartych księgi głównej Urzędu i budżetu pn. *Pomocniczy wykaz obrotów za okres od 01.01 do 31.12.2017 r.* na których dokonano adnotacji przez pracowników Urzędu (przez E. Szaciło – inspektora ds. budżetowych /dotyczących kont budżetu/ i M. Chłus – podinspektora ds. budżetowych /dotyczących kont Urzędu/) *Dokonano weryfikacji salda na dzień 31.12.2017 r.*

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu za 2017 r. (korekta nr 3) w kol. 10 zaległości wykazano kwotę 2.404.611,18 zł. W paragrafach 091 i 092 klasyfikacji budżetowej w zakresie odsetek niepodatkowych w zaległościach w sprawozdaniu wykazano kwotę w wysokości 161.106,80 zł; 2.404.611,18 zł odjąć 161.106,80 zł = 2.243.504,38 zł.

We własnym sprawozdaniu Rb-N Urzędu za 2017 r. (korekta nr 3 z datą 30.03.2018 r. w wierszu N.4 należności wymagalne wykazano kwotę 2.243.504,38 zł.

Badana jednostka sporządziła własne Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r. (korekta nr 3 z datą 30.03.2018 r.), i tak: - w wierszu N.3 gotówka i depozyty wykazano




kwotę 3.131.325,53 zł (w tym całość stanowiły depozyty na żądanie –wiersz N.3.2). Wg wyliczeń kontrolującego w wierszu N.3 gotówka i depozyty należałoby wykazać **3.130.595,63 zł** (różnica 729,90 zł); Uwagi zgłoszone przez Skarbnika w dniu podpisania protokołu dot. wykazanej różnicy, stanowią zał. nr 1/13 do protokołu.

i tak:

3.683.231,61 zł (saldo konta 133 na koniec 2017 r.) pomniejszona została o kwotę 192.406,66 zł należną budżetowi państwa z tytułu zwrotu dotacji, tj. do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu niewykorzystanych dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone (co wynika z salda Ma konta 224-7 w budżecie) i powiększona o kwotę 122.347,12 zł udziały w podatkach od urzędów skarbowych i Ministerstwa Finansów - za 2017 r., wpływy w styczniu 2018 r. (saldo Wn subkont 224-11, 224-15 i 224-19 w budżecie), pomniejszona o subwencję oświatową na I 2018 r. przekazaną w XII 2017 r. 482.523 zł oraz pomniejszona o dochody budżetu państwa (zwroty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych /1.458,89 zł/, fundusz alimentacyjny /47,68 zł/, odsetki od funduszu alimentacyjnego /706,61 zł/) przekazana w 2018 roku dotyczy roku 2017 –2.213,18 zł (saldo Ma 224- 26, 224-31, 224-34), powiększona o 1.091,94 zł nieprzekazane do końca roku 2017 r. dochody budżetowe (saldo Wn 222) oraz powiększona o 1.067,80 zł niezwrócone do końca roku niewykorzystane środki na wydatki.

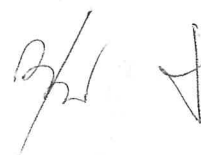
W wierszu N.4 należności wymagalne wykazano kwotę 2.243.504,38 zł, która została prawidłowo ustalona.

W wierszu N. 5 pozostałe należności wykazano 139.669,24 zł

3.3. Kredyty i pożyczki.

3.3.1. Do prowadzenia ewidencji kredytów bankowych zaciąganych na finansowanie budżetu przeznaczone zostało konto 134 „Kredyty bankowe”, natomiast pozostałe zobowiązania finansowe (z tytułu pożyczek) nie wystąpiły.

Ewidencja szczegółowa do konta 134 prowadzona była według poszczególnych umów kredytowych. Ustalono, że ewidencja księgowa zobowiązań finansowych prowadzona była na kontach analitycznych zakładanych odrębnie dla każdego zobowiązania (umowy kredytowej).

W 2017 r. w ramach konta 134 „Kredyty bankowe” funkcjonowało 5 kont analitycznych, tj. 134-01, 134-02, 134-03, 134-04, 134-35.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na dzień 1 stycznia 2017 r. Gmina posiadała zobowiązania z tytułu zaciągniętych w latach poprzednich 5 kredytów bankowych na łączną sumę 6.245.000zł.

W trakcie roku budżetowego 2017 obroty na koncie 134 przedstawiały się następująco:

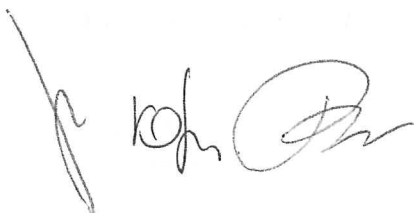
obroty Ma konta 134 oznaczające zwiększenie zobowiązań z tytułu kredytów (zaciągnięcie kredytu) wynosiły 3.000.000,- zł i obroty Wn oznaczające zmniejszenie kwoty kredytów (spłaty rat kapitałowych) wynosiły 1.992.000 zł.

3.3.2. Na dzień 31 grudnia 2017 r. zobowiązania Gminy:

- z tytułu kredytów (5) wynosiły łącznie 7.253.000 zł, w tym:

a) kredyt bankowy na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2013 r. w związku z realizacją zadań inwestycyjnych w 2013 r. w kwocie 1.700.000 zł – umowa z dnia 21 listopada 2013 r. zawarta w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A.; zmianę do umowy wprowadzono aneksem nr 1 z dnia 22 stycznia 2014 r. (zmianę wprowadzono w zw. niewykorzystaniem części kredytu w kwocie 700.000 zł); w 2017 r. spłacono raty w wysokości 120.000 zł (raty miesięczne po 10.000 zł każda), wg harmonogramu raty płatne do końca każdego miesiąca, raty spłacono wg harmonogramu; ostateczny termin spłaty kredytu 30 czerwca 2019 r. ; na koniec roku 2017 do spłaty pozostało 688.000 zł. Do spłaty w 2018 r. zaplanowano kwotę 360.000 zł (12 rat po 30.000 zł każda) – konto 134-02;

b) kredyt bankowy na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w 2014 r. w kwocie 1.900.000 zł – umowa z dnia 27 listopada 2014 r. zawarta w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A.; zmianę do umowy wprowadzono aneksem nr 1 z dnia 19 marca 2015 r. (zmianę wprowadzono w zw. ze zmianą wysokości kredytu do kwoty 1.600.000 zł); w 2017 r. spłacono raty w wysokości 60.000zł (raty miesięczne po 5.000 zł każda), wg harmonogramu raty płatne do końca każdego miesiąca, raty spłacono w terminie zgodnym z harmonogramem; ostateczny termin spłaty kredytu 30 września 2020 r ; na koniec roku 2017 do spłaty pozostało 1.468.000 zł. Do spłaty w 2018 r. zaplanowano kwotę 240.000zł (12 rat po 20.000 zł każda) – konto 134-03;



c) kredyt bankowy na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w 2015 r. w kwocie 900.000 zł – umowa z dnia 16 grudnia 2015 r. zawarta w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A; w 2017 r. spłacono raty w wysokości 12.000zł (raty miesięczne po 1.000 zł każda), wg harmonogramu raty płatne do końca każdego miesiąca, raty spłacono w terminie zgodnym z harmonogramem; ostateczny termin spłaty kredytu 30 kwietnia 2020 r ; na koniec roku 2017 do spłaty pozostało 828.000 zł. Do spłaty w 2018 r. zaplanowano kwotę 120.000 (12 rat po 10.000 zł każda) – konto 134-04;

d) kredyt bankowy na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 3.513.000 zł – umowa z dnia 23 listopada 2011 r. zawarta w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A; w 2017 r. spłacono raty w wysokości 1.800.000 (raty miesięczne po 150.000 zł każda), wg harmonogramu raty płatne do końca każdego miesiąca, raty spłacono w terminie zgodnym z harmonogramem; ostateczny termin spłaty kredytu 30 września 2018 r ; na koniec roku 2017 do spłaty pozostało 1.269.000 zł. Do spłaty w 2018 r. zaplanowano kwotę 1.269.000 (8 rat po 150.000 zł każda i ostatnia rata 69.000 zł płatna do 30 września 2018 r.) – konto 134-35;

W 2017 r. Gmina zaciągnęła kredyt bankowy w Banku Polskiej Spółdzielczości S.A na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na rok 2017 w wysokości 3.000.000 zł – umowa z dnia 13 listopada 2017 r.; karencja w spłacie rat kapitału do 30 stycznia 2018 r. Termin spłaty kredytu ustalono na dzień 31 grudnia 2021 r. Do spłaty w 2018 r. zaplanowano kwotę 12.000 (12 rat po 1.000 zł) – konto 134-35.

W 2018 r. do spłaty przypada kwota raty kredytów na sumę – 2.001.000 zł, co prawidłowo wykazano w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe” po stronie pasywów w bilansie z wykonania budżetu na 31.12.2017 r.

3.3.4. Badanie prawidłowości sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce (deficycie) jednostki samorządu terytorialnego dokonano na podstawie kwartalnego sprawozdania za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2017 podpisanego przez Burmistrza i Skarbnika z datą 20 lutego 2018 r. W wyniku badania stwierdzono że sprawozdanie sporządzone zostało wg zasad ustalonych w rozdziale 6 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości

budżetowej. Sprawdzono zgodność danych wykazanych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z planów dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz danymi ewidencji księgowej stwierdzając, że:

a) w kolumnie „Plan” (po zmianach) wykazano dane zgodne z danymi uchwały budżetowej (po zmianach),

b) w kolumnie „Wykonanie od początku roku” wykazano:

- kwotę osiągniętych dochodów (41.808.516,52 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. (korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.),
- kwotę dokonanych wydatków (43.763.295,51 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. (korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.),
- deficyt budżetu za 2017 r. w wysokości 1.954.778,99 zł - jako różnica między osiągniętymi dochodami budżetu a dokonanymi wydatkami budżetu,
- przychody budżetu ogółem wykazano w wysokości 7.187.214,59 zł, w tym przychody z kredytów 3.000.000 zł i wolnych środków 4.187.214,59 zł,
- rozchody ogółem wykazano w kwocie 1.992.000 zł z tytułu spłaty rat kredytów. Kwota spłaconych rat kapitałowych kredytów bankowych wynika z obrotów strony Wn konta 134.

W celu sprawdzenia prawidłowości wykazanych w poz. D 16 sprawozdania Rb-NDS za 2017 r. wolnych środków na dzień 31.12.2017 r. kontrolujący dokonał następującego wyliczenia (wykorzystując dane wykazane w kolumnie „stan na koniec roku” bilansu z wykonania budżetu gminy za 2016 r. oraz wielkości bilansu otwarcia wykazane w zestawieniu obrotów i sald budżetu (organu) za okres 2017 r.:

- stan środków pieniężnych budżetu na 1 stycznia 2017 r. – 4.598.039,04 zł (saldo Wn 133 „Rachunek budżetu”),

+ plus należności budżetu na 1 stycznia 2017 r.

(saldo Wn konta 224, w tym: 224-15 Rozrachunki budżetu –I US w Bydgoszczy 1.519,00 zł, 224-19 Rozrachunki budżetu – MF udział w pdof 146.360 zł i 224-98 Rozrachunki budżetu – Lubelski US w Lublinie – 53,71 zł)

147.932,76 zł

+ plus saldo Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” na 1 stycznia 2017 r.

606,39,- zł

+plus saldo Wn konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na 1 stycznia 2017 r.

0,00-zł

Razem aktywa 4.746.578,19 zł

- minus środki podlegające zwrotowi do budżetu państwa z tytułu niewykorzystanych dotacji budżetowych oraz zrealizowanych dochodów budżetu państwa nie przekazanych do końca 2016 r. (saldo Ma konto 224) 106.715,60 zł

- minus saldo Ma konta 240 0,00,- zł

-minus środki pochodzące z otrzymanej przez gminę w grudniu 2016 r. subwencji oświatowej na styczeń 2016r. (saldo Ma konta 909) 452.648,00 zł

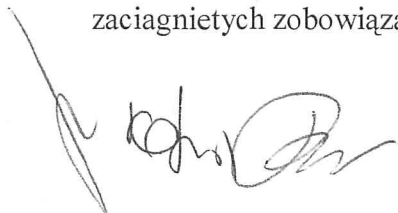
Razem pasywa 559.363 ,60 zł

Stan wolnych środków na dzień 31 grudnia 2016 r. stanowił kwotę **4.187.214,59 zł** (4.746.578,19 zł minus 559.363 ,60 zł).

W sprawozdaniu Rb-NDS sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. wykazano wolne środki w kwocie 4.187.214,59 zł, w poz. D.16 po stronie wykonania (korekta nr 1 z datą 30.03.2018 r.); stan wolnych środków wyliczono prawidłowo.

3.4. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

3.4.1. Budżet Gminy Czarna Białostocka przyjęty został uchwałą Nr XXVI/168/16 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 15 grudnia 2016 r. przewidywał plan dochodów w wysokości 44.540.519 zł oraz plan wydatków w wysokości 46.702.262 zł. Deficyt budżetu w wysokości 2.161.743 zł planowano pokryć z przychodów pochodzącymi z: zaciąganych kredytów w kwocie 650.000 zł i wolnych środków 1.511.743 zł. Przychody budżetu Gminy zaplanowano w wysokości 4.165.743 zł (kredyty – 1.650.000 zł i wolne środki – 2.515.743 zł), rozchody zaś w wysokości 2.004.000 zł (spłata rat kredytów). Limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na: sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – 500.000 zł, sfinansowanie planowanego deficytu budżetu – 650.000 zł, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów – 1.000.000 zł.




W treści uchwały budżetowej (par. 13) Rada Miejska upoważniła Burmistrza m.in. do: zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, określonych przez Radę Miejską.

W trakcie roku budżetowego Rada Miejska dokonując zmian w budżecie Gminy mających wpływ na wysokość planowanego deficytu budżetowego dokonywała również zmiany planu przychodów i rozchodów budżetu.

Budżet po dokonaniu zmian (zarządzenie Nr 298/17 Burmistrza z dnia 29 grudnia 2017 r.) wynosił:

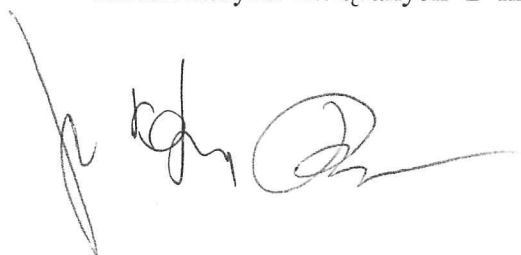

- plan dochodów ogółem –44.840.300,89 zł, w tym majątkowe –6.302.629,00 zł,
- plan wydatków ogółem – 47.530.632,89 zł, w tym majątkowe – 12.332.032,00 zł.

Zrealizowano dochody w wysokości 41.808.516,22 zł, tj. 93,24 % planu oraz wydatki w kwocie 43.763.295,51 zł, tj. 92,07 % planu. Wykonanie budżetu za 2017 r. zamknęło się deficytem w wysokości 1.954.778,99 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 2.690.332,00 zł.

Plan przychodów po zmianach wynosił 4.682.332,00 ,- zł (w tym: kredyty – 3.000.000 zł i wolne środki /wiersz D.16/) – 1.682.332,00 zł, wykonanie zaś 7.187.214,59 zł (kredyty – 3.000.000 zł i wolne środki- 4.187.214,59 zł). Zrealizowane rozchody (1.992.000 zł) były równe planowanym (1.992.000 zł), składały się na nie spłaty rat kredytów.

3.4.2. Na dzień 31 grudnia 2017 r. wg zbiorczego sprawozdania Rb-Z (z 09.02.2017 r.) Gmina posiadała zadłużenie na łączną kwotę 7.255.800 zł. Na zadłużenie składały się zobowiązania finansowe z tytułu kredytów (saldo Ma konta 134 w ewidencji budżetu stanowiące w całości zobowiązania długoterminowe - 7.253.000 zł) i zobowiązania Przedszkola (2.800,00 zł), wynikające z rocznego jednostkowego sprawozdania Rb-Z Przedszkola za 2017 r.; zobowiązania wymagalne)

Części: B „Poręczenia i gwarancje” ,C „Uzupełniające dane o kredytach i pożyczkach j.st na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy” , D „dane krótkoterminowych zobowiązaniach wynikających z umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych” oraz E

„Zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem j.s.t.” sprawozdania Rb-Z zostały wypełnione ze stanem zerowym.

Kontrolowana jednostka sporządziła dwa jednostkowe roczne sprawozdania Rb-Z za 2017 r. o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (z datą 01.02.2018 r.) dla:

- organu – wykazując w poz. E.2 kredyty i pożyczki /jako zobowiązanie długoterminowe/ kwotę 7.253.000 zł (saldo Ma konta 134),
- Urzędu jako jednostki budżetowej – ze stanem zerowym.

Sprawozdania zostały podpisane z upoważnienia Burmistrza przez W. Majewskiego zastępcę Burmistrza oraz Skarbnika Gminy.

Urząd Miejski sporządził jednostkowe sprawozdanie Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r., które zostało podpisane z upoważnienia Burmistrza przez W. Majewskiego zastępcę Burmistrza i Skarbnika z datą 01.02.2018 r. , w którym wykazał kwotę zobowiązań ogółem 7.253.000 zł (kredyty).

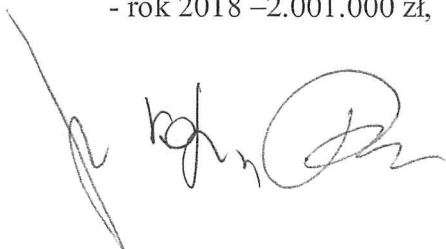

Sporządzone zostało również zbiorcze roczne sprawozdanie Rb-UZ sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r., które zostało podpisane przez Burmistrza i Skarbnika z datą 09 lutego 2018 r., w którym wykazano zobowiązania ogółem 7.255.800 zł (w tym: kredyty 7.253.000 zł i zobowiązania wymagalne 2.800 zł, wynikające z sprawozdania Rb-Z Przedszkola za 2017 r.).

3.4.3. Spłata odsetek od zaciągniętych pożyczek i kredytów była księgowana na koncie na subkoncie 751-10 „odsetki od kredytów” do konta 751 „Koszty finansowe”, jak wymagają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

3.4.4. Rzetelność rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek w WPF.

Zarządzeniem Nr 299/17 Burmistrza z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2017-2021, przyjęto w zakresie spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek na lata 2018-2020 następujące wartości, i tak:

- rok 2018 –2.001.000 zł,

- rok 2019 – 2.440.000 zł,

- rok 2020 – 2.416.000 zł,

W aktualnej na dzień kontroli uchwale Nr XXXIX/264/18 Rady Miejskiej z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2018-2024, przyjęto w zakresie spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek na lata 2018-2020 następujące wartości, i tak:

- rok 2018 – 2.001.000 zł,

- rok 2019 – 1.960.000 zł,

- rok 2020 – 1.936.000 zł

W rozliczeniach z poszczególnymi instytucjami finansowymi w 2019 i 2020 r. według umów obowiązujących na dzień kontroli są wymagalne spłaty rat kredytów w następującej wysokości:

Lp.		Kwota spłaty raty kredytu/pożyczki przypadająca na 2019 wg harmonogramu spłat zgodnie z umową	Kwota spłaty raty kredytu/pożyczki przypadająca na 2020 wg harmonogramu spłat zgodnie z umową
1.	Konto 134- 01	600.000 zł	960.000 zł
2.	Konto 134-02	328.000 zł	-
3.	Konto 134-03	420.000 zł	808.000 zł
4.	Konto 134-04	600.000zł	108.000 zł
5.	Konto 134-35	-	-
ogółem		1.948.000 zł	1.876.000 zł

tj. łączna kwota rat kredytów wymagalna w 2019 r. –1.948.000 zł, zaś w 2020 r. –1.876.000 zł. Z powyższego wynika, że kwota wymagalna w roku 2019 według umów, spłat kredytów jest niższa o 12.000 zł, zaś w 2020 r. niższa o 60.000 zł niż w przyjętej WPF na dzień kontroli.

Z planowanego budżetu na 2018 r. (uchwała Nr XXXVII/255/17 Rady Miejskiej z dnia 14 grudnia 2017 r.) wynika kredyt na deficyt 2.500.000 zł. Do dnia kontroli kredyty nie zostały zaciągnięte. W tabeli w pozycji 14.1 „Spłaty rat oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt 5.11, wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych” w

WPF na lata 2018-2024 (uchwała Nr XXXIX/264/18 Rady Miejskiej z dnia 25 stycznia 2018 r.) wykazano wykonanie w latach: 2019 na kwotę 1.948.000,00 zł i 2020 – 1.876.000,00 zł, tj. zgodnie z harmonogramami spłat rat kredytów już zaciągniętych.

IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.

Projekt budżetu Gminy na 2017 r. Burmistrz ustalił zarządzeniem Nr 193/16 z dnia 14 listopada 2016 r.


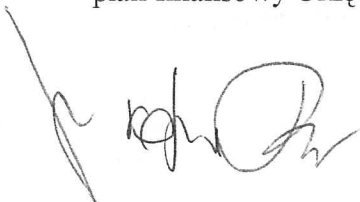
Budżet Gminy na rok 2017 został przyjęty uchwałą Nr XXVII/16 Rady Miejskiej z dnia 15 grudnia 2016 r. Uchwała zakładała osiągnięcie dochodów w wysokości 44.540.519 zł i wydatków w wysokości 46.702.262 zł.

Deficyt budżetu gminy w wysokości 2.161.743 zł, planowano pokryć przychodami pochodzącymi z: zaciąganych kredytów w kwocie 650 000 zł oraz wolnymi środkami, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 1.511. 743 zł. Przychodu budżetu zaplanowano w wysokości 4 165 743 zł (z zaciągniętych kredytów 1.650.000 zł i wolnych środków 2.515.743 zł), zaś rozchody w kwocie 2 004 000 zł (spłaty kredytów).

Po dokonaniu zmian w budżecie ostateczne kwoty dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów zaplanowano w wysokości:

- dochody ogółem 44.840.300,89 zł (wykonano 41.808.516,52 zł),
- wydatki ogółem 47.530.632,89 zł (wykonano 43.763.295,51 zł),
- przychody ogółem 4.682.332 zł (wykonano 7.187.214,59 zł),
- rozchody 1.992.000 zł (wykonano 1.992.000 zł),
- deficyt budżetowy w kwocie 2.690.332 zł (wykonano deficyt w kwocie 1.954.778,99 zł).

Kontrolującemu okazano udokumentowane potwierdzenie wywiązania się przez Burmistrza z obowiązku przekazania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu Gminy oraz przekazania w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej podległym jednostkom - informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek (informacje przekazano odpowiednio 18 listopada 2016 r. i 3 stycznia 2017 r.). Jednostki terminowo złożyły do Urzędu projekty planów finansowych; przekazały także plany finansowe. Kontrolowana jednostka opracowała także plan finansowy Urzędu Miejskiego- jako jednostki budżetowej.



W uchwale budżetowej na rok 2017 zaplanowano do dyspozycji sołectw kwotę 138.445 zł.

V. Wykonanie budżetu.

5.1. Dochody budżetowe.

W 2017 r. Gmina Czarna Białostocka osiągnęła dochody budżetowe w kwocie 41 285 256,25 zł, na plan po zmianach 44 249 689,89 zł

5.1.1. Dochody z mienia.

Kontrolą objęto dochody uzyskane z tytułu sprzedaży nieruchomości należących do Gminy Czarna Białostocka tj. najmu lokali mieszkalnych i użytkowych oraz dzierżawy i użytkowania wieczystego.

W jednostce, w zakresie kontrolowanego zagadnienia, obowiązują następujące przepisy wewnętrzne:

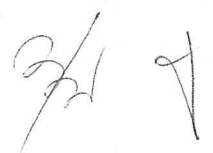
- uchwała nr XXXVII/299/05 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 25 października 2005 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia okres dłuższy niż trzy lata – stanowiącej załącznik do obwieszczenia Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 26 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały. Zawarte w uchwale przepisy ustanawiają obowiązek uzyskania zgody Rady w przypadku zbycia, nabycia i zamiany nieruchomości oraz wydzierżawiania i najmu nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Zgodnie z jej zapisami w przypadku wydzierżawienia lub najmu nieruchomości dotychczasowemu dzierżawcy lub najemcy, który posiada umowę dzierżawy lub najmu na okres do 3 lat i wywiązuje się zobowiązań wobec Gminy, przedłużenie umowy następuje na wniosek dzierżawcy lub najemcy z pominięciem trybu przetargowego. W przypadkach takich zgoda Rady Miejskiej na zawarcie umowy z pominięciem trybu przetargowego nie jest wymagana (§ 13 ust 2 i 3 uchwały).

- uchwała Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej nr V/47/03 25 lutego 2003 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych i lokali oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata w części nieuregulowanej przez chwałę nr XXXVII/299/05 z 25 października 2005 r.



- uchwała nr XXIX/184/17 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 14 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czarna Białostocka na lata 2017-2021;
- uchwała nr VIII/61/07 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Czarna Białostocka, zmieniona uchwała nr X/76/07 z 28 sierpnia 2017 r.
- zarządzenie nr 169/16 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia opłaty z tytułu korzystania z gruntów i budynków niemieszkalnych stanowiących mienie komunalne, zmienione następnie zarządzeniami nr 218/17 z 8 marca 2017r., nr 277/17 z 2 listopada 2017r. oraz zarządzeniem nr 290/17 z 6 grudnia 2017 r.;
- zarządzenie nr 131/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy;
- zarządzenie nr 207/13 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z gruntu położonego w Czarnej Białostockiej wokół zalewu wodnego „Czapielówka” zmienione zarządzeniem nr 291/17 z 6 grudnia 2017 r.;
- zarządzenie nr 165/16 Burmistrza Czarnej Białostockiej z 8 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia formy spłaty zadłużenia czynszowego w formie świadczeń rzeczowych. Zarządzenie przewiduje możliwość spłaty należności poprzez świadczenia rzeczowe obejmujące zadania porządkowe, usługowe i remontowo-budowlane świadczone na rzecz wskazanych jednostek (MOPS, SP nr 2 w Czarnej Białostockiej, Przedszkole Publiczne w Czarnej Białostockiej, ZS w Czarnej Wsi Kościelnej, i UM w Czarnej Białostockiej) na podstawie umowy o (wzór stanowi zał. nr 3 do zarządzenia). Wartość świadczeń rzeczowych ustalono w wysokości 10,00 zł brutto za godzinę. Podstawę rozliczenia wykonanych świadczeń stanowi miesięczna karta pracy (zał. nr 6 do zarządzenia);

Na podstawie zarządzenia nr 21/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej zadania z zakresu gospodarowania mieniem realizuje Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, którego kierownikiem jest pani Agata Onoszko. Pracownikiem merytorycznie odpowiedzialnym za realizację zadań z zakresu gospodarki komunalnej jest pani podinspektor B. Abramowicz (zakres obowiązków od 23 marca 2015.)



5.1.1.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości (rozdział 70005 par. 0770)

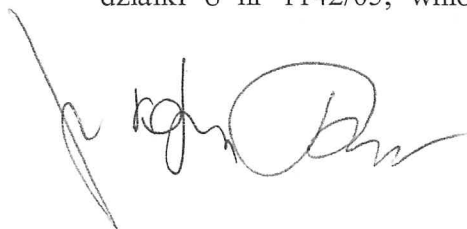
W okresie objętym kontrolą Gmina Czarna Białostocka uzyskała z tytułu odpłatnego zbycia prawa własności dochód w wysokości 171 032,51 zł na plan 84 688,00 zł. Szczegółową kontrolą objęto dwie nw. procedury sprzedaży nieruchomości gminnych. Zasady obrotu nieruchomościami gminnymi określono w uchwale nr XXXVII/209/05 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 25 października 2005 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia na okres dłuższy niż trzy lata. Zgodnie z §2 uchwały zbycie nieruchomości może nastąpić wyłącznie za zgodą Rady Miejskiej. Za realizację czynności związanych ze sprzedażą nieruchomości należących do gminy Czarna Białostocka, w tym wykonanie zarządzeń Burmistrza w tym zakresie odpowiada Kierownik Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani A. Onoszko (zakres obowiązków z 25 września 2017r).

1. Przedmiotem sprzedaży było 5 udziałów po 1/9 każdy w działce nr 1142/5 położonej w Czarnej Białostockiej. Każdy z udziałów o pow. 0,0209 ha. został przeznaczony na budowę boksów garażowych murowanych o powierzchni około 21m². Operatem szacunkowym z dnia z 24 sierpnia 2016 roku rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość 1/9 działu na poziomie 1 323,48 zł brutto.

Uchwałą nr XXV/153/16 z 11 października 2016 roku w sprawie zbycia udziałów w nieruchomości gruntowej nr 1142/5 obręb Czarna Białostocka Rada Miejska wyraziła zgodę na sprzedaż 5 odrębnych udziałów w wysokości 1/9 części każdy.

W dniu 4 listopada 2016 roku, w drodze zarządzenia nr 189/16 Burmistrz Czarnej Białostockiej ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Cenę nabycia za 1/9 udziału ustalono na 1219,51 zł netto, przy czym koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży i koszty notarialne miały obciążyć przyszłego nabywcę. Wykaz został sporządzony zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W dokumentacji przetargowej znajduje się potwierdzenie upublicznienia wykazu poprzez wywieszenie go na tablicy ogłoszeń UM w dniach od 7 listopada do 19 grudnia 2016 roku., w prasie (Gazeta Współczesna) oraz na stronie internetowej UM w Czarnej Białostockiej.

W dniu 22 marca 2017 roku do Burmistrza Czarnej Białostockiej wpłynął od współwłaścicieli działki o nr 1142/05, wniosek o sprzedaż w drodze bezprzetargowej kolejnego udziału



wielkości 1/9 w tej nieruchomości na podstawie art. 37 ust 2 pkt 9 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016, poz. 2147 ze zm.). Pismem z dnia 4 kwietnia 2017 r. Burmistrz odmówił wnioskodawcom zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym i poinformował, iż z uwagi na fakt, że przedmiotowa nieruchomość posiada sześciu współwłaścicieli sprzedaż odbędzie się w drodze przetargu ustnego ograniczonego, którego uczestnikami będą mogli być wszyscy współwłaściciele.

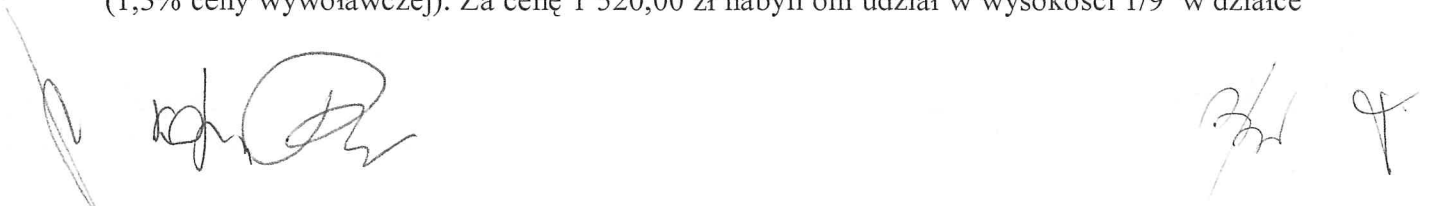
W dniu 12 kwietnia 2017 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej wydał zarządzenie nr 229/17 w sprawie sprzedaży w drodze pierwszego przetargu ustnego ograniczonego udziału w nieruchomości położonej w Czarnej Białostockiej przy ul. Wiosennej.

Kontrolującym okazano pisma datowane na dzień 13 kwietnia 2017 roku skierowane do wszystkich współwłaścicieli nieruchomości z informacją o ogłoszonym przetargu.

Ogłoszenie o przetargu ustnym ograniczonym, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu, upubliczniono na stronie BIP Urzędu Miejskiego, w prasie lokalnej (Gazeta Współczesna) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniu 12 kwietnia 2017 roku. Ostateczny termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu wyznaczono na 16 maja 2017 roku, termin przetargu na 18 maja 2017 roku. Cenę wywoławczą ustalono na 1 500,000 zł brutto, a więc zgodnie z informacją zamieszczona w wykazie oraz operatem szacunkowym, wadium w wysokości 300,00 zł miało być wniesione do 16 maja 2017 r. Zgodnie z treścią ogłoszenia nabywca miał ponosić koszty związane z zakupem nieruchomości, w szczególności koszty sporządzenia operatu szacunkowego, wypisu i wyrysu z operatu ewidencji gruntów oraz opłatę sądową i notarialną. Treść ogłoszenia oraz sposób jego upublicznienia spełnia warunki określone w art. 38 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Zamiar uczestnictwa w przetargu, w celu nabycia 1/9 udziału zgłosili w dniu 25 kwietnia 2017 r. pisemnie tylko jedni z pozostałych współwłaścicieli. W dniu 27 kwietnia 2017 roku do kasy UM wpłynęło wadium w wysokość 300,00 zł od państwa A. (PK nr 4893).

Z przeprowadzonego w dniu 18 maja 2017 r. przetargu sporządzono protokół, z którego wynikało, iż spośród osób uprawnionych do wzięcia udziału w przetargu, do przetargu przystąpili tylko państwo A. Uczestnicy przetargu wpłacili wymagane wadium. Przetarg nadzorował Komisja w składzie trzech osób. Wysokość postąpienia ustalono na 20,00 zł (1,3% ceny wywoławczej). Za cenę 1 520,00 zł nabyli oni udział w wysokości 1/9 w działce



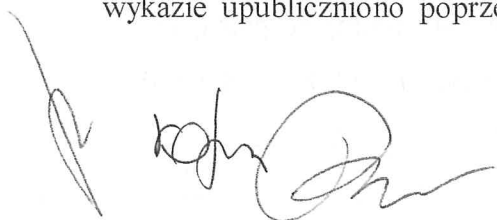
nr 1142/5 obr. Czarna Białostocka o powierzchni 0,0209 ha. Wadium zaliczono na poczet ceny nabycia nieruchomości. Nabywcę obciążono ponadto kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży tj. koszt sporządzenia operatu szacunkowego - 39,36 zł oraz koszt wypisu i wyrys - 150,00 zł w sumie 189,36 zł. Nabywca zobowiązał się do wpłaty kwoty 1409,36 zł (po odjęciu wadium i dodaniu kosztów przygotowania do sprzedaży) najpóźniej na dwa dni przed data podpisania aktu notarialnego. Protokół sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach podpisali członkowie komisji, nabywca oraz Burmistrz.

W dniu 24 maja 2017 r. na rachunek budżetu wpłynęła kwota 1 409,36 zł tytułem zapłaty od nabywcy. Informacje o wynikach przetargu zamieszczono w bip UM w Czarnej Białostockiej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniu 26 maja 2017 r. Pismem z dnia 2 czerwca 2017 r, poinformowano nabywcę o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. W dniu 7 czerwca 2017 r. przed Notariuszem podpisano akt notarialny Repertorium A nr 3979/2017, na podstawie którego przeniesiono własność udziału w wysokości 1/9 w działce nr 1142/5 na nabywcę wyłonionego w przetargu ograniczonym ustnym. Podstawą zawarcia aktu był protokół z przetargu z 18 maja 2017 r.

2) Nieruchomość gruntowa oznaczona nr ewidencyjnym 815/9 o pow. 682 m² położona w Czarnej Białostockiej przy ul. Słonecznej, z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne. Wartość nieruchomości ustalona na kwotę 60 732,00 zł netto operatem szacunkowym z 16 marca 2015 roku przez rzeczoznawcę majątkowego (operat opatrzoney klauzulą aktualizującą w dniu 3 czerwca 2016 roku zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

W dniu 14 czerwca 2016 roku Rada Miejska w Czarnej Białostockiej uchwałą nr XXI/128/16 wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości gruntowych nr 815/5, nr 815/7, nr 815/9, nr 815/12, nr 815/13, nr 815/21 położonych w Czarnej Białostockiej przy ul. Ciepłej i ul. Słonecznej.

Zarządzeniem nr 159/16 z dnia 15 czerwca 2016 roku Burmistrz Czarnej Białostockiej przeznaczył nieruchomość oznaczona nr 815/9 do sprzedaży. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stanowi załącznik do ww. zarządzenia. Przedmiotowa nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży cenę 75 000,00 zł. brutto. Wykaz został sporządzony zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ogłoszenie o wykazie upubliczniono poprzez wywieszenie go na tablicy ogłoszeń UM w dniach od 16




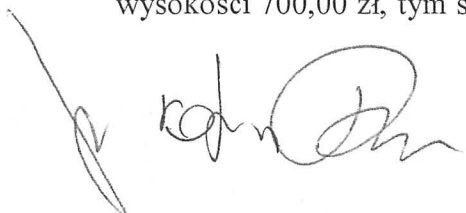
czerwca do 5 sierpnia 2016 roku., w prasie (Gazeta Współczesna) oraz w bip UM w Czarnej Białostockiej.

Zarządzeniem z dnia 7 września 2016 r. o nr 178/16 Burmistrz Czarnej Białostockiej ogłosi pierwszy nieograniczony przetarg ustny na zbycie nieruchomości oznaczonej nr 815/9 . Cenę wywoławczą wynosiła 75 000,00 zł, wadium 4000,00 zł. Termin przetargu ustalono na 17 października 2016 r. Zgodnie z ogłoszeniem koszty operatu szacunkowego oraz wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów miał ponieść nabywca. Ogłoszenie upubliczniono w bip UM Czarnej Białostockiej, w prasie (Gazeta Współczesna) i na tablicy ogłoszeń UM (na okres od 7 września do 17 października 2016 r.). Z Protokołu sporządzonego w dniu 17 października 2016 r. z pierwszego ustnego nieograniczonego przetargu na sprzedaż nieruchomości oznaczonej r 815/9 wynika, iż przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, z uwagi na brak oferentów.

W związku z brakiem ofert w pierwszym przetargu zarządzeniem nr 201/16 z 14 grudnia 2016 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej postanowił o organizacji drugiego przetargu ustnego nieograniczony na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości.

Ogłoszenie o przetargu upubliczniono w bip Urzędu Miejskiego, w prasie lokalnej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach 14 grudnia 2016 roku – 7 lutego 2017 roku. Termin przetargu wyznaczono na 7 lutego 2017 roku. Cenę wywoławczą obniżono w stosunku do ceny z pierwszego przetargu o 10% i ustalono na 67 500,00 zł (zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli nie niższa 50% wartości nieruchomości) , wadium na 4 000,00 zł. Ogłoszenie przewiduje obciążenie nabywcy kosztami związanymi z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, tj. kosztami sporządzenia operatu szacunkowego, wypisu i wyrysu z operatu ewidencji gruntów. Treść ogłoszenia oraz sposób jego upublicznienia spełnia warunki określone w art. 38 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dokumentacji przetargowej znajduje się potwierdzenie wpłaty 4 000,00 zł tytułem wadium w terminie 10 stycznia 2017 r. przez jednego oferenta. Z okazanego kontrolującym protokołu z drugiego przetargu ustnego nieograniczonego przeprowadzonego w dniu 7 lutego 2017 roku, wynika, iż do przetargu przystąpił tylko jeden oferent. Komisja stwierdziła, iż wniósł on wadium w wymaganej wysokości i terminie oraz zaproponował minimalne postąpienie w wysokości 700,00 zł, tym samym stał się nabywcą ww. nieruchomości za kwotę 68 200,00 zł.



Wpłacone wadium zaliczono na poczet ceny, do której doliczono koszt sporządzenia dokumentacji tj. operatu szacunkowego (196,80 zł), koszt aktualizacji operatu szacunkowego (36,90 zł) oraz wypisu i wyrysu (150,00 zł) w sumie 383,70 zł. Protokół podpisali członkowie komisji oraz uczestnik przetargu.

Informacja o wynikach przetargu, sporządzona zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów i wywieszono w bip oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego. Pismem z dnia 21 lutego 2017 r. poinformowano nabywcę o miejscu i dacie zawarcia aktu notarialnego. Kupujący w dniu 23 lutego 2017 r. uiścili należność w wysokości 64 583,70 zł. Akt Notarialny (Repertorium A Nr 1005/2017) podpisano w dniu 2 marca 2017 roku.

5.1.1.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości

Ustalono, że w par. 0550 r. 70005 klasyfikacji budżetowej jednostka ewidencjonuje wpływy pochodzące z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S Gmina uzyskała w roku 2017 z tego tytułu dochody w łącznej wysokości 91 006,63 zł na plan 90 900,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2017 roku wykazano w tym paragrafie zaległość w wysokości 13 097,69 zł.

Na podstawie okazanej dokumentacji, stwierdzono, że zobowiązanych do opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność gminy Czarna Białostocka jest 699 podmiotów, z czego 4 umowy dotyczą działek budowlanych, 18 działek usługowych, pozostałe obejmują udziały w gruntach pod blokami i garażami. Kontrolą objęto użytkowników wieczystych wnoszących najwyższe opłaty oraz posiadających największe zaległości na dzień 1 kwietnia 2017 r.:


- a) (kontrahent nr 1001) – użytkownik nieruchomości gruntowej o nr 180 położonej w Czarnej Białostockiej pow. 0,1044 ha, ustalona opłata 1 131,00 zł (3% wartości nieruchomości - zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami), ostatnia aktualizacja opłaty rocznej dokonana w 2009 roku. Ustalono, iż na dzień 1 kwietnia 2017 r. zalega on z opłatami czynszowymi za okres 5 lat tj. lata 2009 – 2010 oraz 2015 – 2017 na łączną kwotę 4 802,40 zł. Z okazanej dokumentacji, wynika, iż wobec dłużnika toczyło się postępowanie upadłościowe, w dniu 31 marca 2011 r. Gmina Czarna Białostocka zgłosiła wierzytelność na kwotę 1 409,40 zł (za opłatę należną w 2009 i 2010 r.), w dniu 13 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy umorzył postępowanie upadłościowe wobec spółki, wobec czego rozpoczęto

procedurę likwidacji spółki. Gmina zgłasza kolejne zaległości do Sądu Gospodarczego i syndyka masy upadłościowej. W 2017 r. zakończono postępowanie upadłościowe. Ostateczny plan podziału funduszy masy upadłości z 11 kwietnia 2017 r. zakładał, iż Gmina Czarna Białostocka otrzyma kwotę 133 438,40 zł. W dniu 30 maja 2017 r. na konto Gminy z wyniku realizacji planu podziału funduszy wpłynęła kwota 2 421,40 zł.

b) (kontrahent 997) – użytkownicy udziału obejmującego 5722/57020 części działki oznaczonej nr 152/5 położonej w Czarnej Białostockiej o pow. 0,3067 ha, opłata roczna 207,47 zł (1% wartości nieruchomości z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe), ostatnia aktualizacja 2009 r. Z wydruku rozrachunków z tym kontrahentem wynika, iż zalega on z czynszem za użytkowanie na kwotę 1 452,29 zł - za 7 czynszów tj. za lata 2011 – 2017. W dniu 21 października 2016 r. Gmina złożyła pozew o zapłatę przeciwko dłużnikowi. Pozew obejmował należności za okres od 2012 do 2015 roku tj. kwotę 829,88 zł plus odsetki. Sąd Rejonowy w Białymstoku nakazał w dniu 22 listopada 2016 r. zapłatę na rzecz powoda Gminę Czarna Białostocka wnioskowanej pozwem kwot wraz z odsetkami, które na dzień 20 listopada wynosiły 195,80 zł. W dniu 17 sierpnia 2017 r. jednostka przekazała nakaz zapłaty do egzekucji komorniczej. W dniu 29 listopada 2017 r. postanowieniem komornika sądowego umorzono egzekucję wobec dłużnika. Z okazanej dokumentacji wynika, iż należności z tytułu czynszu dzierżawnego za 2011 rok w kwocie 207,47 zł uległa przedawnieniu. W dniu 31.12.2017 r. dokonano odpisu aktualizującego na kwotę 1 037,35 zł.(należność główna) oraz odsetki 466,23 zł.

c) (kontrahent 1001) – użytkownik nieruchomości gruntowej o nr 1606 położonej w Czarnej Białostockiej pow. 0,0644 ha, ustalona opłata 1352,10 zł (3% wartości nieruchomości - zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami), ostatnia aktualizacja opłaty rocznej dokonana w 2009 roku. Analiza obrotów na koncie z tym kontrahentem wykazała, iż na dzień 1 kwietnia 2017 r. zalega on z opłatami czynszowymi za okres 8 lat tj. lata 2010 – 2017 na łączną kwotę 10 816,80 zł. Ustalono, iż:

- wyrokiem z 30 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku zasądził na rzecz Gminy Czarna Białostocka kwotę 2 704,20 zł plus odsetki tytułem zaległych opłat za lata 2010 – 2011, sprawę skierowano do egzekucji komorniczej i w dniu 22 maja 2015 r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika;

- w dniu 12 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku nakazem zapłaty zasadziła na rzecz Gminy kwotę 1352,10 zł plus odsetki tytułem zaległych opłat za 2012 r., nakaz skierowano do egzekucji komorniczej, postępowanie egzekucyjne umorzono dniu 22 maja 2015 r. umorzono postępowanie egzekucyjne;

- 29 grudnia 2016 r. sąd wydał kolejny nakaz zapłaty na rzecz powoda Gminy Czarna Białostocka na kwotę 5 408,40 zł tytułem należności głównej plus należne odsetki, które na dzień 13 października wynosiły 1 008,27 zł obejmujących opłaty za okres od 2013 do 2016 natomiast 4 grudnia 2017 r. postanowieniem komornika sądowego umorzono, podjętą wcześniej w tej sprawie egzekucję komorniczą. Z okazanej dokumentacji wynika, iż wszystkie zaległości tego kontrahenta na dzień 1 kwietnia 2017 r. wskazane w wydruku Zestawienie rozrachunków zostały zabezpieczone nakazami sądowymi. W dniu 31.12.2017 r. dokonano odpisu aktualizującego na kwotę 9 464,70 zł. (należność główna) oraz 4 336,22 zł odsetek.

d) (kontrahenta 2717) – użytkownik działki oznaczonej nr 112 położonej w Czarnej Białostockiej o pow. 0,0781 ha, opłata roczna 159,33 zł (1% wartości nieruchomości z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe), ostatnia aktualizacja 2009 r. Prawo użytkowania wieczystego nabyte w drodze dziedziczenia. Z wydruku rozrachunków z tym kontrahentem wynika, iż zalega on z opłatami za 2013 r. W dniu 27 listopada 2016 r. Gmina złożyła pozew o zapłatę należności przeciwko dłużnikowi. Wobec nieusunięcia w terminie wskazanych przez sąd braków formalnych, postanowieniem z 19 grudnia 2016 r. sąd zwrócił pozew bez rozpatrzenia. Z okazanej dokumentacji wynika, iż należności z tytułu czynszu dzierżawnego za 2013 r. w kwocie 159,33 zł przedawniła się z dniem 1 kwietnia 2016 r.,

e) . – użytkownik działki o nr 177 o pow. 0,7073 ha, nr 178 o pow. 0,8254 ha, o nr 179 o pow. 0,4625 ha położonych w Czarnej Białostockiej, opłata roczna 17 718,09 zł (3% wartości nieruchomości), ostatnia aktualizacja 2009 r., wydruk z obrotów na koncie z tym kontrahentem za 2017 rok wskazuje, iż dokonał płatności terminowo.

W trakcie kontroli ustalono, iż naliczenia odsetek dokonywano kwartalnie i wykazywano je na wyodrębnionym koncie ewidencji księgowej. Jak wynika z dokumentacji okazanej kontrolującym ww. użytkownikom wieczystym dokonano aktualizacji opłat rocznych w 2009 roku. Uwag się nie wnosi.




5.1.1.3. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych.

Ustalono, że Gmina Czarna Białostocka uzyskała dochody z najmu składników majątkowych w 2017 r. w wysokości 718 161,26 zł na plan 683 400,00 zł sklasyfikowane w rozdziale 70095 par. 0750. Wpłaty z tytułu czynszów ujmowano na koncie 221 „Rozrachunki” konto przeciwstawne 720 „Należności z tytułu dochodów budżetowych.

5.1.1.3.1. Najem lokali mieszkalnych

Z przedłożonego kontrolującym wykazu lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Czarna Białostocka (stan na 31.12.2016 r.) wynika, iż gmina posiada 171 lokali mieszkalnych, w tym 48 socjalnych, znajdujących się w 26 budynkach położonych na terenie miasta i gminy. Opłaty za najem lokali należących do mieszkaniowego zasobu gminy ustalane są na podstawie zarządzenia nr 131/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z 23 maja 2012 r., zgodnie z którym stawka bazowa czynszu w lokalach mieszkalnych wynosi 2,43 zł/m² natomiast w lokalach socjalnych 1,21 zł/m². Burmistrz ustala stawki czynszu w odniesieniu do 1m² powierzchni użytkowej lokalu w oparciu o stawkę bazową oraz z uwzględnieniem czynników podwyższających i obniżających ich wartość użytkową, zgodnie z zasadami określonymi w Wieloletnim Programie Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Czarna Białostocka na Lata 2017-2021, stanowiącym zał. do uchwały nr XXXIX/184/17 z 14 lutego 2017 r. Prawidłowość zawarcia umów, sposób naliczenia czynszu i terminowość wpłat sprawdzono na przykładzie trzech losowo wybranych podmiotów.

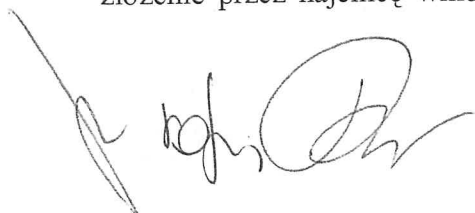
1) Umowa najmu lokalu mieszkalnego zawarta w dniu 30 sierpnia 2016 roku na czas nieokreślony, przedmiotem umowy jest lokal o pow. 58,94 m² (wraz z pomieszczeniem przynależnym - piwnica) położony przy ul. Sienkiewicza w Czarnej Białostockiej. Zawarcie umowy poprzedziła procedura wpisu na listę oczekujących na przydział mieszkania komunalnego. Lokal wyposażony w instalację wodociągową, elektryczną, kanalizacyjną i c.o. Najemca zobowiązany jest do uiszczania za wodę i odprowadzanie ścieków, wywóz nieczystości stałych, opłaty za c.o. oraz podgrzanie wody. Opłaty wnoszone do ostatniego dnia miesiąca, za który wnosi się opłatę. Z przedłożonej karty kontowej do tego kontrahenta,



wynika, iż w okresie objętym kontrolą wynajmująca wносиła opłaty w łącznej wysokości 447, zł, na którą składał się:

- czynsz w wysokości 250,50 zł, tj. wg indywidualnej stawki 4,25 zł/m² na podstawie wypowiedzenia stawki czynszu z dnia 25 maja 2012 r. (z datą obowiązywania od 1 września 2012 r.), która wynika z zastosowania stawki bazowej 2,43 zł/m² określonej zarządzeniem Burmistrza Czarnej Białostockiej z 23 maja 2012 r. o nr 131/12, oraz z zastosowania w sumie 75% zwwyżki stawki bazowej, na podstawie § 17 pkt 4 wieloletniego programu gospodarowania,
- opłata wodociągowa wg. wskazań liczników
- opłaty za centralne ogrzewanie wnoszone wg. corocznych rozliczeń kosztów c.o. poniesionych przez administrację budynku (wspólnota mieszkaniowa) i rozliczanych proporcjonalnie do metrażu poszczególnych lokali. Dopłaty lub zwroty z tego tytułu rozliczane w kwietniu każdego roku. Z dokumentacji okazanej kontrolującym, wynika iż najemca zawarł z Burmistrzem Czarnej Białostockiej w dniu 30.08.2016 r porozumienie w sprawie ustalenia zasad współfinansowania remontu lokalu mieszkalnego przy ul. Sienkiewicza w Czarnej Białostockiej, zgodnie z którym koszty remontu ustalone na 6 280 ,00 zł (zakres robót i kosztorys stanowi zał. nr 1 do porozumienia) będą zaliczone na poczet opłat z tytułu najmu lokalu, po przedłożeniu Gminie dokumentów potwierdzających ich poniesienie. Strony ustaliły, iż prace zostaną ukończone do 31 listopada 2016 r. Termin zakończenia przedłużono następnie w drodze Aneksu do porozumienia do 30 czerwca 2017 r. Ustalono, iż zakres prac objętych porozumieniem i zawartych w kosztorysie jest zgodny z art. 6a ustawy z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1610 t.j) określającym obowiązki Wynajmującego w tym zakresie. Z kartoteki przypisanej temu najemcy wynika, iż w dniu 5 lipca 2017 r. dokonano zaliczenia kosztów remontu w wysokości 6 200,00 zł na poczet czynszu mieszkaniowego zapisem ujemnym. Co miesiąc dokonywano odpisu w równowartości należnego czynszu. Na dzień 28 lutego 2018 r. kwota pozostała do rozliczenia to 1 371,20 zł.

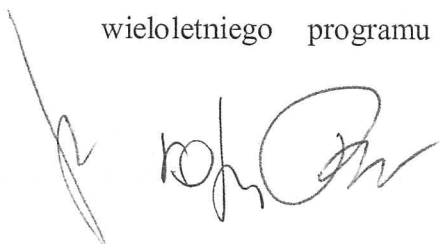
2) Przedmiotem najmu jest lokal socjalny , pow. 71m² położony przy ul. Wrzosowej w Czarnej Białostockiej. W okresie objętym kontrolą strony obowiązywała umowa zawarta 14 lutego 2014 r. na czas określony tj. do 13 lutego 2017 r., zawarcie umowy poprzedziło złożenie przez najemcę wniosku o przedłużenie umowy z dnia 3 lutego 2014 r. W dniu 2




lutego 2018 r. zawarto kolejną umowę najmu z tym samym najemcą na czas określony do 31 stycznia 2021 r., na podstawie pisemnego wniosku tego najemcy o przedłużenie umowy najmu lokalu z 21 stycznia 2018 r. Z tytułu najmu przedmiotowego lokalu najemca uiszcza czynsz w wysokości 85,91 zł miesięcznie, według stawki 1,21 zł/m², a więc stawki bazowej ustalonej dla lokali socjalnych zarządzeniem nr 131/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z 23 maja 2012 r. jest ponadto zobowiązany do uiszczania płat za wodę i odbiór nieczystości płynnych i stałych oraz energię elektryczną. Lokal nie jest wyposażony w c.o. Kontrolującym okazano rozliczenie czynszu oraz pozostałych opłat za miesiąc kwiecień 2017 r. (termin płatności do 30 kwietnia 2017 r.) sporządzone dla najemcy, na które składają się: eksploatacja: $1,21 \text{ zł/m}^2 \times 71 \text{ m}^2 = 85,91 \text{ zł}$; zimna woda: $3,24 \text{ zł/m}^3 \times 13,60 \text{ m}^3 = 44,06 \text{ zł}$; kanalizacja: $5,72 \text{ zł/m}^3 \times 13,60 \text{ m}^3 = 77,79 \text{ zł}$;

wywóz śmieci – 4 osoby 24,00 zł, energia elektryczna: 99,32 zł; opłaty dodatkowe 2,65 zł. W sumie opłaty wraz z czynszem w kwietniu 2017 r. wyniosły 333,75 zł. Z informacji uzyskanych w toku kontroli wynika, iż zużycie wody i odprowadzanie ścieków jest obliczane w ten sposób, iż comiesięczny odczyt z licznika głównego budynku w którym znajduje się lokal jest dzielony na jednego mieszkańca tego budynku x liczba osób zamieszkujących dany lokal x stawka za m³ wody i ścieków (3,24 zł/m³ wody i 5,72 zł/m³ ścieków) ustalone Uchwałą Nr XIII/74/15 z 16 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Czarna Białostocka. Energia elektryczna rozliczana jest również wg. wskazań licznika głównego poprzez wyliczenie indywidualnego zużycia proporcjonalnie do powierzchni zajmowanego lokalu. Z kartoteki przypisanej temu najemcy wynika, iż wnosi on opłaty terminowo.

3) Umowa najmu lokalu socjalnego zawarta w dniu 28 października 1998 r. roku na czas nieokreślony. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1610) - lokale socjalne wynajmowane są na czas oznaczony. Oznacza to, iż zawarcie ww. umowy na czas nieokreślony jest niezgodne z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Kserokopia umowy stanowi zał. nr 2/1 do protokołu. Przedmiotem umowy jest lokal mieszkalny . o pow. 35,2 m² położony przy ul. Wrzosowej w Czarnej Białostockiej wraz z budynkiem gospodarczym. Z umowy wynika ., iż jest to lokal wyposażony w instalacje wodno-kanalizacyjną, elektryczną i c.o. Z obowiązującego w czasie kontroli wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czarna

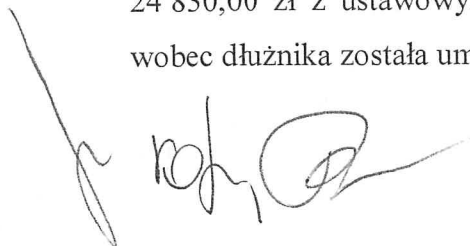



Białostocka na lata 2017 – 2021 wynika, iż lokal ten jest lokalem socjalnym, jednak takiego zapisu brak w umowie. W okresie objętym kontrolą najemca uiszczał miesięczny czynsz w wysokości 42,59 zł wg. stawki bazowej wynoszącej 1,21 zł/m² powierzchni użytkowej lokalu na podstawie wypowiedzenia stawki czynszu z dnia 25 maja 2012 r. (z datą obowiązywania od 1 września 2012 r.) w związku z uchwałą RM w Czarnej Białostockiej nr XIV/90/12 z 14 lutego 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gmin Czarna Białostocka na lata 2012-2016. Najemca uiszcza co miesiąc opłat za wodę i odbiór nieczystości płynnych i stałych oraz energię elektryczną. Lokal nie jest wyposażony w c.o. Rozliczenie czynszu oraz pozostałych opłat za miesiąc kwiecień 2017 r. (termin płatności do 30 kwietnia 2017 r.) sporządzone dla tego lokalu, wymienia następujące opłaty: eksploatacja: $1,21 \text{ zł/m}^2 \times 35,20 \text{ m}^2 = 42,59 \text{ zł}$; zimna woda: $3,24 \text{ zł/m}^3 \times 1,72 \text{ m}^3 = 5,57 \text{ zł}$; kanalizacja: $5,72 \text{ zł/m}^3 \times 1,72 \text{ m}^3 = 9,84 \text{ zł}$; wywóz śmieci – 1 osoba 7,00 zł, energia elektryczna: 49,73 zł; opłaty dodatkowe 2,71 zł. W sumie opłaty wraz z czynszem w kwietniu 2017 r. wyniosły 117,44 zł. Zużycia wody i odprowadzania ścieków jest obliczane według zasad omówionych w pkt 2. Z kartoteki przypisanej temu najemcy wynika, iż wnosi on opłaty terminowo.

W kwestii zaległości w uiszczaniu czynszów za najem lokali szczegółową kontrolą objęto dłużników z największymi zaległościami wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku. Łączna wartość skontrolowanych zaległości stanowi 46% ogólnej kwoty należności do zapłaty wykazanej w sprawozdaniu Rb-27S w paragrafie 0750 za rok 2017. W toku kontroli ustalono, iż:

a) zaległość w wysokości 13 182,61 zł – zaległość główna za okres od kwietnia 2007 roku do maja 2010 roku. Z ustaleń kontroli wynika, iż dłużnik w okresie obowiązywania umowy najmu nie dokonał żadnej płatności tytułem czynszu, w dniu 20 listopada 2008 roku Sąd Rejonowy w Białymstoku I Wydział Cywilny wydał nakaz eksmisji z zajmowanego lokalu oraz zasądził od pozwanego kwotę 9 438,72 zł wraz z odsetkami. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2010 r. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec bezskuteczności egzekucji. Odpisu należności nie dokonano.

b) zaległość wysokości 29 706,86 zł – dłużnik zalega z płatnościami za okres od stycznia 2011 r. do listopada 2015 r. Wyrokiem zaocznym z dnia 22 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku XI wydział Cywilny zasądził eksmisję dłużnika oraz zapłatę kwoty 24 830,00 zł z ustawowymi odsetkami. W dniu 24 lutego 2017 r. egzekucja komornicza wobec dłużnika została umorzona;

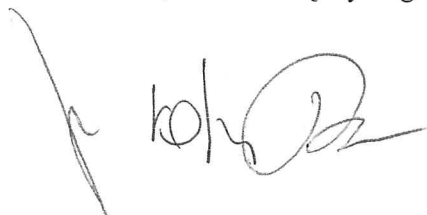


c) zaległość w wysokości 11 899,95 zł z tytułu najmu oraz bezumownego korzystania z lokali należących do gminnego zasobu mieszkaniowego Czarnej Białostockiej przez najemcę

- z okazałej kontrolującemu dokumentacji wynika, iż należność ta obejmuje okres najmu oraz bezumownego korzystania z lokalu komunalnego przy ul. Sienkiewicza oraz socjalnego przy l. Wrzosowej . Dłużnik był wielokrotnie wzywany do uregulowania należności w drodze przedsądowego wezwania do zapłaty. W dniu 28 lipca 2015 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej podpisał z dłużnikiem umowę o rozłożenie zaległości, które na ten dzień opiewały na kwotę 9 142,36 zł na raty. Z dokumentacji wynika, iż postanowienia umowy nie były realizowane. Ostanie wezwanie do zapłaty wystosowano 5 grudnia 2017 r. obejmowało ono kwotę 11 767,69 zł.

d) zaległość w wysokości 19 915,05 zł – zaległość powstała z tytułu najmu lokalu mieszkalnego w okresie między marcem 2014 r. a grudniem 2017 r. W dniu 5 lutego 2018 r. Gmina Czarna Białostocka wystąpiła do Sądu Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Cywilny z pozwem o eksmisję dłużnika oraz zapłatę kwoty 19 915,05 zł wraz z odsetkami. Zgodnie z art. 118 i 119 ustawy Kodeks cywilny z 23 kwietnia 1964 roku (Dz. U z 2017 r. nr 459) roszczenia o świadczenia okresowe przedawniają się z upływem trzech lat, a bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia w którym świadczenie stało się wymagalne. Z dokumentacji okazanej kontrolującym wynika, iż na kwotę dochodzoną od dłużnika w dacie składania pozwu tj. 5 lutego 2018 r. składały się następujące roszczenia przedawnione:

- 233,87 zł z datą wymagalności od 31.03.2014 r.;
- 110,20 zł z datą wymagalności od 30.04.2014 r.;
- 407,80 zł z datą wymagalności od 31.05.2014 r.;
- 407,80 zł z datą wymagalności od 30.06.2014 r.;
- 407,80 zł z datą wymagalności od 31.07.2014 r.;
- 407,80 zł z datą wymagalności od 31.08.2014 r.;
- 813,24 zł z datą wymagalności od 30.09.2014 r.;
- 465,72 zł z datą wymagalności od 31.10.2014 r.;
- 465,72 zł z datą wymagalności od 30.11.2014 r.;
- 465,72 zł z datą wymagalności od 31.12.2014 r.;



- 465,72 zł z datą wymagalności od 31.01.2015 r.

Przedawnieniu uległo roszczenie główne na łączną kwotę: 4 651,39 zł.

Należy wskazać, iż w umowie najmu z 15 marca 2010 r. zawartej z najemcą nie wskazano terminu opłaty czynszu, przewidując jednocześnie w pkt 7 § 7 tejże umowy naliczanie odsetek za każdy dzień opóźnienia w zapłacie czynszu. Zgodnie z art. 669 § 2 Kodeksu cywilnego „jeżeli termin płatności czynszu nie jest w umowie określony, czynsz powinien być płacony z góry, a mianowicie: gdy najem ma trwać nie dłużej niż miesiąc - za cały czas najmu, a gdy najem ma trwać dłużej niż miesiąc albo gdy umowa była zawarta na czas nieoznaczony - miesięcznie, do dziesiątego dnia miesiąca”. Należy więc przyjąć, iż czynsz powinien być płatny z góry do 10 dnia każdego miesiąca. Jak wynika z treści pozwu Wynajmujący przyjął za datę zapłaty czynszu ostatni dzień miesiąca. Kserokopia umowy najmu oraz pozwu stanowią zał. nr 2/2 do protokołu kontroli.

e) zaległość w wysokości 15 747,74 zł – zaległość powstała z tytułu najmu lokalu mieszkalnego w okresie między wrześniem 2014 r. a grudniem 2017 r. W dniu 19 stycznia 2018 r. Gmina Czarna Białostocka wystąpiła do Sądu Rejonowy w Białymstoku I wydział Cywilny z pozwem o eksmisję dłużnika oraz zapłatę kwoty 14 966,18 zł wraz z odsetkami. Przy czym powód błędnie wskazał w pozwie termin wymagalności poszczególnych roszczeń a tym samym dzień od którego winno się naliczać odsetki za opóźnienie. Terminem wymagalności roszczenia, jest dzień następujący po dniu w którym przypadał termin płatności, z uwzględnienie dni wolnych.

W tym przypadku również stwierdzono, iż część dochodzonych pozwem roszczeń w dacie składania pozwu była przedawniona:

- 35,58 zł z datą wymagalności od 30.06.2014 r. (powinno być od 01.07.2014 r.);
- 402,57 zł z datą wymagalności od 31.07.2014 r. (powinno być od 01.08.2014 r.);
- 375,61 zł z datą wymagalności od 31.08.2014 r. (powinno być od 02.09.2014 r.);
- 366,65 zł z datą wymagalności od 30.09.2014 r. (powinno być od 01.10.2014 r.);
- 366,65 zł z datą wymagalności od 31.10.2014 r. (powinno być od 01.11.2014 r.);
- 330,73 zł z datą wymagalności od 30.11.2014 r. (powinno być od 02.12.2014 r.);
- 366,65 zł z datą wymagalności od 31.12.2014 r. (powinno być od 01.01.2015 r.).



W sumie kwota 2 244,44 zł.

Analiza wydruku pod nazwą Zestawienia Rozrachunków do konta 221-700-70095-0750-01 obejmujących zaległości czynszowe na dzień 31.12.2017 r. wykazała rozbieżność pomiędzy kwotą zaległości tego najemcy wskazaną w ww. zestawieniu a kwotą dochodzoną pozwem. Jak wynika z powyższego kwota zaległości wykazana w zestawieniu to 15 747,74 zł a kwota dochodzona pozwem to 14 966,18 zł. Różnica ta wynika z pominięcia sum należnych za miesiąc listopad i grudzień 2017 r. w kwocie 781,56 zł. Zostały one wyszczególnione w ewidencji lecz nie dodane do łącznej sumy należności. Kserokopia pozwu oraz wydruk Zestawienia Rozrachunków stanowią zał. nr 2/3 do protokołu kontroli.

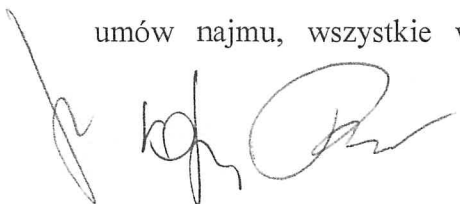
f) zaległość w łącznej wysokości 13 278,83 zł z tytułu najmu oraz bezumownego korzystania z lokalu w okresie od listopada 2012 roku do sierpnia 2016 roku. Wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku XI wydział Cywilny zasądził eksmisję dłużnika oraz zapłatę kwoty 8 030,00 zł z ustawowymi odsetkami, która obejmuje zaległe płatności od listopada 2012 r. do października 2014 r. Wyrok uprawomocnił się 3 czerwca 2015 r. Wniosek o wszczęcie egzekucji komorniczej złożono 14 lutego 2016 r. (siedem miesięcy później). Dłużnik nie uregulował należności i nadal przebywał w lokalu do 8 września 2016 r. kiedy to wykonano eksmisję. Z wydruku dokumentu Zestawienie Rozrachunków wynika, iż część należności, z tytułu bezumownego korzystania z lokalu, powstała po dacie wydania wyroku a do dnia wykonania eksmisji - na dzień kontroli tj. 14 marca 2018 - uległa przedawnieniu:

- 289,74 zł z datą wymagalności od 30.11.2014 r. (powinno być od 02.12.2014 r.);
- 303,14 zł z datą wymagalności od 31.12.2014 r. (powinno być od 01.01.2015 r.);
- 303,14 z datą wymagalności od 31.01.2015r. (powinno być od 03.02.2015 r.)
- 303,14 zł datą wymagalności od 28.02.2015r. (powinno być od 03.03.2015 r.)

W sumie: 1 199,16 zł.

5.1.1.3.2. Najem lokali użytkowych

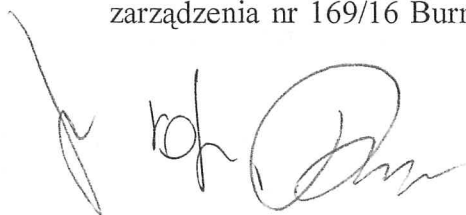
Z przedłożonego kontrolującym wykazu nieruchomości Gminy Czarna Białostocka (stan na 31.12.2017 r.) wynika, iż gmina posiada 20 lokali użytkowych. W badanym okresie zawarto 8 umów najmu, wszystkie w trybie przedłużenia umowy z dotychczasowym najemcą.



Prawidłowość zawarcia umów, sposób naliczenia czynszu i terminowość wpłat sprawdzono na próbie 2 losowo wybranych podmiotów w oparciu o uchwałę nr XXXVII/299/05 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 25 października 2005 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia okres dłuższy niż trzy lata – stanowiącej załącznik do obwieszczenia Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 26 kwietnia 2016 r. oraz uchwałę Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej nr V/47/03 25 lutego 2003 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych i lokali oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata w części nieuregulowanej przez chwałę nr XXXVII/299/05 z 25 października 2005 r., jak również zarządzenia nr 169/16 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia opłaty z tytułu korzystania z gruntów i budynków niemieszkalnych stanowiących mienie komunalne.

1. Przedmiotem najmu są dwa lokale usługowe: nr 2.24 o pow. 18,70 m² oraz 2.23 o pow. 13,50 m² położony przy ul. Torowej1 w Czarnej Białostockiej. Umowa z najemcą

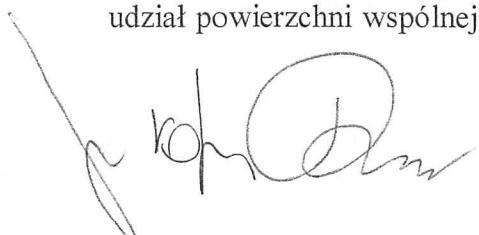
- zawarta 5 kwietnia 2017 r. obejmuje okres od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2020 r. i jest kolejną umową na okres do trzech lat zawartą z tym samym najemcą. Zawarcie umowy nastąpiło na podstawie wniosku dotychczasowego najemcy o przedłużenie umowy złożonego w dniu 21 marca 2017 roku. Na podstawie § 13 ust 2 pkt 7 cytowanej wyżej uchwały Burmistrz może zawrzeć umowę bez zgody Rady na wniosek najemcy i z pominięciem trybu przetargowego w przypadku gdy jest to kolejna umowa z tym samym najemcą zawierana na okres do trzech lat. Jednostka zgodnie z wymogiem art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w dniu 17 marca 2017 r. sporządziła i podała do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem obejmujący przedmiotowe lokale. Zgodnie z umową najemca jest zobowiązany do uiszczania miesięcznego czynszu w wysokości 263,38 zł brutto tj. 6,65 zł/m² + VAT (32,20 m² x 6,65 zł = 214,13 zł + VAT), płatny do 20-tego każdego miesiąca. Zastosowana stawka za m² wynika z § 5 pkt 2 zarządzenia nr 169/16 Burmistrza Czarnej Białostockiej w sprawie ustalenia opłat z tytułu korzystania z gruntów i budynków niemieszkalnych stanowiących mienie komunalne. Dodatkowo najemca zobowiązany jest również do uiszczania Wynajmującemu kosztów energii elektrycznej, wody i odprowadzania ścieków oaz ogrzewania, związanych z eksploatacją lokali oraz powierzchni wspólnej w części stanowiącej udział powierzchni wynajętej do powierzchni ogólnie dostępnej. Wysokość stawki eksploatacyjnej określa § 8 zarządzenia nr 169/16 Burmistrza, zgodnie z którym opłaty eksploatacyjne wnoszone są na



podstawie odrębnie zawartych umów lub w formie opłaty zryczałtowanej, a ich stawki podlegają aktualizacji w odstępach rocznych, w oparciu o poniesione przez Wynajmującego koszty związane z eksploatacją budynku w roku kalendarzowym poprzedzającym. Z umowy wynika, iż udział powierzchni wspólnej do powierzchni wynajętej stanowi łącznie 44,83m² (32,20 m² + 12,63m²). Stawka eksploatacyjna została ustalona na 4,03 zł/m² + VAT, co daje 222,21 zł brutto miesięcznie tytułem kosztów eksploatacyjnych. Umowa przewiduje, iż pierwsza aktualizacja stawki eksploatacyjnej nastąpi do końca marca 2018 r. Łączy opata miesięczna wnoszona na podstawie badanej umowy wynosiła 485,59 zł brutto. Z kartoteki przypisanej najemcy wynika, iż wnosi opłaty terminowo. Pismem z dnia 22 marca 2018 r. poinformowano najemcę o wysokości stawki opłat eksploatacyjnych obowiązującej od 01.04.2018 r. Stawka nie uległa zmianie w stosunku do okresu poprzedniego.

2) Przedmiotem najmu jest lokal użytkowy składający się z czterech pomieszczeń o nr 2.14; 2.15; 2.16; 2.17 o łącznej pow. 37,00 m² położonej przy ul. Torowej 1 w Czarnej Białostockiej. Umowa zawarta na czas określony od 1 lutego 2018 r. do 31 grudnia 2020 r. Jednostka zgodnie z wymogiem art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w dniu 9 października 2017 r. sporządziła i podała do publicznej wiadomości (bip Czarnej Białostockiej oraz prasa lokalna) wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem obejmujący przedmiotowe lokale. Wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń UM na okres od 11 października 2017 r. do 31 październik 2017 r. Z okazanej kontrolującym dokumentacji wynika, iż w dniu 6 grudnia 2017 r. do UM wpłynęło podanie pani . z prośbą o wynajęcie ww. lokali, w kolejnym piśmie datowanym na 9 stycznia 2018 r. najemca prosił o wynajęcie przedmiotowych lokali z dniem 1 lutego 2018 r. z uwagi na fakt, iż do końca stycznia 2018 r. jest związany umowa najmu innego lokalu. W związku z faktem, iż nie było innych osób zainteresowanych najmem przedmiotowych lokali umowę zawarto z pominięciem trybu przetargowego.

Zgodnie z umową najemca jest zobowiązany do uiszczania miesięcznego czynszu w wysokości 432,34 zł brutto tj. 9,50 zł/m² + VAT (37,00 m² x 9,50 zł = 351,50 zł + VAT), płatny do 20-tego każdego miesiąca. Najemca zobowiązany jest również do uiszczania Wynajmującemu kosztów energii elektrycznej, wody i odprowadzania ścieków oraz ogrzewania, związanych z eksploatacją lokali oraz powierzchni wspólnej w części stanowiącej udział powierzchni wynajętej do powierzchni ogólnie dostępnej. Wysokość stawki eksploatacyjnej określa § 8 zarządzenia nr 169/16 Burmistrza. Z umowy wynika, iż udział powierzchni wspólnej do powierzchni wynajętej stanowi łącznie 51,51m² (37,00 m² +




14,51m²). Stawka eksploatacyjna została ustalona na 4,03 zł/m² + VAT, co daje 255,33 zł brutto miesięcznie tytułem kosztów eksploatacyjnych. Umowa przewiduje, iż pierwsza aktualizacja stawki eksploatacyjnej w oparciu o koszty eksploatacyjne poniesione w roku poprzednim, nastąpi do końca marca 2018 r. Łączna opata miesięczna z tytułu najmu wynosiła 687,68 zł brutto. W toku kontroli ustalono, iż, stawka za m² w wysokości 9,50 zł/m² netto (11,68 zł brutto) jest niezgodna z § 5 pkt 2 zarządzenia nr 169/16 Burmistrza Czarnej Białostockiej w sprawie ustalenia opłat z tytułu korzystania z gruntów i budynków niemieszkalnych stanowiących mienie komunalne, gdyż zgodnie z tym przepisem stawka za m² powierzchni użytkowej lokalu przeznaczonego na działalność usługową lub biurowa wynosi 6,65 zł/m² netto (8,18 zł brutto). Miesięczny czynsz za najem przedmiotowego lokalu w oparciu o prawidłową stawkę powinien więc wynosić 246,05+VAT, zawyżono czynsz o 105,45 zł netto (129,70 zł brutto). Z ustnych wyjaśnień pracownika pani B. Abramowicz podinspektor ds. mienia komunalnego wynika, iż nieprawidłowa wysokość stawki wynika z pomyłkowego przyjęcia stawki, która obowiązywała poprzedniego najemcę tego lokalu. Z karty kontowej tego najemcy (kontrahent nr 3960) wynika, iż dokonał on terminowo dwóch wpłat w wysokości 687,68 zł tytułem opłat za najem. W związku z zawyżeniem stawki za m² lokalu nadpłacił czynsz na łączną kwotę 259,40 zł. W trakcie trwania czynności kontrolnych tj. w dniu 27 marca 2018 r. aneksowano ww. umowę ustalając prawidłową stawkę czynszu oraz aktualizując opłaty eksploatacyjne zgodnie z zapisami umowy. Zgodnie z postanowieniami aneksu wykazana w toku kontroli nadpłata została zaliczona na poczet czynszu za miesiąc kwiecień 2018 r.

W kwestii dochodzenia zaległych należności z tytułu opłat za najem lokali użytkowych, ustalono iż:

a) zaległość na kwotę 2 159,08 zł – dłużnik :

..., na kwotę zadłużenia składają się należności z tytułu najmu lokalu użytkowego w okresie od kwietnia 2016 r. do sierpnia 2016 r.. Nakazem zapłaty z dnia 26 października 2017 r. Sad Rejonowy w Białymstoku nakazał owej zapłatę kwoty 2 238,78 zł wraz z odsetkami na rzecz powoda Gminy Czarna Białostocka. W dniu 18 stycznia 2018 r. dłużniczka wpłaciła na rzecz Gminy kwotę 920,30 zł, z której 86,89 zł zaliczono na odsetki zaś pozostałą kwotę na należność główną;

b) zaległość na kwotę 670,63 zł – dłużnik

zaległość z tytułu najmu lokalu użytkowego w okresie od kwietnia do czerwca

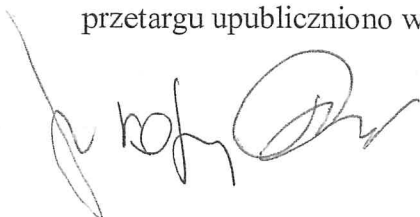
2016 r. Należność zasądzona nakazem zapłaty z 12 grudnia 2017 r. W dniu 22 grudnia 2017 r. Gmina złożyła wniosek o nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności.

5.1.1.3.3. Dzierżawa gruntów

Jednostka ewidencjonuje dochody z tytułu dzierżawy w paragrafie 0750 rozdz. 70005 oraz 01095 ewidencji księgowej. Za rok 2017 r. w obu rozdziałach wykazano dochody w łącznej wysokości 62 843,92 zł na plan 54 000,00 zł oraz zaległości w wysokości 11 315,67 zł. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie obowiązywało 15 umów dzierżawy nieruchomości gruntowych i gruntów zabudowanych. W badanym okresie zawarto dwie nowe umowy obie w trybie przedłużenia umowy z dotychczasowym dzierżawcą. W 2016 r. zawarto jedną umowę w trybie przetargowym. Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość zawarcia, sposób naliczenia czynszu i terminowość wpłat w odniesieniu do umowy zawartej w trybie przetargu.

1. Przedmiotem dzierżawy jest rolna nieruchomość gruntowa o pow. 0,17 ha, oznaczonej nr 23 położonej w miejscowości Brzozówka Koronna. W dniu 16 maja 2016 r. do UM w Czarnej Białostockiej wpłynęła prośba o rozwiązanie umowy dzierżawy na przedmiotową nieruchomość od jej dotychczasowego dzierżawcy pana .., w związku z faktem iż przepisał on swoje gospodarstwo rolne na córkę. Tego samego dnia Pani .., nowy właściciel gospodarstwa rolnego, złożyła do UM w Czarnej Białostockiej wniosek o wydzierżawienie przedmiotowej nieruchomości. W odpowiedzi z dnia 19 maja 2016 r. Burmistrz poinformował panią .. o tym, iż z uwagi na konieczność podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczanych do dzierżawy na okres 21 dni w razie nie zgłoszenia się innych chętnych, możliwe będzie podpisanie umowy dzierżawy po upływie tego okresu. Wykaz został sporządzony zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z informacji umieszczonej na wykazie wynika, iż został on sporządzony 20 maja 2016 r. i zostanie wywieszony na okres 21 dni (brak adnotacji odręcznej na jaki okres faktycznie umieszczono wykaz na tablicy ogłoszeń) upubliczniono informację o wykazie w prasie (Gazeta Współczesna) oraz w bip UM w Czarnej Białostockiej.

W dniu 22 czerwca 2016 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej ogłosi przetarg nieograniczony ustny na zbycie nieruchomości oznaczonej nr 23 . Cena wywoławcza wynosiła 69,80 zł rocznie, wadium 13,00 zł. Termin przetargu ustalono na 9 sierpnia 2016 r. Ogłoszenie o przetargu upubliczniono w bip UM Czarnej Białostockiej, w prasie (Gazeta Współczesna) i na

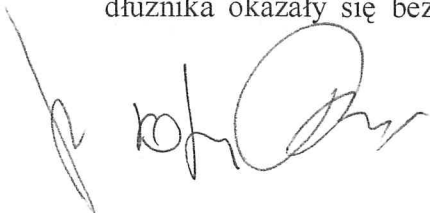



tablicy ogłoszeń UM (na okres od 5 lipca do 4 sierpnia 2016 r.). W dniu 5 sierpnia 2016 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej odwołał przetarg „z powodu konieczności wyjaśnienia kwestii własności nakładów na budynki posadowione na nieruchomości będącej przedmiotem przetargu oraz opłatę za dzierżawę przedmiotowych budynków”. Informacje upubliczniono w parsie, umieszczono w bip jednostki oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń UM.

W dniu 29 września 2016 r. ponownie głośzono wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy obejmujący przedmiotowa nieruchomość. Upubliczniono go w trybie przewidzianym w art. 35 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ogłoszenie o przetargu upublicznione zgodnie z wymogami ustawowymi, wywieszono na tablicy z dniem 31 października 2016 r. Termin przetargu ustalono na 7 grudnia 2016 r. Cenę wywoławcza podniesiono do 187,00 zł, wadium bez zmian. Zarządzeniem nr 200/16 z 6 grudnia 2016 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia przetargu na dzierżawę nieruchomości na terenie Gminy Czarna Białostocka powołano Komisję przetargową w składzie 6 osób, przy czym zgodnie z zapisami zarządzenia czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonuje komisja w składzie co najmniej 3 osobowym. Z Protokołu sporządzonego w dniu 7 grudnia 2016 r. z przetargu nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości oznaczonej nr 23 o pow. 1700 m² wynika, iż wadium wpłaciły trzy podmioty. W wyniku przeprowadzonej ustnej licytacji (postąpienie minimalne 10,00 zł) wyłoniono dzierżawcę, który zaoferował kwotę 620,00 zł rocznie. Protokół podpisali członkowie komisji oraz uczestnik przetargu. Umowa dzierżawy została zawarta w dniu 15 grudnia 2016 roku z osobą fizyczną w trybie przetargu. Umowa została zawarta na czas określony od 20 grudnia 2016 r. do 19 grudnia 2019 r. Z kartoteki przypisanej temu dzierżawcy wynika, iż jednostka dokonuje przypisów należności w wysokości wynikającej z umowy. Do terminowości uiszczania opłat uwag się nie wnosi.

W kwestii zaległości szczegółową kontrolą objęto procedurę egzekucyjną najwyższych kwot zadłużenia, ustalono iż:

- dłużnik „ zalega na kwotę 8 525,21 zł. W dniu 1 października 2006 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku Wydział I Cywilny wydał nakaz zapłaty na rzecz Gminy Czarna Białostocka kwoty 50 487,96 zł wraz z odsetkami. Sprawę skierowano do komornika, który zajął nieruchomości należące do dłużnika. Z dokumentacji okazanej kontrolującym wynika, iż z powodu braku zainteresowanych, dwie licytacje majątku dłużnika okazały się bezskuteczne. Postanowieniem z 14 maja 2012 r. komornik umorzył

postępowanie egzekucyjne względem dłużnika. Z data 31.12.2017 r. dokonano odpisu należności głównej w wysokości 50 47,96 zł oraz odsetek na kwotę 60 6119,11 zł.

- dłużnik – zaległości w wysokości 1 411,20 zł obejmowała czynsz dzierżawny w wysokości 176,40 zł miesięcznie za okres od kwietnia do listopada 2003. W dniu 14 maja 2013 r, Sąd Rejonowy w Białymstoku XI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty na rzecz powoda Gminy Czarna Białostocka kwoty 1 411,20 zł wraz z odsetkami. Sprawę skierowano do egzekucji komorniczej. Postanowieniem z 15 lipca 2014 r. umorzono postępowanie egzekucyjne wobec bezskuteczności egzekucji.

W toku kontroli przeprowadzonej w jednostce w 2013 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku, stwierdzono niezgodność terminów płatności wynikających z umów dzierżawy z terminami płatności na wystawianych dzierżawcom fakturach. W celu ustalenia, czy niezgodności te zostały usunięte zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi z dnia 30 czerwca 2014 r. szczegółową kontrolą objęto pięć losowo wybranych umów dzierżawy oraz faktury wystawione do niżej wymienionych umów za miesiąc luty i wrzesień 2017 r.:

- umowę z dnia 21 kwietnia 2017 r. – zawarta z L.

- umowę zawartą 5 marca 2015 r. z H. M.;

- umowę zawartą 11 kwietnia 2010 r. z J. K.;

- umowę zawartą 20 października 2016 r. z K. S.;

- umowę zawartą 30 grudnia 2019 r. z J. W..

W wybranej próbie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli opóźnienia lub zaniechania w podejmowaniu czynności egzekucyjnych odnośnie opłat z tytułu najmu lokali mieszkalnych, użytkowych oraz dzierżawy gruntów i opłaty adiacenckiej zwrócono się do Burmistrza Czarnej Białostockiej o wyjaśnienie jakie są przyczyny stwierdzonych uchybień. Wyjaśnienie stanowi zał. nr 2/4 do protokołu kontroli.

5.1.2. Inne dochody

5.1.2.1 Dochody z tytułu opłat adiacenckich

W 2017 r. wydano 54 decyzje ustalające opłatę adiacencką z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej i żadnej z tytułu podziału nieruchomości. Wpływy stanowiły

kwotę 69 613,64 zł, zostały ujęte w rozdziale 75618, par. 0490 klasyfikacji budżetowej natomiast zaległości wykazane w zestawieniu rozrachunków z kontrahentami opiewały na kwotę 11 522,66 zł.

Wysokość stawek procentowych opłat adiacenckich została w jednostce ustalona w drodze uchwały nr XVII/99/16 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 26 lutego 2016 r. W oparciu o ww. uchwałę wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału wynosi 20% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed podziałem a wartością nieruchomości po jej podziale natomiast wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej wynosi 30% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed budową infrastruktury technicznej, a wartością, jaka ma po ich wybudowaniu. Do lutego 2016 r. kwestię wysokości stawek opłat adiacenckich regulowały dwie uchwały:

- § 14 uchwały Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej nr XXXVII/299/05 z 25 października 2005 r. w sprawie określeni zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż trzy lata, zgodnie z którą wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania infrastruktury technicznej w wysokości 40% różnicy między wartością nieruchomości przed i po inwestycji;

- uchwała Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej nr XXX/23/05 z 23 marca 2005 r. w sprawie ustalenia procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego podziałem nieruchomości w wysokości 3% wartości między wartością nieruchomości przed i po dokonaniu podziału.

Sprawy dotyczące ustalania opłat adiacenckich (zakres czynności z 25 września 2017 r.) należą do obowiązków pani Agaty Onoszko Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

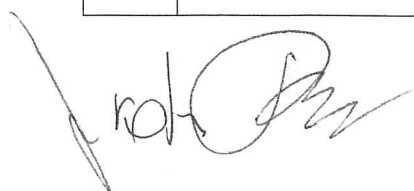
1) Opłata adiacencka z tytułu wybudowanych urządzeń infrastruktury technicznej.

Kontrolą objęto inwestycje dokonane w latach 2014-2015, które wskazywałyby na zasadność naliczenia opłat z tytułu wybudowanych urządzeń infrastruktury technicznej do dnia 31 kwietnia 2018 r. (do dnia kontroli).



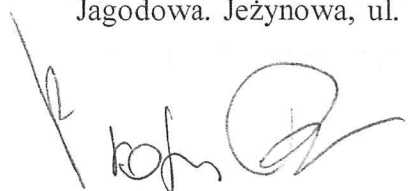
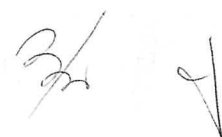
Wykaz inwestycji zrealizowanych przez gminę Czarna Białostocka w 2014 i 2015 roku i związanych z nimi opłat adiacenckich przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Nazwa zadania inwestycyjnego	Całkowita wartość inwestycji (zł.)	Data odbioru końcowego inwestycji	Uwagi
2014 r.				
1	- Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Wólka Ratowiecka - Dokończenie przerwanych robót	1 289 776, 68 zł	29.07.2014 r.	Opłata naliczona w roku 2015 i 2016 Wydano 12 decyzji na kwotę 24 501,20 zł
2	Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Krótkiej w Czarnej Białostockiej (kanał A)	145 093,38 zł	08.11.2012r 29.07.2014 r	Opłata naliczona w 2015 r. Wydano 20 decyzji na łączną kwotę 13 267,10 zł
3	Budowa ul. Szkolnej w Czarnej Białostockiej	160 831,25 zł	31.07.2014 r.	Opłata naliczona w 2015 r. Wydano 15 decyzji na łączną kwotę 9 008,80 zł
4	Budowa ul. Tartacznej w Czarnej Białostockiej	325 135,26 zł	05.11.2014 r.	Ulica Tartaczna przed realizacją inwestycji posiadała nawierzchnię utwardzoną z płyt typu trelinka, zdanem jednostki brak było podstaw do naliczenia opłaty adiacenckiej.
5	Przebudowa ul. Fabrycznej w Czarnej Białostockiej na odcinku od ul. Wrzosowej do Podlaskiego Parku Przemysłowego	872 108,48 zł	26.06.2014 r.	Ulica Fabryczna przed realizacją inwestycji posiadała nawierzchnię utwardzoną asfaltową na podbudowie z płyt typu trelinka, w opinii




				jednostki brak było podstaw do naliczenia opłaty adiacenckiej.
6	Budowa u. Żeromskiego (III etap) wraz ze spinka ul. Towarowej z ul. Żeromskiego w Czarnej Białostockiej	319 649,17 zł	08.8.214 r.	Ulica Żeromskiego przed realizacją inwestycji posiadała nawierzchnię utwardzoną z płyt typu trelinka, jednostka stoi na stanowisku, iż brak było podstaw do naliczenia opłaty adiacenckiej.
7	Budowa ul. Sosnowej w Czarnej Białostockiej	669 728,83 zł	21.10.2014 r.	Ulica Sosnowa przed realizacją inwestycji posiadała nawierzchnię utwardzoną z płyt typu trelinka, decyzją jednostki brak było podstaw do naliczenia opłaty
2015 r.				
1	Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Krótkiej (kanał B) w Czarnej Białostockiej	79 934,92 zł	08.07.2015 r.	W trakcie naliczania, wydanie decyzji planowane jest w terminie do 06.2018 r.
2	Budowa ul. Gęsiej i ul. Ochotniczej w Czarnej Białostockiej	384 086,78 zł	19.10.2018 30.10.2015 (roboty dodatkowe)	
3	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z pompownią ścieków na osiedlu Buksztel - etap III.	943 028,59	22.10.2015	Opłata naliczona w roku 2016 i 2017 Wydano 72 decyzje na kwotę 80 887,60 zł

Kontroli poddano prawidłowość naliczenia opłat adiacenckich z tytułu budowy instalacji sanitarnej na osiedlu Buksztel – etap III ul. Myśliwska, ul. Zagórna, ul. Borówkowa, ul. Jagodowa. Jeżynowa, ul. Babilka, ul. Żurawinowa w Czarnej Białostockiej. Ustalono, że w

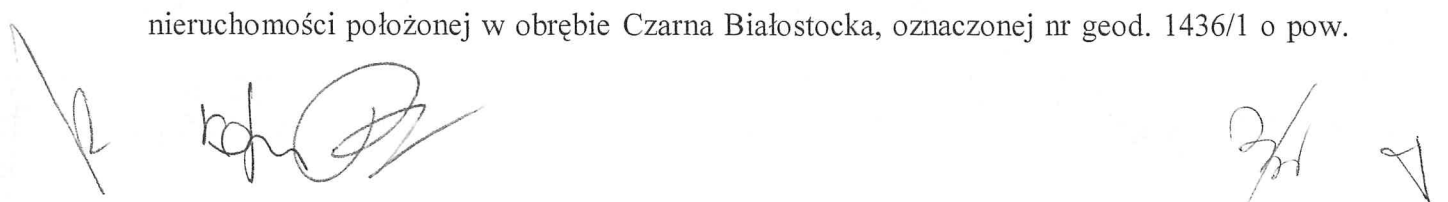
związku z inwestycją wydano 72 decyzje ustalające opłaty adiacenckie z tytułu budowy infrastruktury. Decyzję oparto na zawiadomieniu o ukończeniu budowy obiektu i możliwości eksploatacji wybudowanego obiektu złożonym do Powiatowego Inspektoratu Budowlanego przez wykonawcę inwestycji „Przedsiębiorstwo Komunalne” w Czarnej Białostockiej w dniu 26.10.2015r. Wydane decyzje łącznie opiewały na kwotę 80 887,60 zł.

Kontrolą objęto 2 decyzje dotyczące ustalenia opłat:

a) decyzja Gp.3134.58.2017 z dnia 12.05.2017 r. Burmistrza Czarnej Białostockiej ustalająca opłatę adiacencką w wysokości 1 428,80 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w obrębie Czarna Białostocka, oznaczonej nr geod. 207/4 o pow. 0,1262 ha, na skutek budowy urządzeń infrastruktury technicznej – budowa sieci kanalizacyjnej. Decyzja została wydana w oparciu o art. 144 i 145 u.o.g.n. oraz uchwały Rady Miejskiej z 25 października 2005 r. (aktualnej w momencie oddania inwestycji do korzystania), czyli w wysokości 40% różnicy między wartością jaką, nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką nieruchomość miała po ich wybudowaniu. W uzasadnieniu decyzji podano, że zrealizowana inwestycja wypełnia przesłanki pozwalające na obciążenia właściciela działki opłatą adiacencką, bowiem stworzone zostały warunki techniczne do podłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej. Przed wydaniem decyzji właściciela działki zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego, w którym poinformowano o możliwości wniesienia opłaty jednorazowej lub w oprocentowanych ratach płatnych w okresie 10 lat. Od decyzji nie wniesiono odwołań.

Wydanie decyzji poprzedziło sporządzenie operatu szacunkowego nieruchomości sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 14 listopada 2016 r. Wynika z niego, że wartość działki przed wybudowaniem infrastruktury sanitarnej wynosiła 95 672,00 zł, natomiast po wybudowaniu 99 244,00 zł, różnica wartości 3 572,00 zł ($\times 40\% = 1\,428,80$ zł) Należność powinna wpłynąć do 20.06.2017 r., z karty kontowej kontrahenta wynika, iż nie dokonał on jednorazowej wpłaty całości kwoty, jak wynikało z decyzji lecz wpłacał należność w następujących ratach: 500,00 zł -14.06.2017 r.; 500,00 zł - 10.07.2017 r.; 200,00 zł – 09.08.2017 r.; 228,80 zł – 27.09.2017 r. Przypisu odsetek na kwotę 9,25 zł za opóźnienie nie dokonano.

b) decyzja Gp.3134.62.2017 z dnia 12 maja 2017 r. Burmistrza Czarnej Białostockiej ustalająca panu opłatę adiacencką w wysokości 2 575,60 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w obrębie Czarna Białostocka, oznaczonej nr geod. 1436/1 o pow.



0,2954 ha, na skutek budowy urządzeń infrastruktury technicznej – budowa sieci kanalizacyjnej. Decyzja została wydana w oparciu o art. 144 i 145 u.o.g.n. oraz uchwały Rady Miejskiej z 25 października 2005 r. (aktualnej w momencie oddania inwestycji do korzystania), czyli w wysokości 40% różnicy między wartością jaką, nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką nieruchomość miała po ich wybudowaniu. W uzasadnieniu decyzji podano, że zrealizowana inwestycja wypełnia przesłanki pozwalające na obciążenia właściciela działki opłatą adiacencką, bowiem stworzone zostały warunki techniczne do podłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej. Przed wydaniem decyzji właściciela działki zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego, w którym poinformowano o możliwości wniesienia opłaty jednorazowej lub w oprocentowanych ratach płatnych w okresie 10 lat. Od decyzji nie wniesiono odwołań.

Wydanie decyzji poprzedziło sporządzenie operatu szacunkowego nieruchomości sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 14 listopada 2016 r. Wynika z niego, że wartość działki przed wybudowaniem infrastruktury sanitarnej wynosiła 206 544,00 zł, natomiast po wybudowaniu 212 983,00 zł, różnica wartości 6 439,00 zł ($\times 40\% = 2 575,60$ zł) Należność powinna wpłynąć do 15.06.2016 r., opłaty dokonano w kasie w dniu 08.09.2017 r., odsetki w kwocie 44,46 zł naliczono i pobrano w kasie.

2) Opłata adiacencka z tytułu podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 98a ustawy, jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, wzrośnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały, w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości.

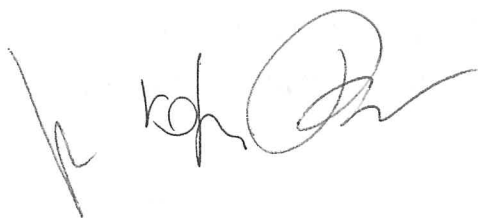
Z rejestru spraw wynika, że w 2017 r. zaewidencjonowano 17 sprawy o podział nieruchomości wydano 10 decyzji zatwierdzających podział, w 4 sprawach postępowanie skończyło się na etapie wydania postanowienia pozytywnie opiniującego wstępny projekt podziału, w 3 przypadkach postępowanie zakończyło się odmową, umorzeniem lub pozostawieniem sprawy bez rozpatrzenia. Kontrola objęła decyzje zatwierdzające podział nieruchomości wydane w latach 2014 i 2015. Ustalono, iż w roku 2014 Burmistrz Czarnej



Białostockiej wydał 11 decyzji zatwierdzających podział nieruchomości natomiast w 2015 roku 17 decyzji, termin naliczenia opłat adiacenckich dla decyzji wydanych w tych latach upływał w okresie objętym kontrolą. Stwierdzono, iż w żadnym z przypadków nie naliczono opłaty adiacenckiej. Z ustnego wyjaśnienia udzielonego przez pracownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani Urszuli Flisak wynika, iż przeprowadzone podziały nie wpłynęły na zwiększenie wartości nieruchomości, a w niektórych przypadkach, jak wskazują sporządzone kosztorysy, spowodowały spadek wartości tych nieruchomości.

W kwestii najwyższych kwot zaległości w opłatach adiacenckich wykazanych na dzień 31.12.2017 r. w par. 0490 klasyfikacji budżetowej, ustalono iż:

- a) zaległość w kwocie 976,16 zł – przeciwko dłużnikowi (kontrahent nr 1124) uzyskano tytuł wykonawczy nr SW34/9A/2017, złożony do realizacji w II US Białystok;
- b) zaległość na kwotę 249,82 l. (kontrahent nr 2219) – należność została rozłożona na raty decyzją Burmistrza Czarnej Białostockiej nr Fn.3150.2.1.2016 z dnia 13.09.2016 r.;
- c) należność 558,80 zł – dłużnicy (kontrahent nr 2462) – uzyskano tytuł wykonawczy nr SW34/1B/2015, złożony do realizacji w II US Białystok, postępowanie egzekucyjne umorzono postanowieniem komornika z powodu brak środków do prowadzenia egzekucji. Odpisu aktualizującego nie dokonano.
- d) należność na kwotę 358,31 zł. – l. (kontrahent nr 3346) – przeciwko dłużnikowi uzyskano tytuł wykonawczy nr SW34/4A/2013, złożony do realizacji w II US Białystok, postępowanie umorzono z powodu braku środków do prowadzenia egzekucji, jednak w dniu 02.01.2018 r. należność została opłacona w całości.
- e) należność 460,80 zł – (kontrahent nr 3837) l. – uzyskano tytuł wykonawczy. nr SW34/4A/2017, złożony do I US Białystok, kwota wyegzekwowana w całości w dniu 21.02.2018 r.;
- f) należność 1 028,00 zł – (kontrahent nr 3929) – odwołanie od decyzji Burmistrza Czarnej Białostockiej ustalającej opłatę adiacencką do SKO w Białymstoku, a następnie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem prawomocnym w dniu 4.08.2017 r. utrzymał decyzję Burmistrza Czarnej Białostockiej w mocy;



g) należność 1 159,20 zł – kontrahent (dec. RI.3134.53.2016) – przeciwko dłużnikom uzyskano tytuł wykonawczy nr SW34/6A/2017, złożony do realizacji w II US Białystok, kwota wyegzekwowana w całości w dniu 09.02.2018 r.;

h) należność 1 158,40 zł - Kontrahent (dec. GP.3134.45.2017) – uzyskano tyt. wyk. nr SW34/7A/2017, złożony do realizacji w II US Białystok; dłużnik uiścił w dniu 23.01.2018 r. kwotę 1 158,40 zł na konto urzędu, po rozksięgowaniu aktualna zaległość dłużnika wynosi 54,17 zł.;

i) należność 883,20 zł - Kontrahent (dec. RI.3134.50.2015) – uzyskano tyt. wyk. nr SW34/8A/2017, złożony do realizacji w II US Białystok; kwota wyegzekwowana w całości w dniach 26.02.2018 – 514,93 zł; 28.02.2018 – 41,90 zł; 19.03.2018 – 326,37 zł.

j) należność 1 287,20 zł - Kontrahent (dec. GP.3134.54.2017) – dłużnicy odwołali się od decyzji Burmistrza Czarnej Białostockiej ustalającej opłatę adiacencką do SKO w Białystoku, a następnie do WSA. Pismem z dnia 02.10.2017 r. nr II SA Bk 691/17 WSA wstrzymał wykonanie decyzji. Na dzień 05.04.2018 r. brak rozstrzygnięcia.

k) należność 1 413,40 zł - Kontrahent (dec. GP.3134.38.2017) – nie podjęto jeszcze czynności egzekucyjnych;

l) należność 2 034,00 zł - Kontrahent (dec. RI.3134.38.2016) – uzyskano tyt. wyk. nr SW34/5A/2017, złożony do II US Białystok, kwota wyegzekwowana w całości w dniu 18.01.2018 r.

W toku kontroli zwrócono się do Pana Burmistrza Czarnej Białostockiej z pytaniem dlaczego nie umarza z urzędu należności, których egzekucja okazał się bezskuteczna zgodnie z § 5 Uchwały Nr XXXV/231/14 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Wyjaśnienie w tej sprawie stanowi zał. nr 2/5 do niniejszego protokołu.

5.1.2.3. Dochody z opłat za zajęcie pasa drogowego

Ewidencjonowania wpływów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego dokonywano w rozdziale 75618 par 0490, a ich suma w 2017 r. z tego tytułu stanowiła kwotę 71 729,91 zł, natomiast z zestawienia rozrachunków wynika, iż należności pozostałe do zapłaty z tytułu

opłat za zajęcie pasa drogi na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiły 21 530,06 zł. W okresie objętym kontrolą, czynności związane z zezwoleniami na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych oraz lokalizacją w pasie drogowym obiektów niezwiązanych z gospodarką drogową zostały powierzone zakresem czynności z 16 maja 2016 r. panu Sebastianowi Pietrasz – zatrudnionemu na stanowisku ds. drogownictwa w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej.

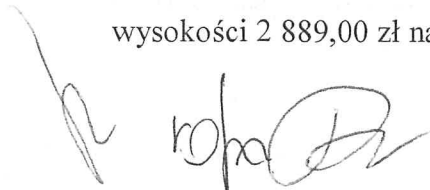
Ustalono, iż przekazanie terenu wnioskodawcy odbywało się każdorazowo na podstawie protokołów przekazania i zwrotu terenu po dokonaniu oględzin przez wyznaczonego pracownika po zakończonych pracach.

Kontroli poddano prawidłowość ustalania wpływów z tytułu zajęcia pasa drogowego decyzjami Burmistrza, wydanymi na podstawie uchwały Nr XXX/189134 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Czarnej Białostockiej. Zgodnie z powołaną uchwałą Rada ustaliła opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w celach innych niż budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona dróg, w następujących przypadkach:

- zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym oraz za zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż prowadzenie robót w pasie drogowym,
- umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub z potrzebami ruchu drogowego,
- umieszczanie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub z potrzebami ruchu drogowego;
- zajęcie pasa drogi gminnej na prawach wyłączności również w przypadkach innych niż wymienione wyżej.

W okresie objętym kontrolą wydano 32 decyzje. Kontroli poddano następujące decyzje w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego:

- 1) decyzja Nr RI.7230.90.2017 z 31 października 2017 r., wnioskodawca - zezwalająca na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w Czarnej Białostockiej Nr 10487B – ul. Piękna (nr geod. 713,773/2, 773/3, 773/4) oraz drogi Nr 124006B – ul. Młynowa (nr geod. 308) na okres od 02.10.2017 do 10.11.2017 r. na czas budowy sieci kanalizacyjno-sanitarnej. Całkowita powierzchnia zajętego pasa drogowego wyniosła 163m². Opłatę w wysokości 2 889,00 zł naliczono zgodnie z zapisami uchwały nr XXX/189/13 RM w Czarnej



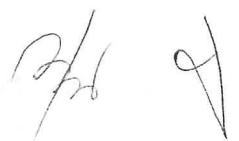
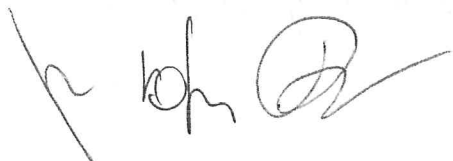
Białostockiej w sprawie stawek opłat, termin płatności 29.11.2017. Należność wpłynęła 16.11.2017r. (WB 224/2017)

2) decyzja Nr RI.7230.74.2017 z 28 września 2017 r., wnioskodawca [redacted] - zezwalająca na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w Czarnej Białostockiej Nr 104855B - ul. Marszałkowska (nr geod. 170/2) oraz drogi Nr 124006B – ul. Młynowa (nr geod. 1594/7,308,348/2, 348/1, 349, 437,350, 342, 447/13) obręb Czarna Białostocka na okres od 02.10.2017 do 12.10.2017 r. na czas budowy linii światłowodowej. Całkowita powierzchnia zajętego pasa drogowego wyniosła 1 844,78 m². Opłatę w wysokości 2 393,38 zł naliczono zgodnie z zapisami uchwały nr XXX/189/13 RM w Czarnej Białostockiej w sprawie stawek opłat. Termin płatności 27.10.2017 r. Do dnia kontroli tj. 27.03.2018 r. należność nie została uregulowana. Z wyjaśnień pani Iwony Sawoń inspektora ds. wymiaru podatków w Referacie Finansowym, która realizuje zadania z zakresu egzekucji należności gmin z wyjątkiem należności podatkowych i czynszów mieszkaniowych (zakresem czynności z 1 października 2014 r.) „czynności egzekucyjne wobec tego dłużnika zostaną podjęte po zakończeniu wymiaru podatkowego za 2018 r.”.

3) decyzja Nr RI.7230.71.2017 z 18 września 2017 r., wnioskodawca [redacted] - zezwalająca na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w Czarnej Białostockiej Nr 104893B – ul. Sokółska (nr geod. 493) oraz drogi Nr 104877B – ul. Piękna (nr geod. 713), Nr 104855B – ul. Marszałkowska (nr geod. 193), Nr 104913B – ul. Ciepła (nr geod. 810/15), Nr 104918B – ul. Św. Huberta (nr geod. 1329) obręb Czarna Białostocka, droga gminna Nr 104876B – ul. Sosnowa w Czarnej Wsi Kościelnej (nr geod. 64) obręb Rudnia na okres od 18.09.2017 do 29.09.2017 r. na czas budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej. Całkowita powierzchnia zajętego pasa drogowego wyniosła 130,85 m². Opłatę w wysokości 463,85 zł naliczono zgodnie z zapisami uchwały nr XXX/189/13 RM w Czarnej Białostockiej w sprawie stawek opłat, termin płatności 17.10.2017 r. Należność uiszczono w dniu 04.10.2017 r. (WB 194/2017).

4) decyzja Nr RI.7230.42.2017 z 31 października 2017 r., wnioskodawca [redacted] obejmowała:

- zezwolenie na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej 10484B – ul. Brzozowa (nr geod. 239/7, 143, 125,126, 121) na okres od 28.06.2017 do 10.07.2017 r. na czas budowy światłowodowej linii kablowej. Łączna powierzchnia zajętego pasa drogowego wyniosła 159,13 m². Opłatę w wysokości 159,13 zł naliczono proporcjonalnie do czasu i powierzchni, jaką zajmowano na poszczególnych etapach prac.



- zezwolenie na umieszczenie w pasie drogowym ulic gminnych przyłącza światłowodowego o powierzchni rzutu poziomego 9,13 m², naliczenie opłaty rocznej 9,20 zł. Opłata za rok 2017 r. 58,27 zł. Opłaty naliczono zgodnie z zapisami uchwały nr XXX/189/13 RM w Czarnej Białostockiej w sprawie stawek opłat, termin płatności opłaty rocznej ustalono do 15 stycznia każdego roku – uiszczona 20.02.2018 r., pozostałe w terminie do 07.05.2017 r – uiszczono 11.05.2017 r. (WB 91/2017)

5) decyzja Nr RI.7230.29.2017 z 9 maja 2017 r., wnioskodawca obejmowała:

- zezwolenie na zajęcie w pasie drogowym dróg gminnych Nr 104909B – ul. Świerkowa, Nr 104847B ul. Dębowa, Nr 104848B ul. Klonowa, Nr 04849B ul. Grabowa, Nr 104850B ul. Jesionowa, nr geod. działek 51/6, 53,63, 70, 80, 99 - na okres od 08.05.2017 do 18.05.2017 r. na czas budowy światłowodowej linii kablowej. Całkowita powierzchnia zajętego pasa drogowego wyniosła 190,25 m², naliczenie opłaty w wysokości 190,25 zł;

- zezwolenie na umieszczenie w pasie drogowym światłowodowej linii kablowej o powierzchni rzutu poziomego 7,9,13 m², naliczenie opłaty rocznej 146,08 zł. Opłata za rok 2017 r. 90,20 zł. Opłaty naliczono zgodnie z zapisami uchwały nr XXX/189/13 RM w Czarnej Białostockiej w sprawie stawek opłat, termin płatności opłaty rocznej ustalono do 15 stycznia każdego roku, pozostałych w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji tj. 07.05.2017 r. Należność 280,45 zł wpłynę 11.05.2017 r., opłata roczna uiszczona w dniu 20.02.2018 r.

6) decyzja Nr RI.7230.3.2017 z 24 lutego 2017 r., wnioskodawca obejmowała:

- zezwolenie na umieszczenie w pasie drogi gminnej Nr 104913B ulica Ciepła (działki o nr geod. 812/9, 811/8, 810/15) obręb Czarna Białostocka oznaczonej – przyłącza energetycznego o powierzchni rzutu poziomego 2,545 m², naliczono opłatę roczną 40,72 zł. Opłata za rok 2017 r. 34,03 zł. Opłaty naliczono zgodnie z zapisami uchwały nr XXX/189/13 RM w Czarnej Białostockiej w sprawie stawek opłat, termin płatności opłaty rocznej ustalono do 15 stycznia każdego roku – opłata za 2018 r. uiszczona 15.01.2018 r., opłaty za rok 2017 r. uiszczona w terminie tj. 14.03.2017 r. (WB 51/2017)

W przyjętej do kontroli próbie wszystkie wnioski spełniały wymogi zawarte w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia zasad i warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (Dz. U. z 2004 r., Nr 140, poz. 1481). Nie wnosi się uwag do sposobu ustalania wysokości opłat.

Ustalono, że badana jednostka ewidencjonuje opłat za zajęcie pasa drogowego przy użyciu konta 221. Dochody z tego tytułu były księgowane w momencie zapłaty zapisem 130/221.

Przypis należności wynikających z decyzji krótkoterminowych dokonywany jest kwartalnie, natomiast wieloletnich do 15 stycznia. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W kwestii czynności podjętych przez jednostkę w celu wyegzekwowania zaległych na dzień 31.12.2017 r. opłat, ustalono iż :

- 2 139,00 zł – opłata roczna za zajęcie pasa nr zezwolenia RI.7230.25/1.2015, dłużnik [redacted] w dniu 25.05.2017 r. wysłano upomnienie; należność uregulowana w dniu 02.01.2018 r.;
- 426,88 zł – opłata roczna za zajęcie pasa zezwolenie nr zezwolenia RI.5548-67/09, termin płatności 15.01.2015r., dłużnik [redacted] , należność uregulowana w dniu 15.01.2018 r.;
- 16 020,00 zł – opłata jednorazowa za zajęcie pasa, zezwolenia nr RI.7230.80.2015 (termin płatności 16.10.2016) i RI.7230.86.2015 (termin płatności 15.10.2015 r.), dłużnik [redacted] , tytuł wykonawczy nr SW3/1B/2016 z dnia 28.04.2016 r. i skierowano do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie;

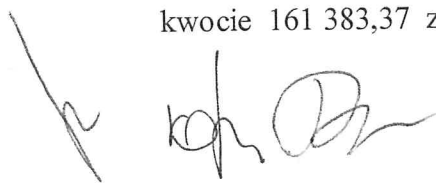
W poniższych przypadkach czynności egzekucyjnych nie podjęto, z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za egzekucję należności wynika, iż zostaną one podjęte po zakończeniu wymiaru podatkowego za 2018 r. Wyjaśnienie stanowi zał. nr 2/6 do protokołu kontroli.

- 40,70 zł dłużnik [redacted] , opłata jednorazowa termin płatności 03.04.2017 r.;
- 89,26 zł dłużnik [redacted] , opłaty jednorazowa z terminem płatności 15.10.2017 r. oraz 19.06.2017 r.;
- 420,00 zł dłużnik [redacted] opłata jednorazowa, termin płatności 11.12.2017 r.

Ustalono, iż odsetki od zaległych płatności ujmowane są w ewidencji księgowej na oddzielnym koncie odsetkowym oznaczonym symbolem 221-756-75618-0920-02, pod numerem danego kontrahenta. Noty odsetkowe księgowane są pod datą ostatniego dnia miesiąca.

5.1.2.3 Dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S za 2017 r. w okresie kontroli jednostka uzyskała dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (§ 0480) w kwocie 161 383,37 zł, na 162 100,00 zł planowanych (co stanowi 99,55 % wykonania).




Skontrolowano prawidłowość naliczania opłaty oraz terminowość wnoszenia wskazanych opłat w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 t.j.). Osobą odpowiedzialną za prowadzenie spraw związanych ze sprzedażą na terenie Gminy wyrobów alkoholowych na podstawie zakresu czynności z dnia 4 września 2017 r. jest pani Krystyna Sieńczykowska zatrudniona na stanowisku ds. kadr i działalności gospodarczej w Referacie Organizacyjnym UM w Czarnej Białostockiej. W UM. Jednostka prowadzi Rejestr zezwoleń na obrót detaliczny i gastronomiczny wyrobami alkoholowymi, z którego wynika iż w okresie objętym kontrolą 30 przedsiębiorców korzystało z zezwoleń. W roku 2017 wydano zezwolenia 8 przedsiębiorcom. Sprawdzono naliczanie i uiszczanie opłat przez podmioty, które uzyskały (w 2017 r.) następujące zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych:

- zezwolenie nr IIA.01.2017 z dnia 10.07.2017 r. (napoje alkoholowe zawierające do 4,5% alkoholu oraz piwo) oraz nr IIC.01.2017 z dnia 10.07.2017 r. (napoje zawierające powyżej 18% alkoholu) - przeznaczone do spożycia w miejscu sprzedaży. Wydane na czas oznaczony od dnia 01.08.2017 r. do 31.07.2027 r.). W związku z tym, iż przedsiębiorca do 31.07.2017 r. posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w tym przedziale opłatę ustalono w oparciu o oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok 2016 z dnia 25.01.2017r. i proporcjonalnie do liczby dni (tj. od 01.08 do 31.12.2017 r.). Opłata wynosiła łącznie 1 184,53 zł. W dniu 07.07.2017 r. została wniesiona cała opłata za 2017 r. (WB nr 131/2017 z 07.07.2017 r.);

- zezwolenie nr IB.06.2017 z dnia 04.10.2017 r. (napoje alkoholowe zawierające od 4,5% do 18% alkoholu z wyjątkiem piwa) oraz nr IC.04.2017 z dnia 04.10.2017 r. (napoje zawierające powyżej 18% alkoholu) - przeznaczone do spożycia w poza miejscem sprzedaży. Wydane na czas oznaczony od dnia 06.10.2017 r. do 05.10.2027 r.). Opłatę ustalono w oparciu o art. 11 ust 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i wynosiła ona łącznie 625,69 zł (za 87 dni). W dniu 04.10.2017 r. przedsiębiorca wniósł ww. opłatę;

- zezwolenie nr IA.04.2017 (napoje zawierające do 4,5% alkoholu oraz piwo), IB.05.2017 (napoje alkoholowe zawierające od 4,5% do 18% alkoholu z wyjątkiem piwa) oraz nr IC.03.2017(napoje zawierające powyżej 18% alkoholu) - przeznaczone do spożycia w poza miejscem sprzedaży. Zezwolenie wydane w dniu 27.09.2017, na czas oznaczony od dnia 01.10.2017 r. do 30.09.2027 r. Opłatę ustalono w oparciu o art. 11 ust 2 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i wynosiła ona 841,55 zł (za 91 dni w oparciu o oświadczenie



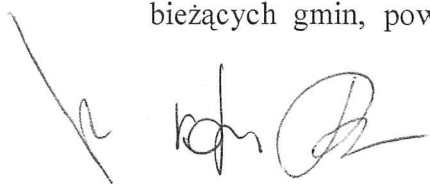
złożone 10.01.2017 za 2016 r.). W dniu 26.09.2017 r. przedsiębiorca wniósł całą należność (KP Nr 8891).

Ponadto kontrolą objęto prawidłowość naliczania i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w latach wcześniejszych. Opłaty te były naliczane na podstawie pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punktach sprzedaży za rok 2016, składanych przez przedsiębiorców do 31.01.2017 r. Kontrolą objęto 5 wybranych przedsiębiorców. Ustalono, iż opłaty zostały naliczone w prawidłowych wysokościach. Co do terminów wnoszenia poszczególnych opłat w 2017 r. (w ratach bądź w całości) uwag się nie wnosi.

5.1.2.4 Dochody i wydatki w zakresie gospodarki odpadami

Uchwałą Nr XXII/136/16 z 11 lipca 2016 r., zmieniona następnie uchwałą Nr XXXIX/267/18 z 25 stycznia 2018 r. - Rada Miejska w Czarnej Białostockiej określiła szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Gmina Czarna Białostocka uzyskała dochody związane z gospodarką odpadami (rozdział 90002) w wysokości 705 191,54 zł (na plan 681 800,00 zł), co stanowiło 103,43% wykonania planu. Należności pozostałe do zapłaty na dzień 31 grudnia 2017 r. opiewały na kwotę 24 644,25 zł. W ramach tego rozdziału dochody ujęto w następujących paragrafach:

- § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j.s.t. na podstawie odrębnych ustaw” – dochody w kwocie 686 448,25 zł (na plan 681 800,00 zł) uzyskano z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (należności pozostałe do zapłaty ogółem stanowiły na dzień 31.12.2017 r. kwotę 20 141,61 zł (stanowiące w całości zaległości), natomiast nadpłaty stanowiły kwotę 3 824,92 zł;
- § 0640 „Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień” - § 815,20 zł;
- § 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek” –162,00 zł;
- § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” – 3 869,48 zł w tym zaległości 812,58 zł;
- § 2460 „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych 13 147,12 zł;
- § 2700 „Środki na dofinansowanie własny Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków




powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł zadań bieżących gmin pozyskane z innych źródeł” – 755,49 zł

W zakresie wydatków na zadania wynikające z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 t.j.) w planie finansowym na 2017 rok w rozdziale 90002 wykazano kwotę 1 031 522,00 zł. (plan po zmianach) natomiast wydatki wykonane w 2017 r. wyniosły 93 892,06 zł (zobowiązania wg stanu na dzień 31.12.2017 r. – 134 080,94 zł), co oznacza, iż plan został wykonany w 90,43%. Różnica między dochodami z opłat (686 448,25 zł) a wydatkami na funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami (932 892,06 zł) wynosi (-) 240 444,35 zł i stanowi 35,02% pozyskanych dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Natomiast w 2016 r. jednostka osiągnęła dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 683 968,85 zł (zaległości – 28 184,95 zł i nadpłaty – 4 705,01 zł). Wykonane w 2016 r. wydatki wyniosły 409 555,68 zł (zobowiązania wg stanu na dzień 31.12.2016 r. – 36 123,50 zł) na plan 410 558,00 zł, co daje 99,7% wykonania. Różnica między dochodami z opłat a wydatkami na funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami w 2016 r. wyniosła 274 413,17 zł i stanowiła 40,12 % pozyskanych dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 6r ust. 2–2c określa przeznaczenie środków pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami. Z pobranych opłat gmina ma pokryć koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, w tym m. in. koszty:

- a) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- b) tworzenia i utrzymywania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- c) obsługi administracyjnej tego systemu;
- d) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Kontrola w tym zakresie nie wykazała nieprawidłowości. Gmina Czarna Białostocka przeznacza całość dochodów uzyskanych z opłat za gospodarowanie odpadami na cele wskazane w ustawie. Wydatki dotyczące funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zostały sklasyfikowane w rozdziale 90002 w następujących paragrafach:

§4010; §4040; §4110; §4120; §4210; §4260; §4280; §4360; §4410; §4440; §4610; §4700 – związane z kosztami funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym wynagrodzenia pracowników pana P. Kupińskiego i pani M. Januskiewicz zatrudnionych na stanowisku ds. ochrony środowiska i gospodarki komunalnej. Okazane

zakresy czynności ww. pracowników potwierdzają powierzenie im zadań z zakresy gospodarki odpadami i utrzymania porządku w gminie.

- § 4300 „Zakup usług pozostałych” kwota 892 214,01 w tym zaległości 130 804,53 zł. Ustalono, iż wydatki ujęte w tym paragrafie księgowano na koncie o symbolu 130-900-90002-4300-0. Z analizy obrotów na tym koncie wynika, iż ujmowane tam wydatki dotyczyły:

- opłat za odbiór odpadów;
- opłat za konserwację systemu Fiskus „Gospodarka odpadami” oraz aktualizację oprogramowania GOMiG;
- opłat za dzierżawę pojemników;
- opłat za transport odpadów zmieszanych i segregowanych;
- opłat za odprowadzanie ścieków,
- opłat za unieszkodliwianie odpadów zmieszanych, biodegradowalnych, komunalnych;
- opłat za zbiórka i transport odpadów komunalnych;
- opłat za zagospodarowanie odpadów biodegradowalnych w ZUOK Hryniewicze;
- kosztów usunięcia awarii w budynku POSZOKu;
- wykonania utwardzenia z kostki brukowej pod pojemniki n odpady przy ul. Prusa 5 i 6 w Czarnej Białostockiej.

5.2. Podatki i opłaty lokalne.

5.2.1. Dane ogólne.

Za realizację zadań związanych z wymiarem i rachunkowością podatków i opłat lokalnych w kontrolowanej jednostce w 2017 roku odpowiedzialni byli następujący pracownicy:

- Pan Jacek Chrulski - burmistrz
- Pan Wiesław Majewski – z-ca burmistrza
- Pani Bogusława Wojtulewicz – skarbnik
- Joanna Maria Kulesa - sekretarz
- Maria Mozolewska – inspektor do spraw ewidencji i windykacji należności podatkowych
- Emilia Iwona Ścibek - inspektor do spraw wymiaru podatków
- Dorota Maria Kitlas – inspektor do spraw wymiaru podatków
- Iwona Sawoń – inspektor do spraw budżetowych

- Magdalena Gojko – kasjerka
- Magdalena Januszkiewicz – inspektor do spraw ochrony środowiska i gospodarki odpadami,

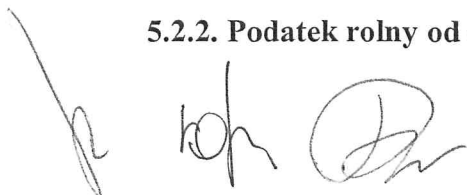
Ustalono, że pani Magdalena Januszkiewicz nie złożyła przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej w myśl art. 294 §1 pkt 2 oraz § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.). Brak ten został uzupełniony w dniu 5.02.2018 roku.

Zakresy czynności pracowników referatu finansowego związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat stanowią załącznik nr 3/1 do protokołu kontroli.

Kontrolowana jednostka posiada program EWOPIS zawierający informacje geodezyjne w zakresie powierzchni i klas gruntów oraz ich posiadaczy, jednakże w czasie trwania kontroli stwierdzono, iż system ten na stanowiskach pracy pracowników odpowiedzialnych za wymiar podatków lokalnych nie działał w pełni prawidłowo. Pracownicy mieli ograniczony dostęp do wydruków zestawień, danych z ewidencji gruntów i budynków. Podczas wyszukiwania danych dotyczących poszczególnych podatników pracownicy informowali kontrolującego o problemach z ich odnalezieniem, ponieważ program podmieniał nazwiska wyszukiwanych właścicieli gruntów na inne – zmieniał litery lub podmieniał je na cyfry. Kontrolujący nie opierał się na danych z ewidencji gruntów i budynków pozyskanych bezpośrednio ze Starostwa Powiatowego w Białymstoku ale na danych udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę.

Sprawdzeniu poddano również ewidencję podatkową nieruchomości, przewidzianą treścią art. 7a ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zasady prowadzenia tej ewidencji reguluje Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. z 2004 r nr 107, poz. 1138). W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż prowadzona w systemie informatycznym ewidencja podatkowa nie spełnia wszystkich warunków przewidzianych w § 5 wyżej wymienionego rozporządzenia. Główną nieprawidłowością jest brak możliwości eksportu danych do pliku w formacie przewidzianym przez przytoczony przepis oraz fakt, iż ewidencja gruntów nie jest prowadzona z podziałem na poszczególne działki posiadane przez podatników. Brak ten jest też pośrednią przyczyną ustalonych nieprawidłowości, ponieważ uniemożliwia między innymi zastosowanie przez pracowników kontrolowanej jednostki informatycznych systemów analitycznych do porównania danych znajdujących się w informatycznym systemie ewidencji podatkowej z danymi pochodzącymi między innymi z ewidencji gruntów i budynków.

5.2.2. Podatek rolny od osób prawnych.



W badanym okresie Rada Miejska w Czarnej Białostockiej nie skorzystała ze swych uprawnień i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2017, wynikającej z komunikatu Prezesa GUS z dnia 18 października 2016 r. (Mon. Pol. Z 2015 r. poz. 1025), pozostawiając kwotę 52,44 zł za 1dt. Przy wymiarze podatku rolnego dla obliczania hektarów przeliczeniowych stosowano przeliczniki wg IV okręgu podatkowego zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 z 14 grudnia 2001 r., poz. 1614).

Kontrola w zakresie podatku rolnego od osób prawnych została przeprowadzona na podstawie następującej dokumentacji:

- deklaracji podatkowych złożonych przez podatników,
- danych z ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego w Białymstoku,
- umów dzierżawy gruntów rolnych,
- pozostałej dokumentacji okazanej w trakcie trwania kontroli a służącej do celów wymiaru podatku rolnego w kontrolowanej jednostce.

Sprawdzenia dokonano na próbie następujących podatników, którzy złożyli deklaracje podatkowe w 2017 roku:

Lp.	Podatnik	Data deklaracji	Podstawa opodatkowania w ha przel.	Stawka w zł	Podatek w zł
1		09.01.2017	0,0000	0,00	0,00
2		15.12.2017	0,0000	0,00	0,00
3		12.01.2017	0,0000	0,00	0,00
4		28.03.2017	0,0000	0,00	0,00





5		16.01.2017	0,0000	0,00	0,00
6		16.01.2017	0,0000	0,00	0,00
7		16.01.2017	0,0166	131,10	2,00
8		20.07.2017	0,0000	0,00	0,00
9		6.01.2017	2,0455	131,10	268,00
10		16.01.2017	0,5640	131,10	74,00
11		16.01.2017	0,0220	262,20	10,00
12		30.06.2017	1,2040	131,10	158,00
13		16.01.2018	0,0000	0,00	0,00
14		15.12.2017	0,0235 (I-II) 0,0552 (III-XII)	131,10 131,10	3,00 (I-II) 7,00 (III-XII)
15		17.01.2017	0,0519	262,20	15,00
16		20.11.2017	0,00		

17		12.07.2017	1,5856	131,10	208,00
18		19.01.2017	0,0000	0,00	0,00
19		06.03.2017	0,0000	0,00	0,00
20		15.03.2017	0,0000	0,00	0,00
21		03.04.2017	0,0000	0,00	0,00

Kontrola wskazanych osób prawnych ustaliła m. in., iż w przypadku podatnika kontrolujący nie mógł przeprowadzić pełnej weryfikacji prawidłowości złożonej deklaracji podatkowej, co spowodowane było tym, że kontrolowany organ podatkowy nie uzyskał od badanego podatnika pełnych danych dotyczących gruntów wydzierżawionych osobom fizycznym, w związku z czym nie można było ustalić czy zadeklarowana powierzchnia gruntów oraz podatek rolny są prawidłowe. Dla ustalenia poprawności danych zawartych w złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej niezbędne są dane dotyczące powierzchni wydzierżawionych gruntów razem z ich dokładną klasyfikacją geodezyjną. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1892) podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi dla gruntów gospodarstw rolnych - liczba hektarów przeliczeniowych ustalana na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczenia do okręgu podatkowego. Natomiast dla pozostałych gruntów - liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków. W dniu podpisania protokołu pracownik kontrolowanej jednostki okazał brakujący dokument, jednakże na brak budżetu czasowego nie dokonano jego weryfikacji.

5.2.3. Podatek od nieruchomości

W 2017 roku stawki podatkowe na podatek od nieruchomości wynikały z uchwał Nr XIV/78/15 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie

określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz Nr XXV/149/16 z dnia 11 października 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Rada Miejska skorzystała z uprawnień wynikających z treści art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i wprowadziła zwolnienie z podatku od nieruchomości uchwałą Nr XXXV/230/2014 z dnia 10 czerwca 2014 roku. W sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis.


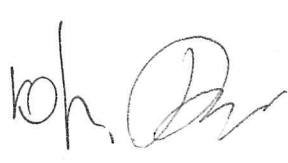
Kontroli podatku od nieruchomości od osób prawnych dokonano na podstawie:

- deklaracji podatkowych złożonych przez podatników,
- danych z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Białymstoku,
- umów dzierżaw oraz najmu gruntów i budynków,
- pozostałej dokumentacji okazanej w trakcie trwania kontroli a służącej do celów wymiaru podatku od nieruchomości w kontrolowanej jednostce.

Kontroli poddano następujące osoby prawne, które zadeklarowały podatek od nieruchomości:

EPN nr konta	Data deklaracji	Przedmioty opodatkowania	Powierzchnia/ wartość	Stawka	Kwota podatku w zł
	30-01-2017	Budowle	548223	2%	10964,46
				Razem	10964
	20.01.2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	9400 m2	0,83	7802
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	1779,46 m2	20,64	40856,05
		Budowle	46503	2%	930,06
				razem	49588
	26-01-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	115226 m2	0,83	95637,58
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	7091,41 m2	20,64	146366,70

		Budowle	1370620	2%	27412,40
				Razem	269417
	14-06-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	115226 m2	0,83	95637,58
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	7091,41 m2	20,64	146366,70
		Budowle I-V	11421,83	2%	27412,40
		Budowle VI -XII	16359,34	2%	16359,34
				Razem	269785
	11-01-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	19952 m2	0,83	16560,16
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	2467,29 m2	20,64	50924,87
		Budowle	12976	2%	259,52
				Razem	67745
	30-01-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	4036m2	0,83	3349,88
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	156,55 m2	20,64	3231,19
		Budowle	1285846	2%	25716,92
				Razem	32298
	10-02-217	Grunty zw. Z dział. Gosp.	4036m2	0,83	3349,88
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	156,55 m2	20,64	3231,19
		Budowle	1285846	2%	25716,92
				Razem	32298
	28-06-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	4036m2	0,83	3349,88
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	156,55 m2	20,64	3231,19
		Budowle	1285846	2%	257806,08







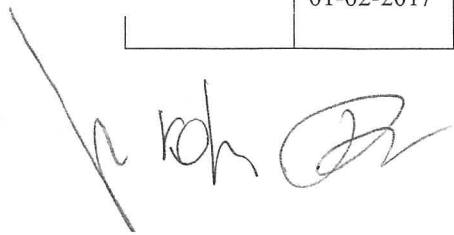

				Razem	32387
	01-02-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	65439 m2	0,83	54314,37
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	15673,97	20,64	323510,74
		Budowle	1350684	2%	270013,68
				Razem	404839
	27-02-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	65439 m2	0,83	54314,37
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	15673,97 za styczeń	20,64	26959,23
			15529,97m2 11mcy	20,64	293827,03
		Budowle	1350684	2%	27013,68
				Razem	402114
		Grunty zw. Z dział. Gosp.	65439 m2	0,83	54314,37
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	15673,97 za styczeń	20,64	26959,23
			15529,97m2 11mcy	20,64	293827,03
		Budowle	1350684	2%	27013,68
			8616,11 za 7mcy	2%	100,52
	19-06-2017			Razem	402215
	02-02-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	10989 m2	0,83	9120,87
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	2796 m2	20,64	57709,44
		Budowle	116415,93	2%	2328,32
				Razem	69159
	07-08-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	10989 m2	0,83	9120,87
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	2865,23 m2	20,64	59138,35
		Budowle	116415,93	2%	2328,32
				Razem	

		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	33 m2	20,64	681,12
		Budowle	847537	2%	16950,74
	Grunty???			Razem	17832
	10-01-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	23826	0,83	19775,58
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	1952,55	20,64	40300,63
				Razem	60076
	02-02-2017	Grunty zw. Z dział. Gosp.	1201 m2	0,83	996,83
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	297,16 m2	20,64	6133,39
		Budowle	13000	2%	260
					7391 winno 7390
	13-03-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	1201	0,83	996,83
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	322,14	20,64	6648,97
		Budowle	13000	2%	260
				Razem	7906
	01-02-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	3207 m2	0,83	2661,81
		Budowle	298900,33	2%	5978,01
				Razem	8640
	30-01-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	26400 m2	0,83	21912
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	3442 m2	20,64	71042,88
		Budowle		2%	1192
				Razem	94148



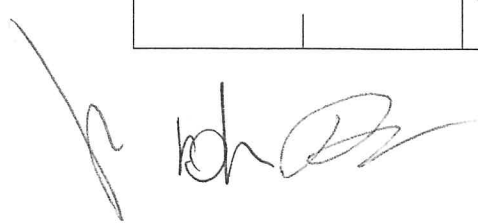


	26-01-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	58360 m2	0,83	48438,0
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	8084,17 m2	20,64	166857,27
		Budowle	2030855,25	2%	40617,11
				Razem	255913
	01-02-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	58360 m2	0,83	48438,0
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	8084,17 m2	20,64	166857,27
		Budowle za styczeń 2017	2030855,25	2%	3384,76
		Budowle za okres II-XII 2017	1823349	2%	33428,07
				Razem	252109
	30-01-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	4036 m2	0,83	3349,88
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	156,55 m2	20,64	3231,19
		Budowle	1285846	2%	25716,92
				Razem	32298
	10-02-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	4036 m2	0,83	3349,88
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	156,55 m2	20,64	3231,19
		Budowle	1285846	2%	25716,92
				Razem	32298
	28-06-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	4036 m2	0,83	3349,88
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	156,55 m2	20,64	3231,19
		Budowle	1290304	2%	25806,08
				Razem	32387
	01-02-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	24064 m2	0,83	19973,12





		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	837,44 m2	20,64	17284,76
		Budowle	16255150	2%	
				Razem	362361
	16-11-2017	Grunty zw. z dział. Gosp I-VI	24064m2	0,83	9986,56
			24058 m2	0,83	9984,07
		Grunty zw. z dział. Gosp VII-XII			
		Budynki zw. z prow. dział.	837,44	20,64	17284,76
		Budowle I-X	16255150	2%	270919,17
		Budowle XI-XII	16042411	2%	53474,70
				Razem	361649
	Decyzja z dnia 05-05-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	2481 m2	0,83	2059,23
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	1046 m2	20,64	21589,44
				Razem	23649
	02-02-2017	Grunty zw. z dział. Gosp.	5333 m2	0,83	4426,39
		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	1303	20,64	26893,92
		Budowle	307709	2%	6154,18
				Razem	37474
	27-10-2017	Grunty zw. z dział. Gosp I-VI	5333	0,83	2213,19
			5280	0,83	2191,20
		Grunty zw. z dział. Gosp VII-XII			
		Budynki zw. z prow. dział.	1303	20,64	26893,92
		Budowle	307709	2%	6154,18
				Razem	37453
		Grunty zw. z dział. Gosp.	32236 m2	0,83	26755,88




		Budynki zw. z prow. dział. gosp.	7196,79 m2	20,64	147984,47
		Budowle	153924,43	2%	23078,49
				Razem	197818,83

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż dnia 17.07.2017 roku pracownicy kontrolowanej jednostki przeprowadzili u podatnika i wspólnicy spółka jawna kontrolę podatkową. W jej wyniku ustalono, iż podatnik zaniżył zadeklarowaną powierzchnię budynków związanych z działalnością gospodarczą o 69,23 m2, co spowodowało zaniżenie podatku o kwotę 1 429 zł. Ponieważ zaniżony podatek zadeklarowany został za 2017 rok w deklaracji, która wpłynęła do kontrolowanej jednostki 7 sierpnia 2017 roku, a w okazanej dokumentacji brak informacji aby była to nowo powstała powierzchnia budynku, należy wnioskować, iż za zwiększoną powierzchnię obowiązek podatkowy ciążył również w latach 2011 – 2016, za które to lata podatnik powinien złożyć również po przeprowadzonej kontroli deklarację. Bezczynność organu podatkowego w tym zakresie spowodowała, iż w 2018 roku doszło do przedawnienia należności za 2011 rok, co spowodowało niewątpliwie uszczerbek finansowy w należnościach z tytułu podatku od nieruchomości. Deklaracja podatkowa, podatnika oraz protokół kontroli z przeprowadzonej kontroli podatkowej przez organ podatkowy podatnika stanowią załącznik 3/2 do protokołu kontroli.

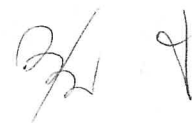
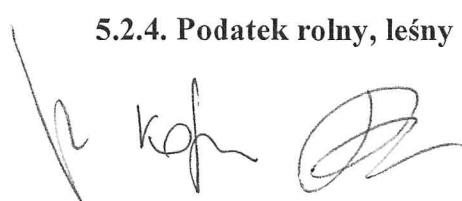
Nieprawidłowości stwierdzono również dokonując analizy deklaracji złożonych przez . W wyniku nabycia przez spółkę w miesiącu marcu 2017 roku budynków i budowli, od 1 kwietnia 2017 roku zwiększyła się powierzchnia budynków związanych z działalnością gospodarczą o 132,89 m2 oraz wartość budowli związanych z działalnością gospodarczą o 473 972,39 zł co nie znalazło odzwierciedlenia w składanych przez podatnika deklaracjach. Prowadzone w trakcie trwania kontroli działania organu podatkowego doprowadziły do uzyskania informacji, iż przedmiotowe budynki i budowle powstały poprzez inwestycje przeprowadzone przez - o. w 2016 roku. Zatem obowiązek podatkowy ciążył na tym podmiocie (inwestorze) od 1 stycznia 2017 roku do 31 marca – gdyż później nastąpiło ich zbycie na rzecz) powinien więc zadeklarować za 2017 rok podatek za budynki związane z działalnością gospodarczą więcej o




685,71 zł oraz za budowle w więcej o 2369,86 zł, czyli łącznie więcej o kwotę **3056 zł**. Dokumentacja dotycząca tych podatników stanowi załącznik nr 3/3 do protokołu kontroli.

Nieprawidłowości ustalono również w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej przez Urząd Miejski w Czarnej Białostockiej. W ostatniej deklaracji na 2017 rok z dnia 24 listopada 2017 roku ustalono, iż deklarowana powierzchnia gruntów, będąca w posiadaniu kontrolowanej jednostki a nie będąca jej własnością wynosi 71295,91 m². Na podstawie okazanych w trakcie trwania kontroli danych z ewidencji gruntów i budynków stwierdzono, iż na terenie miasta Czarna Białostocka jest co najmniej 12,77 ha gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, w tym powierzchnia 12,77 ha gruntów, których Gmina Czarna Białostocka jest użytkownikiem wieczystym oraz 0,20 ha gruntów które są własnością Skarbu Państwa i są w użytkowaniu kontrolowanej jednostki – razem 12,97 ha. Natomiast na terenie wiejskim kontrolowanej jednostki powierzchnia gruntów będąca w samoistnym władaniu wynosi 11,50 ha oraz powierzchnia będąca własnością Skarbu Państwa i będąca we władaniu gminy Czarna Białostocka wynosi 5,40 ha – razem 16,90 ha. Ogólna powierzchnia gruntów podlegających opodatkowaniu wynosi zatem 29,87 ha czyli 298700 m². Według wyjaśnień uzyskanych od pracownicy Urzędu z wyżej wymienionych gruntów na terenie miejskim w dzierżawę zostały oddane innym podmiotom grunty o powierzchni 3,67 ha, natomiast na terenie wiejskim 0,05 ha – razem 3,42 ha. Zatem powierzchnia gruntów podlegająca opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości wynosi 264500 m² z tego tylko powierzchnia 71295,91 została zadeklarowana w ostatniej deklaracji podatkowej na rok 2017. Ponadto w czasie kontroli uzyskano zestawienia tych gruntów sporządzone przez Sebastiana Pietrasza inspektora do spraw drogownictwa, w którym to szczegółowo rozpiisał, które wyżej wymienione nieujawnione w deklaracji podatkowej grunty sklasyfikowane jako pasy drogowe symbolem „dr” stanowią drogi publiczne. Na podstawie tego zestawienia ustalono, iż powierzchnia dróg publicznych stanowi powierzchnię 91199 m². Nie zadeklarowana powierzchnia gruntów podlegająca opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości wynosi więc 102105,09 m², zaniżając kwotę należnego podatku w ostatniej deklaracji podatkowej o 30631,53. Należy mieć na uwadze, iż jest to wartość ustalona przez inspektora kontroli na podstawie okazanej w trakcie trwania kontroli dokumentacji. Dokumentacja dotycząca tych gruntów oraz deklaracje podatkowe dotyczące podatku od nieruchomości za rok za rok 2017 stanowią załącznik 3/4 do protokołu kontroli.

5.2.4. Podatek rolny, leśny oraz od nieruchomości od osób fizycznych.



Sprawdzenia poprawności wymiaru podatków rolnego, leśnego oraz od nieruchomości przeprowadzono również w grupie podatników, którym organ podatkowy dokonał ich wymiaru w formie decyzji na łączne zobowiązanie pieniężne. W zakresie podatku leśnego ustalono, że w badanym okresie Rada Miejska w Czarnej Białostockiej nie skorzystała z możliwości wynikających z treści art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. 2017, poz. 1821) i nie obniżyła średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2016 roku, wynikającej z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2016 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2016 r. (M.P. z 2016 r., poz. 996).

Kontroli tego podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego dokonano na podstawie decyzji wymiarowych, informacji podatkowych złożonych przez poszczególnych podatników, oraz danych z ewidencji gruntów i budynków uzyskanych ze Starostwa Powiatowego w Białymstoku. Jako próbę do kontroli wytypowano następujące konta podatkowe:

Lp.	Nr konta	Podstawa opodatkowania	Powierzchnia /wartość budowli/	Stawka podatku	Podatek
1.		Bud. mieszk.	84 m ²	0,63 zł	52,92 zł
		Ha przel.	0,0235 ha	131,10 zł	3,00 zł
		Las pow. 40 lat	6,07 ha	42,0222 zł	255,00 zł
		Las do 40 lat	2,06 ha	0,00 zł	0,00 zł
					Razem: 311,00 zł
2.		Ha przel.	1,0694 ha	131,10 zł	140,00 zł
		Las pow. 40 lat	8,21 ha	42,0222 zł	345,00 zł
					Razem: 485,00 zł
3.		Bud. mieszk.	55 m ²	0,63 zł	35,00 zł
		Ha przel.	4,5375 ha	131,10 zł	202,00 zł

		Las pow. 40 lat	3,03 ha	42,0222 zł	127,00 zł
		Las do 40 lat	1,82 ha	0,00 zł	0,00 zł
					Razem: 364,00 zł
4		Bud. zw. z dział. gosp.	393 m ²	20,64 zł	8111,52 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	1000 zł	0,02 zł	20,00 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	3028 m ²	0,83 zł	2513,24 zł
					Razem: 10 645,00 zł
5		Bud. zw. z dział. gosp.	249,35 m ²	20,64 zł	5146,58 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	18 000 zł	0,02 zł	360,00 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	7500 m ²	0,83 zł	6225,00 zł
		Ha przel.	1,2602 ha	131,10 zł	165,00 zł
					Razem: 11 897,00 zł
6		Bud. mieszk.	180 m ²	0,63 zł	113,40 zł
		Ha przel.	2,7030 ha	131,10 zł	354,00 zł
		Las pow. 40 lat	0,7 ha	42,0222 zł	29,00 zł
					Razem: 496,00 zł
7		Bud. mieszk.	114 m ²	0,63 zł	72,00 zł
		Ha przel.	5,1340 ha	131,10 zł	673,00 zł
					Razem: 745,00 zł
8		Bud. mieszk.	159 m ²	0,63 zł	100,00 zł
		Ha przel.	0,5920 ha	131,10 zł	78,00 zł
		Las pow. 40 lat	3,29 ha	42,0222 zł	138,00 zł
					Razem: 316,00 zł

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

9		Bud. mieszk.	100 m ²	0,63 zł	63,00 zł
		Ha przel.	2,7035 ha	131,10 zł	354,00 zł
		Las pow. 40 lat	3,45 ha	42,0222 zł	145,00 zł
					Razem: 562,00 zł
10		Bud. mieszk.	90,13 m ²	0,63 zł	57,00 zł
		Ha przel.	2,1445 ha	131,10 zł	281,00 zł
		Las pow. 40 lat	4,47 ha	42,0222 zł	188,00 zł
					Razem: 526,00 zł
11		Bud. mieszk.	187,65 m ²	0,63 zł	118,00 zł
		Ha przel.	0,499 ha	131,10 zł	65,00 zł
		Las pow. 40 lat	9,35 ha	42,0222 zł	393,00 zł
					Razem: 576,00 zł
12		Bud. mieszk.	63 m ²	0,63 zł	40,00 zł
		Ha przel.	1,8059 ha	131,10 zł	237,00 zł
		Las pow. 40 lat	2,6344 ha	42,0222 zł	111,00 zł
					Razem: 388,00 zł
13		Bud. mieszk.	77 m ²	0,63 zł	48,51 zł
		Ha przel.	1,3180 ha	131,10 zł	173,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,72 ha	42,0222 zł	72,00 zł
					Razem: 294,00 zł
14		Bud. mieszk.	80 m	0,63 zł	50,40 zł
		Ha przel.	1,5850 ha	131,10 zł	208,00 zł
		Las pow. 40 lat	0,94 ha	42,0222 zł	40,00 zł
					Razem: 298,00 zł
15		Bud. mieszk.	66 m ²	0,63 zł	41,58 zł
		Ha przel.	1,7180 ha	131,10 zł	225,00 zł
		Las pow. 40 lat	2,44 ha	42,0222 zł	103,00 zł

					Razem: 370,00 zł
14		Bud. mieszk.	96 m ²	0,63 zł	60,00 zł
		Ha przel.	4,4030 ha	131,10 zł	577,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,46 ha	42,0222 zł	61,00 zł
		Las do 40 lat	1,50 ha	0,00 zł	0,00 zł
					Razem: 698,00 zł
15		Bud. mieszk.	90 m ²	0,63 zł	57,00 zł
		Ha przel.	1,7025 ha	131,10 zł	223,00 zł
		Las pow. 40 lat	3,07 ha	42,0222 zł	129,00 zł
					Razem: 409,00 zł
16		Bud. mieszk.	120 m ²	0,63 zł	75,60 zł
		Ha przel.	1,7640 ha	131,10 zł	232,00 zł
		Las pow. 40 lat	0,71 ha	42,0222 zł	30,00 zł
					Razem: 337,00 zł
16		Bud. mieszk.	120 m ²	0,63 zł	75,60 zł
		Ha przel.	6,5118 ha	131,10 zł	854,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,12 ha	42,0222 zł	47,00 zł
					Razem: 977,00 zł
17		Bud. mieszk.	112 m ²	0,63 zł	70,56 zł
		Ha przel.	1,2475 ha	131,10 zł	164,00 zł
		Las pow. 40 lat	0,43 ha	42,0222 zł	18,00 zł
					Razem: 253 zł
18		Bud. mieszk.	150,30 m ²	0,63 zł	94,69 zł
		Bud. zw. z dział. gosp.	704,82 m ²	20,64 zł	14547,48 zł
		Pozost. Bud.	36 m ²	4,64 zł	167,04 zł
		Grunt. zw. z dział. gosp.	5479 m ²	0,83 zł	4547,57 zł
		Grunt. poz.	502 m ²	0,30 zł	150,60 zł

		Ha przel.	2,5920 ha	131,10 zł	340,00 zł
					Razem: 19 847,00 zł
19		Bud. mieszk.	120 m ²	0,63 zł	75,60 zł
		Bud. zw. z dział. gosp.	900 m ²	20,64 zł	18576,00 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	3000 m ²	0,83 zł	2490,00 zł
		Grunty poz.	1227 m ²	0,30 zł	368,10zł
		Ha przel.	1,1965 ha	131,10 zł	157,00 zł
					Razem: 21 667,00 zł
20		Bud. mieszk.	156 m ²	0,63 zł	98,28 zł
		Ha przel.	0,6975 ha	131,10 zł	91,00 zł
		Las pow. 40 lat	0,95 ha	42,0222 zł	40,00 zł
					Razem: 229 zł
21		Bud. mieszk.	289 m ²	0,63 zł	182,07 zł
		Bud. zw. z dział. gosp.	193 m ²	20,64 zł	3983,52 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	15000 zł	0,02 zł	300,00 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	314 m ²	0,83 zł	260,62 zł
		Grunty pozost.	1678 m ²	0,30 zł	503,40 zł
		Ha przel.	0,2382 ha	131,10 zł	31,00 zł
					Razem: 5261,00 zł
22		Bud. mieszk.	140 m ²	0,63 zł	88,20 zł
		Ha przel.	4,1995 ha	131,10 zł	551,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,47 ha	42,0222 zł	62,00 zł
					Razem: 701 zł
23		Bud. mieszk.	99 m ²	0,63 zł	62,37 zł
		Ha przel.	5,0265 ha	131,10 zł	659 zł

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

		Las pow. 40 lat	0,02 ha	42,0222 zł	1 zł
					Razem: 722,00zł
24		Bud. mieszk.	105 m ²	0,63 zł	66,15 zł
		Ha przel.	0,9520 ha	131,10 zł	125,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,68 ha	42,0222 zł	71,00 zł
					Razem: 262,00 zł
25		Bud. mieszk.	80 m ²	0,63 zł	50,40 zł
		Ha przel.	1,3115 ha	131,10 zł	172,00 zł
		Las pow. 40 lat	2,81 ha	42,0222 zł	118,00 zł
					Razem: 340,00 zł
26		Bud. mieszk.	100 m ²	0,63 zł	63,00 zł
		Ha przel.	4,1990ha	131,10 zł	550,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,98 ha	42,0222 zł	83,00 zł
					Razem: 696,00 zł
27		Bud. mieszk.	197 m ²	0,63 zł	124,11 zł
		Bud. zw. z dział. gosp.	1234,70 m ²	20,64 zł	25484,21 zł
		Pozost. bud.	46,75 m ²	4,64 zł	216,92 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	3512 m ²	0,83 zł	2914,96 zł
		Grunty poz.	1161 m ²	0,30 zł	348,30 zł
		Ha przel.	0,7410 ha	131,10 zł	97,00 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	91 578 zł	0,02 zł	1831,56 zł
					Razem: 31 017,00 zł
28		Bud. mieszk.	325,10 m ²	0,63 zł	204,81 zł
		Ha przel.	3,2480 ha	131,10 zł	426,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,23 ha	42,0222 zł	52,00 zł
					Razem: 683,00 zł

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

29		Ha przeł.	0,0655 ha	131,10 zł	9,00 zł
					Razem: 9,00 zł
30		Bud. mieszk.	48 m ²	0,63 zł	30,24 zł
		Bud. poz.	42 m ²	4,64 zł	194,88 zł
		Ha przeł.	0,00 ha	262,20 zł	0,00 zł
					Razem: 225,00 zł
31		Bud. mieszk.	125 m ²	0,63 zł	78,75 zł
		Ha przeł.	3,8434 ha	131,10 zł	504,00 zł
		Las pow. 40 lat	1,77 ha	42,0222 zł	74,00 zł
					Razem: 657,00 zł
32		Bud. mieszk.	120 m ²	0,63 zł	75,60 zł
		Ha przeł.	1,6245 ha	131,10 zł	213,00 zł
					Razem: 289,00 zł
33		Bud. zw. z dział. gosp.	400 m ²	20,64 zł	8256,00 zł
		Pozostałe budynki	837 m ²	4,64 zł	3883,68 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	420 m ²	0,83 zł	348,60 zł
		Grunty pozostałe	3269 m ²	0,30 zł	980,70 zł
		Las pow. 40 lat	1,3400 ha	42,0222 zł	56,00 zł
				Razem:	13 525,00 zł
34		Bud. mieszk.	75 m ²	0,63 zł	47,25 zł
		Pozostałe budynki	24 m ²	4,64 zł	111,36 zł
		Grunty pozostałe	745 m ²	0,30 zł	223,50 zł
				Razem:	382,00 zł
35		Bud. mieszk.	403,40 m ²	0,63 zł	254,14 zł
		Bud. zw. z dział. gosp.	1895,50 m ²	20,64 zł	39123,12 zł
		Pozostałe budynki	48 m ²	4,64 zł	222,72 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	5080 m ²	0,83 zł	4216,40 zł

		Grunty pozostałe	2643 m ²	0,30 zł	792,90 zł
		Ha przeliczeniowe	0,0000 ha	262,20 zł	0,00 zł
		Las pow. 40 lat	0,0009 ha	42,0222 zł	0,00 zł
				Razem:	44 609,00 zł
36		Bud. mieszk.	256,80 m ²	0,63 zł	161,78 zł
		Bud. zw. z dział. gosp.	607,80 m ²	20,64 zł	12544,99 zł
		Pozostałe budynki	51 m ²	4,64 zł	236,64 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	15 000,00 zł	0,02 zł	300,00 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	8820 m ²	0,83 zł	7320,60 zł
		Grunty pozostałe	1119 m ²	0,30 zł	335,70 zł
		Nieużytki	644 m ²	0,00 zł	0,00 zł
				Razem:	20 900,00 zł
37		Bud. mieszk.	72 m ²	0,63 zł	45,36 zł
		Pozostałe budynki	60 m ²	4,64 zł	278,40 zł
		Grunty pozostałe	433 m ²	0,30 zł	129,90 zł
		Ha przeliczeniowe	0,0733 ha	262,20 zł	19,00 zł
				Razem:	473,00 zł
38		Bud. mieszk.	196 m ²	0,63 zł	123,48 zł
		Pozostałe budynki	75 m ²	4,64 zł	348,00 zł
		Grunty pozostałe	1012 m ²	0,30 zł	303,60 zł
		Ha przeliczeniowe	0,1056 ha	262,20 zł	28,00 zł
				Razem:	803,00 zł
39		Bud. mieszk.	40 m ²	0,63 zł	25,20 zł
		Pozostałe budynki	40 m ²	4,64 zł	185,60 zł
		Grunty pozostałe	672 m ²	0,30 zł	201,60 zł
		Ha przeliczeniowe	0,2419 ha	262,20 zł	63,00 zł

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

				Razem:	475,00 zł
40		Bud. mieszk.	137,50 m ²	0,63 zł	86,63 zł
		Pozostałe budynki	43 m ²	4,64 zł	199,52 zł
		Grunty pozostałe	1988 m ²	0,30 zł	596,40 zł
		Ha przeliczeniowe	0,2056 ha	262,20 zł	54,00 zł
				Razem:	937,00 zł
41		Grunty pozostałe	2166 m ²	0,30 zł	649,80 zł
		Ha przeliczeniowe	0,1871 ha	262,20 zł	49,00 zł
				Razem:	699,00 zł
42		Bud. mieszk.	73,50 m ²	0,63 zł	46,31 zł
		Pozostałe budynki	66 m ²	4,64 zł	306,24 zł
		Grunty pozostałe	1560 m ²	0,30 zł	468,00 zł
		Ha przeliczeniowe	0,0890 ha	262,20 zł	23,00 zł
				Razem:	844,00 zł
43		Bud. zw. z dział. gosp.	1385 m ²	20,64 zł	28586,40 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	34969,00 zł	0,02 zł	699,38 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	7011 m ²	0,83 zł	5819,13 zł
		Las pow. 40 lat	2,9589 ha	42,0222 zł	124,00 zł
				Razem:	35 229,00 zł
44		Pozostałe budynki	1296 m ²	4,64 zł	6013,44 zł
		Grunty pozostałe	10240 m ²	0,30 zł	3072,00 zł
		Las pow. 40 lat	9,8514 ha	42,0222 zł	414,00 zł
				Razem:	9 499,00 zł
45		Pozostałe budynki	2310 m ²	4,64 zł	10718,40 zł
		Grunty pozostałe	4870 m ²	0,30 zł	1461,00 zł
		Las pow. 40 lat	0,1073 ha	42,0222 zł	5,00 zł

				Razem:	12 184,00 zł
46		Budynki zw. z dział. gosp.	539,64 m ²	20,64 zł	11138,17 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	4406 m ²	0,83 zł	3656,98 zł
				Razem:	14 795,00 zł
47		Budynki zw. z dział. gosp. (I-XII)	1182,33 m ²	20,64 zł	24403,29 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2% (I-XI)	205000,00 zł	0,02 zł	3758,33 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2% (XII-XII)	15137,00 zł	0,02 zł	25,23 zł
		Grunty zw. z dział. gosp. (I-XI)	34070 m ²	0,83 zł	25921,59 zł
		Grunty zw. z dział. gosp. (XII-XII)	17934 m ²	0,83 zł	1240,44 zł
		Las pow. 40 lat (I-XI)			
		Las pow. 40 lat (XII-XII)	0,7842 ha	42,0222 zł	30,2076 zł
			0,5376 ha	42,0222 zł	1,8825 zł
				Razem:	55 381,00 zł
48		Budynki zw. z dział. gosp.	739,50 m ²	20,64 zł	15263,28 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	2084 m ²	0,83 zł	1729,72 zł
				Razem:	16 993,00 zł
49		Bud. mieszk.	75 m ²	0,63 zł	47,25 zł
		Pozostałe budynki	40 m ²	4,64 zł	185,60 zł
		Grunty pozostałe	861 m ²	0,30 zł	258,30 zł
		Ha przeliczeniowe	0,0395 ha	262,20 zł	10,00 zł
				Razem:	501,00 zł
50		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	237325,00 zł	0,02 zł	4746,50 zł

		Grunty zw. z dział. gosp.	6074 m ²	0,83 zł	5041,42 zł
		Grunty pozostałe	3730 m ²	0,30 zł	1119,00 zł
				Razem:	10 907,00 zł
51		Bud. mieszk.	374,60 m ²	0,63 zł	236,00 zł
		Budynki zw. z dział. gosp.	1482,25 m ²	20,64 zł	30593,64 zł
		Budowle zw. z dział. gosp. 2%	500,00 zł	0,02 zł	10,00 zł
		Grunty zw. z dział. gosp.	3089 m ²	0,83 zł	2563,87 zł
		Grunty pozostałe	2316 m ²	0,30 zł	694,80 zł
		Las pow. 40 lat	0,0005 ha	42,0222 zł	0,00 zł
				Razem:	34 098,00 zł
52		Bud. mieszk.	103 m ²	0,63 zł	64,89 zł
		Pozostałe budynki	39 m ²	4,64 zł	180,96 zł
		Grunty pozostałe	541 m ²	0,30 zł	162,30 zł
		Ha przeliczeniowe	0,0000 ha	262,20 zł	0,00 zł
				Razem:	408,00 zł

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono następujące, jednostkowe nieprawidłowości:

- w kontach podatkowych o nr:

wymierzając podatki lokalne w formie łącznego zobowiązania pieniężnego dołączono grunty ze wspólnoty małżeńskiej do gruntów podatników będących poza tą wspólnotą. Nieprawidłowości te są skutkiem nieprzestrzegania art. 3 ustawy o podatku rolnym, w którym zawarte jest pojęcie podatnika podatku rolnego, oraz art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 1785).

- konto błędnie określono podstawę opodatkowania w podatku rolnym na 1,6254 ha, prawidłowa wartość powinna wynieść 1,7945 ha, w rezultacie dokonano zaniżenia podatku rolnego o kwotę **22 zł**, - prawidłowa korekta decyzji podatkowej stanowi załącznik 3/9 do protokołu kontroli razem z decyzją za 2016 rok gdzie skorygowano podatek o kwotę **23 zł** na zwiększenie,

- konto ustalono, że podatniczka nie żyła już w okresie 2017 roku, mimo to wymierzono jej podatki lokalne w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. W dniu

2017.01.18 został nabyty spadek przez , która złożyła informację podatkową dopiero w dniu 22.05.2017 roku. Nie zmieniono decyzji podatkowej pomimo faktu, iż wystawiono ją osobie nieżyjącej i nie miała ona przez to skutku prawnego oraz nie wystawiono jej osobie która powinna być za te nieruchomości opodatkowana, według informacji uzyskanych w czasie trwania kontroli od pracowników kontrolowanej jednostki na nieruchomości nie ciążyły zaległości podatkowe.

- opodatkowane grunty według danych z ewidencji gruntów i budynków zostały nabyte przez spółkę cywilną, a więc umowę cywilną osób fizycznych mających na celu prowadzenie działalności gospodarczej czyli przedsiębiorców. Należy więc założyć, iż zostały one prawdopodobnie nabyte przez prowadzoną przez podatników „firmę”. Podatnik oprócz gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 5600m² zadeklarował również 13 245 m² gruntów w kategorii pozostałe. W myśl art. 1a ust. 1 pkt ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Podatnik powinien w złożonej informacji podatkowej te grunty jako związane z działalnością gospodarczą a więc stawką 0,83 zł a nie 0,30 zł. Potencjalnie zaniżony podatek wyniósł więc 13245 m² x 0,50 zł 6622, 50 zł. Podobna sytuacja zachodzi również w roku 2018 oraz latach 2016 – 2012. Przyczyną powstałej nieprawidłowości są nie w pełni wykonane przez pracowników kontrolowanej jednostki czynności sprawdzające na złożonej przez przedsiębiorcę informacji podatkowej, nakazane przez artykuł 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Dokumentacja dotycząca tego podatnika stanowi załącznik 3/8 do protokołu kontroli.

5.2.5. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej dotyczące opłaty oraz gospodarki odpadami komunalnymi: Nr XXII/135/16 z dnia 11 lipca 2016 roku, Nr XXII/136/16 z dnia 11 lipca 2016 roku, Nr XXII/137/16 z dnia 11 lipca 2016 roku, Nr XXII/138/16 z dnia 11 lipca 2016 roku. Do sprawdzenia poprawności wymiaru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wytypowano następujących zobowiązanych:




Nr EPN	Data wpływu deklaracji	Sposób gromadzenia odpadów	Ilość gospodarstw	Ilość osób w gospodarstwie domowym / liczba gospodarstw domowych składających się więcej niż jednej osoby	Wymiar opłaty
	24-03-2014	Selektywny	1	4	24
	23-12-2013	Selektywny	1	4	24
	07-01-2014	Selektywny	1	5	29
	30-12-2013	Selektywny	1	3	19
	19-12-2013	Selektywny	1	2	13
	12-12-2013	Selektywny	1	6 i powyżej	34
	16-12-2013	Selektywny	1	6 i powyżej	34
	30-12-2013	Selektywny	1	5	29
	17-12-2013	Zmieszany	1	3	38
	09-06-2015	Selektywny	1	1	7
	30-12-2013	Zmieszany	1	6 i powyżej	68
	18-12-2013	Selektywny	1	4	48
	10-10-2014	Zmieszany	1	2	26
	23-12-2013	Zmieszany	1	5	58
	15-01-2014	Zmieszany	1	1	14
	27-01-2014	Selektywny	1	3	19
	29-05-2014	Zmieszany	1	5	58
	06-02-2014	Selektywny	1	4	24
	23-12-2013	Selektywny	1	2	13
	30-12-2014	Selektywny	1	3	19
	21-01-2014	Zmieszany	1	2	26

podpis

3/4

	20-12-2013	Selektywny	1	6 i powyżej	34
	30-01-2014	Selektywny	1	5	29
	31-12-2013	Zmieszany	1	1	14
	20-04-2014	Selektywny	1	1	7
	09-09-2014	Selektywny	1	2	13
	23-12-2013	Selektywny	1	2	13
	30-12-2013	Selektywny	1	2	13
	19-04-2016	Selektywny	1	1	7
	07-12-2017	Selektywny	19	1	7(133)
		Selektywny	27	2	13(351)
		Selektywny	17	3	19(323)
		Selektywny	4	4	24(96)
		Selektywny	1	5	29
		Selektywny		Razem:	932

W badanej próbie kont podatkowych nieprawidłowości mających wpływ na ustalenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie stwierdzono. Wszystkie badane deklaracje, złożone przez zobowiązanych do uiszczenia tej opłaty były zgodne z wzorem ustalonym przez Radę Miejską w Czarnej Białostockiej, natomiast deklarowane w nich stawki były zgodne z uchwałą je wprowadzającą.

5.2.6. Podatek od środków transportowych.

Rada Miejska w Czarnej Białostockiej Uchwałą Nr XV/79/15 z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych ustaliła stawki tego podatku obowiązujące na terenie Gminy Czarna Białostocka w okresie objętym kontrolą.

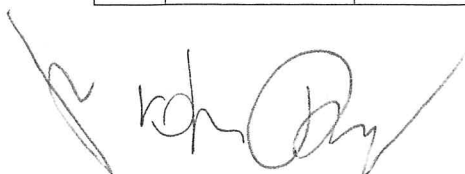
Kontroli prawidłowości osiągania dochodów z tytułu podatku od środków transportowych dokonano na podstawie następującej dokumentacji:

- deklaracji podatkowych złożonych przez podatników,

- informacji dotyczących zmian w ewidencji pojazdów przesyłanych co miesiąc do kontrolowanej jednostki przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Białymstoku,
- kserokopii dowodów rejestracyjnych poszczególnych pojazdów,
- faktur zakupu oraz sprzedaży dotyczących pojazdów posiadanych przez poszczególnych podatników,
- umów kupna sprzedaży,
- pozostałej dokumentacji pozyskanej od podatników podczas prowadzenia postępowania podatkowego.

Sprawdzeniu poddano następujących podatników z populacji osób prawnych oraz fizycznych:

Lp.	Nazwa podatnika	Data złożenia deklaracji	Rodzaj pojazdu	Numer rejestracyjny pojazdu	Li cz ba os i	DMC Ton/ miejs c	Rodzaj zawiesze nia	Kwota podatku
1.		20-01-2017	Przyczepa		2	5,5	Inny	400
2.		02-02-2017	Przyczepa		2	5,5	Inny	400
3.		25-01-2017	Ciągnik siodłowy		2	40	Równow ażne	1600
4.			Naczepa		3	40	Pneum	1100
5.		26-01-2017	Samochód ciężarowy			7,5	Pneuma	640
6.		26-01-2017	Przyczepa		2	38,4	Inny	1900
7.		01-02-2017	Samochód ciężarowy			11	Inny	950




8.			Przyczepa	2	17,7	Inny	400
9.			Samochód ciężarowy	2	18	Pneuma	650
10.		03-02-2017	Przyczepa	2	21,43	Inny	400
11.		06-02-2017	Autobus	2	42	Pneuma	1500
12.		06-02-2017	Samochód ciężarowy	2	7,49	Inny	640
13.		08-02-2017	Samochód ciężarowy	2	7,49	Inny	640
14.		09-02-2017	Samochód ciężarowy	2	22	Inny	1430
15.	Sprzedaż maj 2017	10-05-2017	Samochód ciężarowy	2	22	Inny	596
16.		13-02-2017	Samochód ciężarowy	2	4,6	Brak	400
17.	Za 10 miesięcy zbycie	24.03-2017	Samochód ciężarowy	2	4,6	Brak	400
18.	Za 7 mcy nabycie	20-10-2017	Samochód ciężarowy	2	4,6	Inny	234
19.		13-02-2017	Samochód ciężarowy	2	4,6	Brak	400
20.		13-02-2017	Autobus	2	55	Brak	1500
	Nabyty styczeń 2017		Autobus	2	46	Pneuma	1375
21.	Korekta za 2016 sierpień przepadek	13-02-2017	autobus	2	50	Brak	1000

	pojazdu na rzeczą skarbu państwa							
22.		13-02-2017	Ciągnik siodłowy		2	40	Pneuma	1600
23.		13-02-2017	Autobus		2	27	Inny	1500
24.		13-02-2017	Samochód ciężarowy		2	12	Inny	63 za 2 m-ce 2017

W wyniku przeprowadzonej kontroli, w badanej próbie podatników oraz środków transportowych stwierdzono pojedynczy przypadek błędnego złożenia deklaracji podatkowej. Podatnik w złożonej deklaracji podatkowej podaje tylko kwotę do przypisu a nie całość deklarowanego podatku. Prawidłowo złożona deklaracja na podatek od środków transportowych powinna podawać wymiar roczny podatku, natomiast w załączniku Dt-1 powinien uwzględnić poszczególne zmiany.

5.2.7. Windykacja zaległości podatkowych

W okresie objętym kontrolą dla zalegających w podatkach lokalnych wydano według okazanej ewidencji 399 upomnień oraz 90 tytułów wykonawczych. Wystawiono również 63 upomnienia oraz 18 tytułów wykonawczych dla zalegających z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Analizując okazaną ewidencję upomnień stwierdzono przypadki podejmowania czynności upominawczych z opóźnieniem. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201, ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) wprowadzają ciężący na wierzycielu obowiązki podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (art. 6 ust. 1 ustawy), przy czym niezwłocznie ma to nastąpić poprzez wydanie upomnienia w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy

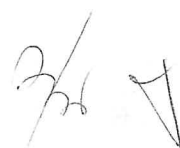
dziesięciokrotność kosztów upomnienia (aktualnie jest to 116 zł). Zarządzenie Nr 3/2017 Burmistrza Czarnej Białostockiej w sprawie wprowadzenia instrukcji zasad ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej, w § 29 ust. 3 pkt 1 wprowadza terminy wystawiania upomnień: za I kwartał do 30 kwietnia, za II kwartał do 30 lipca, za III kwartał do 30 października i za IV kwartał do 30 grudnia, natomiast termin wystawienia tytułu wykonawczego ustala na 90 dni od wystawienia i doręczenia upomnienia. O ile wskazane terminy na wystawienie upomnień są uzasadnione w przypadku osób fizycznych, gdzie są 4 terminy płatności podatków lokalnych, należy zauważyć iż w przypadku osób prawnych w podatku od nieruchomości taki system wystawiania upomnień powoduje wzrost wierzytelności i może prowadzić w ostateczności do utraty kontroli nad roszczeniami wobec dłużników organu podatkowego. Prowadzenie czynności windykacyjnych z opóźnieniem, chociaż nieliczne dotyczy właśnie podatników prowadzących działalność gospodarczą a więc raty podatków są nie współmiernie wyższe od rat jakie płacą osoby fizyczne nie prowadzące takiej działalności. Należy zaznaczyć, iż większość postępowań upominawczych jest prowadzona w terminach wskazanych przez Burmistrza Czarnej Białostockiej w wydanym zarządzeniu. Również termin 90 dniowy na wystawienie tytułu wykonawczego może powodować, iż roszczenia organu podatkowego nie zostaną zaspokojone. W dniu podpisania protokołu otrzymano wyjaśnienia Marii Mozolewskiej inspektora do spraw ewidencji i windykacji podatkowej, które stanowi załącznik 3/7 do protokołu kontroli.

5.2.8. Rachunkowość podatkowa

Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie następującej dokumentacji:

- wydruków analitycznych kont podatkowych,
- bankowych dowodów wpłat,
- kwitariuszy przychodowych typku k-103 służących do poboru podatków lokalnych w drodze inkasa,
- pozostałej dokumentacji udostępnionej podczas trwania kontroli przez pracowników kontrolowanej jednostki.

Do kontroli poprawności poboru podatków oraz opłat lokalnych wytypowano inkasentów następujących sołectw:

Lp.	Inkasent	Rata	Nr Kwitariuszy	Zainkasowana kwota podatków
1.	Karczmisko	I	DH011529 – 115300 DH 8350171 - 830178	2684
		II	DH 8350179 - 835180	141
		III	DH8350181 - 8350184	377
		IV	DH 8350185 - 8350189	377
2.	Jezierzysk	I	DH 0119903 - 0119916	1808
		II	DH 0119917 - 0119924	752
		III	DH0119925 - 0119932	753
		IV	DH 0119933 - 0119940	758
3.	Zamczysk	I	DH0115979 - 0115982	361
		II	DH0115983 - 115986	398
		III	DH0115987 - 0115989	318
		IV	DH 0115990 - 115993	384
4.	Brzozówka Ziemiańska	I	DH 0117192 – 0117200 DH 8350601 - 8350602	1235
		II	DH 8350603- 8350608	804
		III	DH 8350609 - 8350614	805
		IV	DH 8350615 - DH 8350620	812
5.	Niemszyn	I	DH 0118081 - 118093	1581
		II	DH 0118094 - 118098	486
		III	DH 0118099 – 1118100 DH 8350701 - 8350702	547
		IV	DH 8350703 - 8350708	476
6.	Zdroje	I	DH 0118496 – 118500 DH 0119825 - DH011841	3375




		II	DH0119842 - 0119852	1178
		III	DH 0119853 - 0119864	1182
		IV	DH0119865 - DH0119876	1306
7.	Czarna Wieś Kościelna	I	DH 0119500 DH 8350301 - 8350394	19254
		II	DH 8350395 – 8350400 DH8350401 - 8350412	7957
		III	DH8350413 - 8350428	7395
		IV	DH 8350429 - 8350437	774
8.	Złota Wieś	I	Graf 6769896 – 6869900 DH 8350201 - 8350205	1529

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż zainkasowane podatki lokalne przez inkasentów w badanych kwitariuszach zostały odprowadzone na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki. Ponadto stwierdzono przypadki wydawania kwitariuszy sołtysom, na które w kasie Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej były pobierane opłaty skarbowe. Takie postępowanie może nosić znamiona naruszenia art. 293 §2 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 201), który to przepis stwierdza, iż dokumentacja rachunkowa organu podatkowego jest objęta tajemnicą skarbową. Należy jednocześnie zauważyć, iż w art. 294 Ordynacji podatkowej sołtysi nie są wymienieni jako osoby zobowiązane do przestrzegania tajemnicy skarbowej. Wyjaśnienie pracownika kontrolowanej jednostki w sprawie zaistniałej sytuacji stanowi załącznik Nr 3/5 do protokołu kontroli,

W trakcie kontroli ustalono przypadki (w kontach podatkowych ' ' oraz ' ') prowadzenia wielu kont podatkowych w jednym podatku. Taki sposób prowadzenia analitycznej ewidencji podatkowej stanowi naruszenie zapisów § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 roku, poz. 1375), który stanowi, iż dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

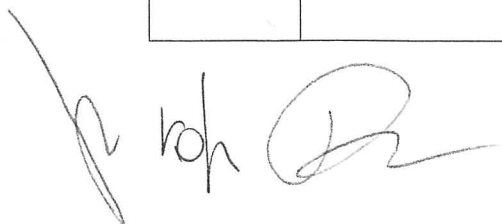
Dokonano również sprawdzenia zapisów księgowych w wybranych kontach analitycznych osób zobowiązanych do uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wybranych osób prawnych będących podatnikami podatku od nieruchomości:

EPN	ADRES	DATA WPLATY	RATA	KWOTA
	JL. 16-020 CZARNA BIAŁOSTOCKA	03.02.2017	10-12/2016, 01-12/2017	360,00
(UL. A.	10.01.2017	1/2017	24,00 *12 miesiące
		10.02.2017	2/2017	
		13.03.2017	3/2017	
		11.04.2017	4/2017	
		10.05.2017	5/2017	
		09.06.2017	6/2017	
		10.07.2017	7/2017	
		10.08.2017	8/2017	
		11.09.2017	9/2017	
		10.10.2017	10/2017	
		10.11.2017	11/2017	
		11.12.2017	12/2017	
	UL.	09.01.2017	01-03/2017	87,00 * 4 wplaty
		10.04.2017	04-06/2017	
		11.07.2017	07-09/2017	
		07.09.2017	10-12/2017	
	UL.	11.01.2017	1/2017 i zaległość 11/2016	68,00 86,00 68,00* 10 miesiące
		12.02.2017	2/2017	
		14.03.2017	3/2017	
		09.04.2017	4/2017	
			5/2017	

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

		15.05.2017	6/2017	
		11.06.2017	7/2017	
		16.07.2017	8/2017	
		12.08.2017	9/2017	
		11.09.2017	10/2017	
		12.10.2017	11/2017	
		13.11.2017	12/2017	
		12.12.2017		
		08.02.2017	01-02/2017	116,00
	1	29.06.2017	03/2017	58,00
		13.07.2017	04-07/2017	232,00
		04.10.2017	08-10/2017	174,00
		16.01.2017	1/2017	24 zł * 12 miesiące
		16.02.2017	2/2017	
		15.03.2017	3/2017	
		14.04.2017	4/2017	
		12.05.2017	5/2017	
		13.06.2017	6/2017	
		14.07.2017	7/2017	
		16.08.2017	8/2017	
		15.09.2017	9/2017	
		16.10.2017	10/2017	
		13.11.2017	11/2017	
		12.12.2017	12/2017	
		20.01.2017	01-03/2017	78,00
		26.04.2017	04-06/2017	78,00
		14.11.2017	07-11/2017	130,00





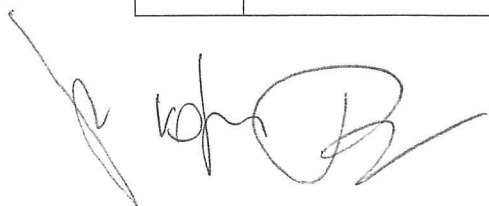
		16.01.2017	01-03/2017	21,00 zł * 4
		13.04.2017	04-06/2017	wpłaty
		05.07.2017	07-09/2017	
		13.10.2017	10-12/2017	
		16.03.2017	01-05/2017	65,00
		26.07.2017	06-08/2017	39,00
		22.12.2017	09-12/2017, 01/2018	65,00
		30.01.2017	1/2017	929,00
		28.02.2017	2/2017	929,00
		31.03.2017	3/2017	929,00
		28.04.2017	4/2017	953,00
		31.05.2017	5/2017	953,00
		30.06.2017	6/2017	934,00
		31.07.2017	7/2017	912,00
		31.08.2017	8/2017	895,00
		29.09.2017	9/2017	895,00
		31.10.2017	10/2017	895,00
		30.11.2017	11/2017	900,00
		28.12.2017	12/2017	928,00

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	15.12.2016	cz. 1/17 i cz 2/17	148,00	
2	03.02.2017	1/2017	5 651,00	



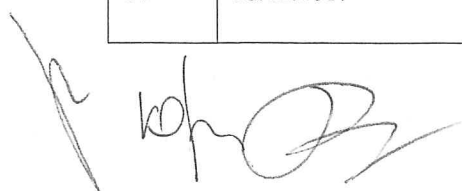

3	16.02.2017	2/2017 i cz.3/17	5 760,00	
4	15.03.2017	3/2017 i cz.4/17	5 760,00	
5	14.04.2017	4/2017 i cz.5/17	5 760,00	
6	15.05.2017	5/2017 i cz.6/17	5 760,00	
7	14.06.2017	6/2017 i cz.7/17	5 760,00	
8	14.07.2017	7/17 i cz.8/17	5 760,00	
9	08.08.2017	Dopłata 1-12/17	1 429,00	
10	11.08.2017	8/17 i cz. 9/17	5 760,00	
11	18.09.2017	9/17 i cz. 10/17	5 760,00	
12	11.10.2017	10/17 i cz. 11/17	5 760,00	
13	24.11.2017	11/17 i cz.12/17	5 770,00	w tym 11,00 zł odsetki
14	15.12.2017	12/17	5 760,00	
	Razem:		70 598,00	w tym 11,00 zł odsetki

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	19.01.2017	1/2017	4 132,00	
2	14.02.2017	2/2017	4 132,00	
3	14.03.2017	3/2017	4 132,00	
4	13.04.2017	4/2017	4 132,00	
5	12.05.2017	5/2017	4 132,00	
6	14.06.2017	6/2017	4 132,00	




7	17.07.2017	7/2017	4 132,00	
8	17.08.2017	8/2017	4 132,00	
9	14.09.2017	9/2017	4 132,00	
10	13.10.2017	10/2017	4 132,00	
11	14.11.2017	11/2017	4 132,00	
12	14.12.2017	12/2017	4 136,00	
	Razem:		49 588,00	


Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	27.01.2017	1 /2017	1 712,00	
2	15.02.2017	2/2017	1 682,00	
3	15.03.2017	3/2017	1 697,00	
4	14.04.2017	4/2017	1 697,00	
5	15.05.2017	5/2017	1 697,00	
6	14.06.2017	6/2017	1 677,00	
7	19.06.2017	cz.6/2017	20,00	
8	13.07.2017	7/2017	1 692,00	
9	14.08.2017	8/2017	1 697,00	
10	14.09.2017	9/2017	1 697,00	
11	13.10.2017	10/2017	1 697,00	
12	14.11.2017	11/2017	1 697,00	
13	15.12.2017	12/2017	1 697,00	
14	18.12.2017	12/2017	35,00	




15	28.12.2017	zwrot	-283,00	
	Razem:		20 111,00	

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	31.01.2017	1/2017	30 197,00	
2	15.02.2017	2/2017	30 197,00	
3	15.03.2017	3/2017	30 197,00	
4	14.04.2017	4/2017	30 197,00	
5	15.05.2017	5/2017	30 197,00	
6	14.06.2017	6/2017	30 197,00	
7	14.07.2017	7/2017	30 197,00	
8	14.08.2017	8/2017	30 197,00	
9	15.09.2017	9/2017	30 197,00	
10	16.10.2017	10/2017	30 197,00	
11	15.11.2017	11/2017	29 838,00	
12	15.12.2017	12/2017	29 841,00	
	Razem:		361 649,00	


Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	31.01.2017	1 i 2/2017	1 824,00	
3	15.03.2017	3/2017	914,00	
4	14.04.2017	4/2017	914,00	
5	16.05.2017	5/2017	914,00	

kor 

BZ 

6	14.06.2017	6/2017	914,00	
7	14.07.2017	7/2017	914,00	
8	14.08.2017	8/2017	914,00	
9	15.09.2017	9/2017	914,00	
10	16.10.2017	10/2017	914,00	
11	15.11.2017	11/2017	914,00	
12	15.12.2017	12/2017	914,00	
	Razem:		10 964,00	

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	13.01.2017	1 /2017	29 292,00	
2	13.02.2017	2/2017	29 292,00	
3	14.03.2017	3/2017	29 292,00	
4	12.04.2017	4/2017	30 082,00	
5	12.05.2017	5/2017	30 082,00	
6	12.06.2017	6/2017	30 082,00	
7	14.07.2017	7/2017	30 083,00	
8	10.08.2017	8/2017	30 083,00	
9	14.09.2017	9/2017	30 238,,00	
10	13.10.2017	10/2017	30 238,00	
11	13.11.2017	11/2017	30 238,00	
12	14.12.2017	12/2017	30 108,00	
13	15.12.2017	Cz.12/17	1,00	przeksięgowanie z pod. Leśnego





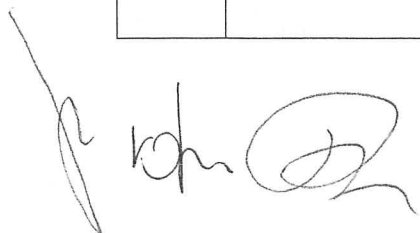


	Razem:		359 111,00	
--	--------	--	------------	--

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	31.01.2017	12/2016	2,30	
2	31.01.2017	1/2017 i cz.2/17	33 737,00	
3	15.02.2017	2/2017 i cz.3/17	33 737,00	
4	14.03.2017	3/2017 i cz.4/17	33 510,00	
5	11.04.2017	4/2017	33 214,70	
6	12.05.2017	5/2017	33 214,70	
7	14.06.2017	6/2017	33 230,00	
8	19.06.2017	cz. 5/17 i cz. 6/17	533,30	
9	27.06.2017	cz. 2/17 i cz. 6/17	20,00	
10	14.07.2017	7/17	33 503,00	
11	11.08.2017	8/17	33 503,00	
12	13.09.2017	9/17	33 503,00	
13	12.10.2017	10/17	33 503,00	
14	14.11.2017	11/17	33 503,00	
15	13.12.2017	12/17	33 503,00	
	Razem:		402 217,00	

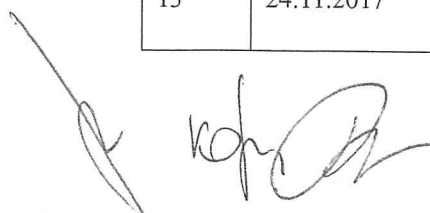
5

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	30.01.2017	1 /2017	3 123,00	
2	13.02.2017	2/2017	3 123,00	
3	13.03.2017	3/2017	3 123,00	




4	13.04.2017	4/2017	3 123,00	
5	17.05.2017	5/2017	3 123,00	
6	14.06.2017	6/2017	3 123,00	
7	13.07.2017	7/2017	3 123,00	
8	10.08.2017	8/2017	3 123,00	
9	14.09.2017	9/2017	3 123,00	
10	12.10.2017	10/2017	3 123,00	
11	13.11.2017	11/2017	3 103,00	
12	14.12.2017	12/2017	3 120,00	
	Razem:		37 453,00	

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	15.12.2016	cz. 1/17 i cz 2/17	148,00	
2	03.02.2017	1/2017	5 651,00	
3	16.02.2017	2/2017 i cz.3/17	5 760,00	
4	15.03.2017	3/2017 i cz.4/17	5 760,00	
5	14.04.2017	4/2017 i cz.5/17	5 760,00	
6	15.05.2017	5/2017 i cz.6/17	5 760,00	
7	14.06.2017	6/2017 i cz.7/17	5 760,00	
8	14.07.2017	7/17 i cz.8/17	5 760,00	
9	08.08.2017	Dopłata 1-12/17	1 429,00	
10	11.08.2017	8/17 i cz. 9/17	5 760,00	
11	18.09.2017	9/17 i cz. 10/17	5 760,00	
12	11.10.2017	10/17 i cz. 11/17	5 760,00	
13	24.11.2017	11/17 i cz.12/17	5 770,00	w tym 11,00 zł




				odsetki
14	15.12.2017	12/17	5 760,00	
	Razem:		70 598,00	w tym 11,00 zł odsetki

Lp.	Data wpłaty	Rata	Kwota w zł	Uwagi
1	31.01.2017	1 /2017	2 692,00	
2	15.02.2017	2/2017	2 692,00	
3	15.03.2017	3/2017	2 692,00	
4	18.04.2017	4/2017	2 692,00	
5	15.05.2017	5/2017	2 691,00	
6	16.06.2017	6/2017	2 736,00	
7	17.07.2017	7/2017	2 699,00	
8	16.08.2017	8/2017	2 699,00	
9	15.09.2017	9/2017	2 699,00	
10	16.10.2017	10/2017	2 699,00	
11	15.11.2017	11/2017	2 699,00	
12	15.12.2017	12/2017	2697,00	
	Razem:		32 387,00	

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż zaksięgowane kwoty na sprawdzanych kontach analitycznych miały pokrycie w dowodach wpłat dokonanych przez podatników.

5.2.10. Wynagrodzenie inkasentów

Rada Miejska w Czarnej Białostockiej Uchwałą Nr V/36/11 z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie inkasa łącznego zobowiązania pieniężnego, poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso wprowadziła pobór wyżej wymienionych podatków lokalnych wśród osób fizycznych,

powołała na inkasentów sołtysów poszczególnych wsi i określiła im zróżnicowane procentowo wynagrodzenie od pobranych kwot podatków. Do kontroli naliczania wynagrodzenia wytypowano następujących inkasentów:

Inkasent sołectwa	Rata	Stawka	Zainkasowana Kwota	Naliczone wynagrodzenie Brutto
Karczmisko	I	7%	2684	188
	II	7%	141	10
	III	7%	377	26
	IV	7%	377	26
Jezierzyk	I	7%	1808	127
	II	7%	752	53
	III	7%	753	53
	IV	7%	758	53
Zamczysk	I	7%	361	25
	II	7%	398	28
	III	7%	318	22
	IV	7%	384	27
Brzozówka Ziemiańska	I	10%	1235	124
	II	10%	804	80
	III	10%	805	80
	IV	10%	812	81
Niemszyn	I	7%	1581	111
	II	7%	486	34
	III	7%	547	38
	IV	7%	476	34
Zdroje	I	10%	3375	338
	II	10%	1178	118




	III	10%	1182	118
	IV	10%	1306	131
Czarna Wieś Kościelna	I	3%	19254	578
	II	3%	7957	239
	III	3%	7395	222
	IV	3%	774	23
Złota Wieś	I	7%	1529	107

W trakcie kontroli wynagrodzeń inkasentów ustalono, iż kwoty brutto wyliczono zgodnie z zapisami art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej, który nakazuje podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąślać do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

5.2.11. Sprawozdawczość

W trakcie kontroli analizie poddano sprawozdanie Rb-PDP za 2017rok w zakresie prawidłowości wykazanych skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków udzielonych ulg odroczeń, umorzeń, zwolnień oraz zaniechania poboru w zakresie w jakim prowadzone były czynności kontrolne. Porównując dane wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wydrukami z systemu informatycznego dotyczących skutków obniżenia górnych na podstawie okazanej w trakcie trwania dokumentacji nieprawidłowości nie stwierdzono. Nie dokonano natomiast kontroli skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy udzielonych przez Radę Miejską w Czarnej Białostockiej uchwałą Nr XXXV/230/2014 z dnia 10 czerwca 2014 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis. Powodem było nie okazanie dokumentacji dotyczących tych zwolnień w czasie trwania kontroli przez kontrolowaną jednostkę. Pracownica odpowiedzialna za te zagadnienie uległa wypadkowi i przebywała na zwolnieniu lekarskim. Dane dotyczące przyznanych ulg skonfrontowano tylko z wydrukiem z systemu informatycznego, w którym prowadzona jest ich ewidencja – dane pochodzące z tej ewidencji były zgodne z danymi znajdującymi się w opisywanym sprawozdaniu. Wydruki źródłowe, z systemu informatycznego dotyczące obniżenia górnych stawek podatkowych

oraz zwolnień przyznanych uchwałą Rady Miejskiej, oraz Wyjaśnienia Skarbnik Gminy dotyczące nie okazania dokumentacji stanowią załącznik nr 3/6 do protokołu kontroli.

Również w kontekście nieprawidłowości opisanych w punkcie protokołu kontroli dotyczących podatku od nieruchomości od osób prawnych a dotyczących deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez kontrolowaną jednostkę, należy stwierdzić, iż wskazane tam nie zadeklarowane kwoty podatków miały potencjalny wpływ na kwoty wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-PDP w punkcie A5 sprawozdania „podatek od nieruchomości” w kolumnie 2 „wykonanie” oraz w kolumnie 3 „skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”.

VI. Wydatki budżetowe.

6.1. Dane ogólne.

Wydatki planu finansowego Urzędu Gminy Czarna Białostocka w 2017 roku wyniosły 18 907 927,11 zł na plan 21 689 806,86 zł. Zobowiązania wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiły 441 527,98 zł.

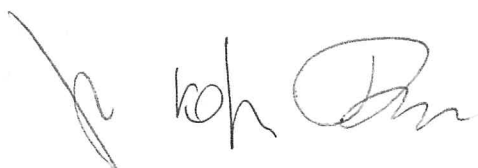
W zakresie realizacji wydatków budżetu gminy w kontrolowanym okresie szczegółowemu badaniu poddano:

- wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy;
- wydatki związane z funkcjonowaniem Rady Gminy;
- wydatki na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok;
- wydatki na dotacje udzielone jednostkom spoza sektora finansów publicznych;
- wybrane wydatki inwestycyjne zrealizowane w oparciu o przepisy Prawa zamówień publicznych;
- wydatki w ramach funduszu sołectkiego

6.2.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Kontroli poddano zasady przyznawania oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia członków Rady Miasta i wybranych losowo pracowników Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej, a także poprawność udokumentowania wypłat wynagrodzeń dokonanych na rzecz osób objętych kontrolą w 2017 r.

6.2.1.1 Wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej




Przeprowadzona analiza dotyczyła dokumentacji w zakresie zaszeregowania, ustalenia wysokości wynagrodzenia w poszczególnych składnikach w porównaniu do stawek wynikających z przepisów płacowych oraz poprawności udokumentowania wypłat pracownikom objętym kontrolą w 2017 r. Badanie okazanej dokumentacji przeprowadzono pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 2014 poz. 1786) oraz ustalonego na podstawie art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2016 r. poz. 902 ze zm.) regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej wprowadzonego zarządzeniem Nr 11/09 Burmistrza Czarnej Białostockiej z 2009 r. (zmienionego następnie w zakresie załącznika nr 3 określającego Tabele stanowisk, zaszeregowień i wymagań kwalifikacyjnych pracowników kolejno zarządzeniem nr (brak numeru)/12 z 13 lipca 2012 r., zarządzeniem nr 3/15 oraz nr 5/15 z 9 i 17 marca 2015 r., zarządzeniem nr 5/16 z 9 marca 2016 r., zarządzeniem nr 1/17 z 3 stycznia 2017 r. oraz zarządzeniem nr 27/17 z 24 kwietnia 2017 r., tekst jednolity zarządzenie nr 80/17 z 19 grudnia 2017 r.). Osobą odpowiedzialną za naliczanie i wypłatę należności pracownikom UM w Czarnej Białostockiej oraz Radnym jest pani Janina Derehajło zatrudniona na stanowisku ds. płac, ubezpieczeń społecznych i socjalnych w Referacie Finansowym (zakres czynności z 3 stycznia 2011 r.)

Zgodnie z rozdziałem III regulaminu na wynagrodzenie pracownika, w zależności od kategorii zaszeregowania, zajmowanego stanowiska i wykonywanych obowiązków, składają się: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, dodatek stażowy, nagroda jubileuszowa, dodatek za pracę w porze nocnej, godz. nadliczbowych, niedziele lub w święto, premia (w ramach robót interwencyjnych lub publicznych), jednorazowa odprawa oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne. W rozdziale IV Regulaminu wynagradzania określono warunki i sposób przyznawania dodatków do wynagrodzenia. Regulamin ustala następujące zasady przyznawania dodatków do wynagrodzenia:

- **dodatek funkcyjny:** przysługuje osobom zatrudnionym na stanowiskach Sekretarza Gminy, Kierownika Referatu, Kierownika i Zastępcy Kierownika USC, Komendanta Straży Miejskiej oraz pracownikowi, któremu powierzono obowiązki kierownicze na dłużej niż 1 miesiąc;
- **dodatek specjalny:** z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonania pracy, dodatek przyznaje się na czas określony, nie dłuższy niż 1 rok, a w indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony w wysokości nieprzekraczającej 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika. Należy zwrócić uwagę, iż według art. 36

ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Z brzmienia tego przepisu wynika więc, że przyznanie dodatku może nastąpić przy zaistnieniu jednej z dwóch wymienionych w nim przesłanek natomiast okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest zawsze cecha „okresowości” zwiększenia obowiązków lub powierzenia zadań. Takie sformułowanie dyspozycji przepisu powoduje, że dodatek specjalny ma charakter świadczenia tymczasowego. Oznacza to, że dodatek specjalny nie może być stałym składnikiem wynagrodzenia. Jeżeli pracownik stale wykonuje określone czynności, to wynagrodzenie z tego tytułu powinno być uwzględnione w poziomie jego wynagrodzenia zasadniczego czy dodatku funkcyjnego. Regulamin wynagradzania stanowi zał. nr 2/... do protokołu kontroli.

- **dodatek stażowy:** w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego do osiągnięcia maksymalnie 20%;

- **jednorazowa odprawa pieniężna:** wypłacana w związku z przejściem na emeryturę lub rentę inwalidzką w wysokości odpowiednio dwumiesięcznego wynagrodzenia po dziesięciu latach pracy, trzymiesięcznego wynagrodzenia po piętnastu latach pracy i sześciomiesięcznego wynagrodzenia po dwudziestu latach pracy;

- **premia:** przyznawana przez Kierownika urzędu z własnej inicjatywy lub na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika zatrudnionego w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych w maksymalnej wysokości 20 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, przy czym regulamin zastrzega możliwość podwyższenia lub obniżenia jej wysokości (premia uznaniowa), regulamin przewiduje również premię w wysokości 30% kwoty określonej wyżej, co do której pracownik, w razie braku wniosku o pozbawienie go premii lub obniżenie jej wysokości, ma prawo co miesiąc (premia regulaminowa);

- **nagroda:** przyznawane samodzielnie przez Burmistrza na wniosek Zastępcy Burmistrza, Skarbnika lub Kierowników referatów w stosunku do podległych pracowników, mogą być przyznane z okazji Dnia Samorządowca -27 maja lub innym terminie, wysokość nagród ustala Burmistrz;

- **nagroda jubileuszowa:** na zasadach określonych w przepisach ogólnych.

Ustalono, iż wynagrodzenie Burmistrza Czarnej Białostockiej zostało ustalone przez Radę Miejską w Czarnej Białostockiej uchwałą Nr III/6/14 z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Czarnej Białostockiej w następującej wysokości:

1. wynagrodzenie zasadnicze – 4 300,00 zł,
2. dodatek funkcyjny – 400,00 zł,




3. dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 940,00 zł,

4. dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 860,00 zł,
co łącznie daje 6 500,00 zł brutto – bez uwag.

Wynagrodzenie Zastępcy Burmistrza Czarnej Białostockiej ustalono pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. (w oparciu o zarządzenie nr 30/15 z 31 marca 2015 r., w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza Czarnej Białostockiej) w wysokości:

1. wynagrodzenie zasadnicze – 4 270,00 zł,

2. dodatek funkcyjny – 1000,00 zł,

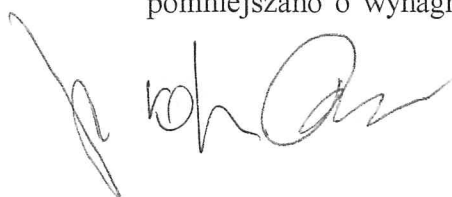
3. dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 854,00 zł,
co łącznie daje 6 124,00 zł brutto – bez uwag.

Skontrolowano prawidłowość zaszeregowania, ustalenia wysokości i wypłaty wynagrodzeń 8 spośród 56 pracowników zatrudnionych w UM - 14 % ogółu zatrudnionych w Urzędzie wg stanu na dzień 31.12.2017 r. (szczegółowe dane dot. sprawdzonych pracowników zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 2/9 do protokołu kontroli. W toku kontroli ustalono, iż pomimo przytoczonych wyżej zapisów regulaminu, dopuszczających przyznawanie dodatków specjalnych na czas nieokreślony (§ 8), w żadnym z objętych próba przypadków nie przyznano dodatku specjalnego na czas nieokreślony, wszystkie decyzje obejmowały okres do 1 miesiąca do maksymalnie 7 miesięcy. Uwag się nie wnosi.

6.2.1.2 Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Kontrola objęła naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2017 r. w grupie pracowników UM w Czarnej Białostockiej przyjętych do kontroli. Podstawą do wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom była ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).

W wyniku kontroli ustalono, iż w miesiącu styczniu 2017 r. – wszystkim pracownikom z ww. próby wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne. Podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego stanowiły kwoty zasadniczego wynagrodzenia, dodatków funkcyjnego, stażowego i specjalnego jeśli był wypłacany częściej niż jeden raz w roku. Do podstawy obliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego przyjmowano również kwoty wypłaconych premii regulaminowych. Podstawę obliczania dodatkowego wynagrodzenia pomniejszano o wynagrodzenie za urlop okolicznościowy, za czas opieki nad dzieckiem do



lat 14 oraz wynagrodzenie chorobowego, zasiłki, ekwiwalenty za urlop wypoczynkowy, nagrody z zakładowego funduszu nagród, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz odprawy emerytalne i rentowe. Do zasad naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego uwag się nie wnosi.

6.2.1.3 Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalno-rentowe.

Stwierdzono, iż w 2017 r. wypłacono 4 nagrody jubileuszowe i 2 odprawy emerytalne. Kontrola objęła naliczenie i wypłatę wszystkich nagród jubileuszowych oraz odpraw emerytalnych wypłaconych w 2017 r. Podstawą do ich wypłacenia był art. 38 ust 2 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 902) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tj. Dz. U. z 2014, poz. 1786). Zgodnie z ust. 4 ww. ustawy oba świadczenia obliczano według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Uwag nie wniesiono.

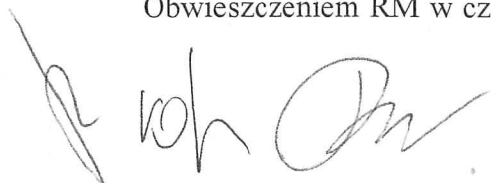
6.2.1.4 Wydatki z tytułu diet Radnych.

W rozdziale 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, par. 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” zaplanowano wydatki w wysokości 79 700,00 zł. Roczne wykonanie wydatków za rok 2017 z tytułu diet radnych wyniosło zaś 74 856,00 zł.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Nr XXX/9/14 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie ustalania wysokości diet radnym oraz kosztów podróży służbowych. Wysokość diet ustalono w następujący sposób:

- Przewodniczący Rady - dieta zryczałtowana odpowiadająca 89% maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu gminy w ciągu miesiąca w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców.
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej oraz radni pełniący funkcje przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej – 20% kwoty zryczałtowanej diety Przewodniczącego Rady Miejskiej (238,00zł);
- pozostali Radni – 17% kwoty zryczałtowanej diety Przewodniczącego Rady Miejskiej (202,00 zł);
- wypłata diet za udział w posiedzeniach komisji stałych i sesjach Rady Miejskiej następuje w miesiącu , w którym odbyły się sesje Rady Miejskiej, w terminie 7 dni od dnia zamknięcia sesji Rady.

Zgodnie z zapisem § 12 ust. 6 Statutu Gminy Czarna Białostocka w brzmieniu ustalonym Obwieszczeniem RM w czarnej Białostockiej z 9 października 2012 r. w sprawie ogłoszenie




jednolitego tekstu Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. U. Województwa Podlaskiego z 2012 r. poz. 3070) - Radnemu nie przysługuje dieta w przypadku opuszczenia obrad sesji lub posiedzenia Komisji jeżeli uczestniczy w obradach w czasie krótszym niż ½ czasu trwania sesji lub Komisji.

Szczegółowej kontroli w zakresie prawidłowości naliczania i wypłacania diet radnym poddano kwoty wypłacone z tytułu diet za miesiące czerwiec i wrzesień 2017 r. Zweryfikowano je w oparciu o dane ewidencji księgowej oraz imienne listy obecności radnych na sesjach RM i posiedzeniach komisji. Ustalono, iż dieta Przewodniczącego Rady Miejskiej wynosiła 1 194,00 zł i została ustalona w wysokości zgodnej z ww. uchwałą oraz rozporządzeniem RM z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r., nr 61, poz.71), czyli w wysokości 50% maksymalnej diety liczonej jako 1,5 stopy bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 966 i 1948). Diety Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej oraz przewodniczących Komisji stałych wynosił 238,00 zł (20% diety Przewodniczącego RM) natomiast pozostałe diety wynosiły 202,00 zł (17% diety Przewodniczącego RM). Kontrola wykazała, iż diety w okresie przyjętym do próby tj. czerwiec i wrzesień 2017 r. zostały prawidłowo naliczone i wypłacone w terminie do 14 czerwca (sesja RM 13.06.2017 r. oraz 3 komisje w kwietniu i maju 2017 r.) i 17 listopad (sesja RM 14.11.2017 r. oraz 2 komisje w listopadzie 2017 r.). Z dokumentacji okazanej kontrolującym wynika, iż w miesiącu czerwcu diety 4 radnych (w tym przewodniczącej Komisji) zostały pomniejszone o odnotowane na listach nieobecności. Uwag się nie wnosi.

6.3. Wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Czarnej Białostockiej

W 2017 r. zrealizowane wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły 162 929,33 zł (na plan 198 099,00 zł) i 6 701,44 zł na realizację Gminnego Programu przeciwdziałania Narkomanii (na plan 13 013,00 zł), zaś dochody z tego tytułu 161 383,37 zł (na plan 162 100,00 zł).

Wskazane powyżej wydatki były realizowane na podstawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Czarnej Białostockiej na 2017 r. przyjętego uchwałą Nr VII/174/16 Rady Miejskiej w Czarnej




Białostockiej z dnia 15 grudnia 2016 zmienionego następnie uchwałą Nr XXX/200/17 z 28 marca 2017 r.

Według zbiorczego sprawozdania Rb-28S za 2017 r. w rozdz. 85154 największe kwotowo wydatki poniesiono w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej: 2360 – 55.000 zł, 4170 – 42 700,00 zł (wynagrodzenie bezosobowe), 4210 – 28 599,00 zł (zakup materiałów), 4300 – 47 800,00 zł. (zakup usług pozostałych).

Łączna kwota zaplanowana w rozdziale 85154 i 85153 tj. 211 112,00 zł dotyczyła zadań realizowanych w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Z realizacji ww. programu w 2017 r. sporządzono sprawozdanie opisowe z którego wynika, iż w okresie sprawozdawczym wydatkowano kwotę 169 630,77 zł, tj. 80,35% planu na:

Nazwa zadania	Kwota
Zakup energii (elektryczna i ciepła), woda	8 219,45
Wynagrodzenia (świetlica socjoterapeutyczna, środowiskowa, umowa zlecenie (za styczeń 2016) Punkt Konsultacyjny, umowa o dzieło -opinie biegłych, członkowie GKRPA, umowy zlecenia nauczycieli Ferie zimowe „Akcja Letnia”	38 214,50
Zakup usług (zwrot kosztów dojazdu na terapię, opinie lekarza biegłego, zakup programów profilaktycznych, spektakle profilaktyczne, wywóz śmieci, woda i ścieki , usługa gastronomiczna na Bal Abstynenta, usługi prawne, Dzień Dziecka „Akcja Letnia – usługi gastronomiczne, usługi CRL w Niemcynie, bilety na basen, transport, szkolenie dla wychowawców świetlic, szkolenie dla rodziców	48 259,86
Telefon, internet	1 588,32
Składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy	3 626,41
Zakup materiałów i wyposażenia (olej opałowy, zakup , art. papiernicze do realizacji zajęć w świetlicy oraz podczas ferii zimowych i akcji letniej, artykuły żywnościowe na wyżywienie dzieci w świetlicy, art. żywnościowe na Bal Abstynenta, nagrody na bieg miejski, zakup programów profilaktycznych)	16 538,66
Różne opłaty i składki(wpis sądowy za leczenie odwykowe),	1 240,00

Dotacje celowe dla stowarzyszeń	51 943,57
RAZEM	169 630,77

Ww. wydatki poniesiono w ramach realizacji następujących zadań:

1. Realizacja programów profilaktycznych w szkołach finansowane ze środków Gminnego Programu:

a) Szkoła Podstawowa Nr 1 Czarnej Białostockiej: Dzień profilaktyki”, w którym wzięli udział uczniowie klasy II gimnazjum (65 uczniów + rodzice 38+ nauczyciele 25); warsztaty pt. „Pokonać stres” - uczniowie klas III gimnazjum (80 osób); w trakcie ferii zimowych sfinansowano uczniom szkoły wyjazd na basen do Sokółki oraz zajęcia aerobiku w dniu 31.01. i 03.02.2017r.

b) Szkoła Podstawowa Nr 2 w Czarnej Białostockiej: zakup materiałów dla uczniów klas IV i ich rodziców programu Domowi Detektywi; programu „Fantastyczne Możliwości,, zorganizowano warsztaty profilaktyczne „Dojrzałość młodego mężczyzny”; zakup nagród w konkursach profilaktycznych; VIII Rodzinna Olimpiada Sportowa; dofinansowano Konkurs Kołęd i Pastoralek; Ogółem **6000 zł**. Ponadto sfinansowano zajęcia w trakcie ferii zimowych 30.01.2017-03.02.2017 pn. „Ferie z robotyką” - w zajęciach uczestniczyło 20 uczniów; warsztaty dla dzieci i młodzieży w CRL w Niemczynie w dniu 29 i 30 maja 2017 r. dwie grupy uczniów ogółem 87 osób. **(4040zł)**.

c) Zespół Szkół w Czarnej Wsi Kościelnej: „Stop cyberprzemocy”- warsztaty profilaktyczne ;konkursy literacko-plastyczne „Moje zdrowie w moich rękach” i „Bezpieczna szkoła, dom środowisko” - zajęcia profilaktyczne dla uczniów oddziałów szkolnych i przedszkolnych; szkolenie rady pedagogicznej w zakresie sposobów postępowania i radzenia w sytuacjach trudnych. Ogółem: **4546,40zł**. Ponadto sfinansowano: w trakcie ferii zimowych warsztaty w CRL w Niemczynie i transport uczniów na basen, w maju warsztaty w CRL i Piknik Rodzinny, a w czasie wakacji wycieczkę do kina i zoo. **(5000zł)**.

d) Zespół Szkół w Czarnej Białostockiej: zakupiono programy profilaktyczne; zorganizowano warsztaty profilaktyczne prowadzone przez psychologa; szkolenie warsztatowe z trenerem terapii uzależnień; zorganizowano konkursami; podczas pierwszego tygodnia ferii „Daj na luz ferij z nami poczuć blues” we współpracy z Domem Kultury. **Ogółem 2 545zł**.

e) Przedszkole „Kraina Marzeń” w Czarnej Białostockiej: Piknik Rodzinny, Dzień Dziecka - zorganizowano dzieciom gry i zabawy na placu przedszkolnym. W imprezie wzięły

udział wszystkie dzieci uczęszczające do przedszkola (233). Przyznana kwotę **300zł** sfinansowano w

warsztaty rękodzieła ludowego dla ok. 50 „starszaków” w CRL w Niemczynie oraz „akcję letnią” w dniach od 03 do 07 lipca 2017 r dla 25 przedszkolaków.

f) Dom Kultury w Czarnej Białostockiej: dofinansowano imprezę plenerową Dzień Dziecka kwotą **7000 zł**- środki zostały przeznaczone na plac zabaw i atrakcje dla dzieci, oprawę sceniczną, muzyczną, oświetlenie;

Dotacje celowe:

1. Stowarzyszenie Centrum Aktywności Lokalnej:

a) Prowadzenie świetlic – socjoterapeutycznej, środowiskowej, klubu „Kangury” od lutego 2017 do 31.12.2017r. Objętych opieką świetlic jest ok. 50 dzieci i młodzieży. **Kwota dotacji 39 600,00zł;**

b) „Kreatywnie kreatywni” - 10 dniowy obóz stacjonarny w dniach od 16 do 29.08.2017r dla 20 uczestników, w tym 10 godz. zajęć socjoterapeutycznych, Całkowity koszt wyniósł 7 180zł w tym **z dotacji 4 400,00 zł;**

c) „Świąteczny Ekspres” – w ramach projektu przeprowadzono 3 warsztaty edukacyjne dla 20 osobowej grupy uczestników, 2 tygodniowe warsztaty plastyczne, zrealizowano przedstawienie jasełkowe, odbyły się wigilie w świetlicach, rozdano świąteczne paczki. Koszt całkowity 3620zł **z dotacji 2 400zł.**

2. Towarzystwo Miłośników Czarnej Białostockiej i Okolic:

a) obóz wędrowny do Czarnej Wsi Kościelnej – wzięło w nim udział 12 dzieci w wieku 12-14 lat. W ramach projektu odbyło się 6 dwugodzinnych spotkań z elementami socjoterapii, 3 dniowy obóz wędrowny, w czasie którego odbyły się 2 warsztaty rękodzielnicze w gospodarstwach agroturystycznych. Ogólny koszt 5835zł w tym **z dotacji 2 510zł.**

3. Polski Związek Wędkarski: w ramach zadania uporządkowano teren wokół zalewu, zrealizowano zawody wędkarskie nad zalewem „Czapielówka” o Puchar Burmistrza dla 33 osób (młodzież dzieci, dorośli również spoza gminy zakończone rozdaniem nagród, pucharów oraz ogniskiem z kiełbaskami. Zorganizowano 3 pięciogodzinne spotkania dla dzieci i młodzieży do lat 16, w czasie których zapoznano z technikami połowu i prawidłowego przygotowania sprzętu, pozyskano 10 młodych członków koła. Zorganizowano stoisko i wystawę plenerową oraz konkurs sprawnościowy dla najmłodszych. Zwycięzcom wręczono upominki. Całkowity koszt zadania 7 100zł w tym **z dotacji 3 050 zł.**

4. Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych i przemocy w rodzinie realizowano poprzez:

- pokrycie kosztów utrzymania pomieszczeń i opłatę usług telekomunikacyjnych Stowarzyszenia Rodzin Abstynenckich „Jedność”;
- dofinansowano kwotą **4 000 zł** organizację Balu Abstynenta, w którym brało udział ok. 200 osób z terenu miasta i gminy oraz gmin ościennych;
- sfinansowano zakup nagród w biegu z okazji 3 maja **953 zł**;
- sfinansowano remont pomieszczeń świetlicy środowiskowej przy ul. Piłsudskiego 9 – **6500 zł**;
- sfinansowano szkolenie dla wychowawców świetlic „Budowanie poczucia własnej wartości u dziecka” **500 zł**.

Ustalono, iż ww. wydatki zostały poniesione zgodnie z gminnym Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Czarnej Białostockiej.

Szczegółową kontrolą objęto realizację zadania publicznego „Kreatywnie kreatywni” realizowanego przez Stowarzyszenie Centrum Aktywności Lokalnej.

Zarządzeniem Nr 223/17 z dnia 23 marca 2017 r. Burmistrza Czarnej Białostockiej został ogłoszony otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu aktywizacji mieszkańców Gminy Czarna Białostocka w roku 2017. w 2017 r. Wskazane zarządzenie zostało podjęte na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 466 ze zm.) w zw. z art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i poz. 1948).

Zgodnie z par. 1 zarządzenia, ogłoszono otwarty ofert na realizację zadania publicznych z zakresu aktywizacji mieszkańców Gminy Czarna Białostocka. Zadania publiczne objęte dofinansowaniem w ramach konkursu to:

- aktywizacja i działanie na rzecz osób wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem ze względu na wiek, choroby, kwalifikacje zawodowe (kwota przeznaczona to 2 500,00 zł);
- działalność kulturalna , edukacyjna, prozdrowotna, ekologiczna na rzecz społeczności lokalnej (5 500,00 zł);
- działania w zakresie profilaktyki uzależnień zgodnie z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii (7 440,00 zł)





Ogłoszenie o konkursie stanowiło załącznik do zarządzenia. Ogłoszenie o konkursie zamieszczono się na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta, stronie internetowej Urzędu Miasta i w Biuletynie Informacji Publicznej.

W otwartym konkursie ofert mogły uczestniczyć organizacje pozarządowe oraz inne podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, które

nie podlegały odrzuceniu ze względów formalnych. Warunkiem udziału w konkursie było wskazanie wkładu własnego w wysokości 20% całkowitego kosztu oferty. Wkład własny mógł być finansowy lub/i osobowy.

Zlecenie zadania i udzielenie dofinansowania miało nastąpić z odpowiednim zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zgodnie z założeniami przyjętymi w Programie Współpracy Gminy Czarna Białostocka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

W ramach dotacji pokrywane miały być jedynie niezbędne koszty, których poniesienie jest merytorycznie uzasadnione i bezpośrednio związane z realizacją zadania, poniesione w okresie obowiązywania umowy oraz uwzględnione w kosztorysie ofert. Dotacje nie mogą być wykorzystane na mandaty, grzywny, kary, koszty prowadzenia rachunku bankowego, wydatki nieudokumentowane lub spoza okresu uprawnionego oraz poniesione niezgodnie z kosztorysem.

Zadanie będące przedmiotem konkursu mogło być realizowane od 1 czerwca 2017 r. do dnia zakończenia realizacji zadania, nie dłużej niż do 31 grudnia 2017 roku. Przewidziano możliwość przesunięcia środków w ramach pozycji zwartych w kosztorysie oferty związanych z realizacją zadania do 10% wartości dotacji bez ubiegania się o akceptację zleceńodawcy. Wysokość przyznanej dotacji mogła być niższa niż wnioskowana w ofercie. W takiej sytuacji oferent był zobowiązany do odpowiedniego skorygowania oferty lub jej wycofania w terminie 7 dni od uzyskania informacji.

Ofertę na realizację zadania należało przesłać w formie pisemnej, na załączonych formularzach w terminie do 18 kwietnia 2017 roku do godz. 15.00.

W dniu 5 maja 2017 r. sporządzono protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej, która dokonała oceny merytorycznej złożonych ofert. Skład komisji konkursowych oraz jej zadania określało Zarządzeniem Nr 234/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej w sprawie powołania Komisji Konkursowej do opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na

realizację zadań publicznych z zakresu aktywizacji mieszkańców Gminy Czarna Białostocka w roku 2017 r. W ramach zadania obejmującego działania w zakresie profilaktyki uzależnień zgodnie z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii wpłynęły dwie oferty:

1. „Kreatywni kreatywni” Stowarzyszenia Centrum aktywności Lokalnej - kwota 5 190,00 zł;
2. „Pogotowie dla Rodziców” Stowarzyszenia Centrum aktywności Lokalnej- kwota 1 000,00 zł

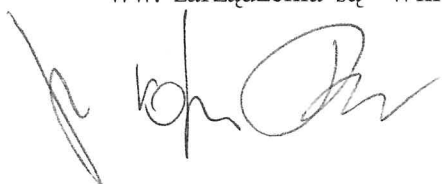
Zarządzeniem Nr 239/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie wyboru oferty na realizację zadań publicznych z zakresu aktywizacji mieszkańców Gminy Czarna Białostocka w roku 2017 Stowarzyszeniu Centrum Aktywności Lokalnej została przyznana dotacja w kwocie 4 400 zł. na zadanie „Kreatywni kreatywni”. Umowa 8/2017 o wsparcie realizacji zadania publicznego została zawarta w dniu 19 czerwca 2017 r. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania wpłynęło do Urzędu w dniu 19 października 2017 r., a więc w wymaganym terminie. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Skarbnika oraz Burmistrza Gminy Czarna Białostocka. Uwag nie wniesiono.

6.4 Zamówienia publiczne

Badana jednostka stosownie do art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 ze zm.) sporządziła roczne sprawozdanie o udzielanych zamówieniach publicznych oraz przedstawiła je Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w ustawowym terminie. Zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem, zamówienia udzielone w 2017 roku z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy opiewały na łączną kwotę 1 892 609,00 zł natomiast zamówienia objęte przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zamknęły się kwotą 10 757 796,80 zł – wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego, w tym 10 na roboty budowlane i 5 na usługi. W jednostce prowadzony jest Rejestr Zamówień Publicznych.

6.4.1 Stosowanie Prawa zamówień publicznych

W kontrolowanym okresie w jednostce w zakresie wewnętrznej organizacji procedury udzielania zamówień publicznych obowiązywało zarządzenia Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 20 października 2017 r. w sprawie Regulaminu udzielania przez Gminę Czarna Białostocka zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro. Regulamin określała zasady sporządzania Zbiorczego Planu Zamówień oraz podmioty odpowiedzialne za organizację przetargów. Załącznikami do ww. zarządzenia są Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia




publicznego (zał. nr 1); wzór Rejestru zamówień publicznych (zał. nr 2); zakres obowiązków poszczególnych pracowników (zał. nr 3).

Regulamin zamówień określa zasady i procedury oraz obieg dokumentów związanych z przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej, a w szczególności procedurę wewnętrzną Urzędu w odniesieniu etapu planowania zamówień publicznych. Zgodnie z zapisami Regulaminu Prowadzący postępowanie, którym zgodnie z § 2 pkt 5 Regulaminu jest Sekretarz Gminy przeprowadza postępowanie na podstawie planu zamówień publicznych sporządzone w oparciu o budżety projektów oraz uchwałę budżetową. Plan Sporządzają kierownicy komórek organizacyjnych lub wyznaczeni pracownicy samodzielni. Dalej Regulamin omawia czynności wstępne poprzedzające realizację zamówienia, nakładając na Wnioskodawców (kierownicy komórek organizacyjnych lub wskazani pracownicy samodzielni) obowiązek sporządzenia wniosku i przedłożenia do zaopiniowania Skarbnikowi oraz do zatwierdzenia Burmistrzowi, w terminie pozwalającym na przeprowadzenie procedury i zawarcie umowy. W Regulaminie stwierdzono, iż Wnioskujący o wszczęcie postępowania określa we wniosku kryteria oceny ofert i jeśli jedynym kryterium jest cena, to w opisie przedmiotu zamówienia należy określić standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych przedmiotów zamówienia oraz wykaz w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Regulamin określa ponadto zasady prowadzenia postępowania, wprowadza 14 dniowy termin do wszczęcia postępowania od daty złożenia wniosku. W dalszej części Regulaminu omówiono środki ochrony prawnej oraz zasady sprawozdawczości, ewidencjonowania i obieg dokumentów dotyczących zamówień publicznych udzielanych przez jednostkę. Wskazano też podmioty sprawujące nadzór nad realizacją zadań określonych Regulaminem.

Kontrolą objęto postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi gminnej Nr 104909B – ulica Świerkowa – etap 1

Postępowanie przeprowadzone wspólnie przez Gminę Czarna Białostocka oraz Przedsiębiorstwo Komunalne w Czarnej Białostockiej na podstawie porozumienia zawartego w tej sprawie w dniu 27 lutego 2017 r. Wszczęcie postępowania poprzedziła wniosek o udzielenie zamówienia publicznego w wartości szacunkowej pow. 30 000,00 euro sporządzony zgodnie z wewnętrznym regulaminem zamówień publicznych, przez inspektora



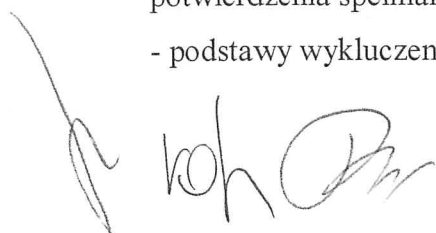
ds. drogownictwa A. Giboickiego. Zatwierdzony przez bezpośredniego przełożonego wnioskodawcy Kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej W. Pyżyka oraz Skarbnika gminy B.M. Wojtulewicz.

Wartość zamówienia 2 480 561,47 zł (594 163,09 euro) została ustalona w dniu 9 lutego 2017 r. w oparciu o kosztorys inwestorski.

Zarządzeniem Nr 19/2017 z 15 marca 2017 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej powierzył pani J. M. Kulesa – Sekretarzowi gminy czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego oraz powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Komisja składała się z przewodniczącego, sekretarza i dwóch członków. Zasady pracy komisji oraz zakres zadań przewodniczącego i sekretarza określono w Regulaminie stanowiącym załącznik do ww. zarządzenia.

Kontrolującym okazano, zatwierdzoną przez Burmistrza, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z 3 marca 2017 roku. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy prawo zamówień publicznych. Wskazano w niej:

- nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego;
- tryb udzielenia zamówienia - przetarg pisemny nieograniczony;
- opis przedmiotu zamówienia - budowa drogi gminnej Nr 104909B z wyszczególnieniem zadań dla: branży drogowej (m.in. odtworzenie trasy i punktów wysokościowych dróg, wycinka drzew, rozbiórka dotychczasowe nawierzchni i innej infrastruktury drogowej, roboty ziemne), branży sanitarnej (wykonanie systemu odwodnienia ul. Świerkowej), branży elektrycznej (przebudowa urządzeń elektroenergetycznych w ul. Świerkowej), branży teletechnicznej (przebudowa istniejącego kabla światłowodowego), wymiana istniejących przyłączy wodociągowych;
- szczegółowe wymagania związane z realizacją przedmiotu zamówienia, które zawarto w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz przedmiarze robót (materiał pomocniczy) które stanowią załącznik do SIWZ;
- termin wykonania zamówienia nie później niż do dnia 21 sierpnia 2017 r.;
- warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (m. in. posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności, posiadanie wiedzy i doświadczenia, dysponowanie wskazanym w SIWZ potencjałem technicznym i finansowym);
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- podstawy wykluczenia , o których mowa w art. 24 ust. 5 Prawo zamówień publicznych;



- wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia;
 - wykaz dokumentów i ich forma w przypadku, gdy wykonawca jest podmiotem zagranicznym;
 - informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami;
 - wymagania dotyczące wadium – 70 000,00 zł ;
 - termin związania ofertą - 30 dni od upływu terminu składania ofert;
 - opis sposobu przygotowywania ofert;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert – Urząd Miejski w Czarnej Białostockiej, pok. Nr 211, do dnia 20 marca 2017 r. do godz. 1:00;
- opis sposobu obliczenia ceny z zastrzeżeniem, że wykonawca określa cenę ofertową brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia;
 - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:

1. cena - 60 pkt

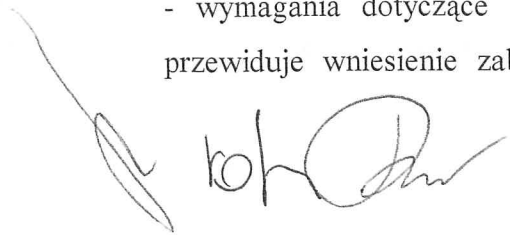
Maksymalną liczbę punktów otrzymuje oferta z najniższą ceną brutto, pozostali wykonawcy otrzymują ilość punktów wyliczona wg. następującego wzoru $X1 = Cn/Cw \times 60$. Gdzie X1 to ilość pkt przyznana ocenianej ofercie; Cn najniższa zaoferowana cena brutto; Cw cena brutto danego wykonawcy zaoferowana w badanej ofercie.

2. gwarancja – 40 pkt

Maksymalna liczba punktów, która można uzyskać za okres gwarancji (X2) powyżej 5 wymaganych lat. Wykonawca został zobowiązany do podania w ofercie jednego z określonych w SIWZ okresów gwarancji: Za okres gwarancji wynoszący odpowiednio 5 lat – otrzyma 0 pkt; 6 lat – 20 pkt, 7 lat i powyżej - 40 pkt. Okres gwarancji należy podać w pełnych latach.

Wygra oferta o największej sumie punktów uzyskanych w obu kryteriach.

- informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – zamawiający przewiduje wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę,



którego oferta okaże się najkorzystniejsza w określonym terminie, przed podpisaniem umowy, w wysokości 5% wartości ceny ofertowej brutto przedstawionej przez wykonawcę. Zwrot zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, z zastrzeżeniem kwoty 30% wysokości zabezpieczenia które pozostanie na zabezpieczenie roszczeń z tyt. Rękojmi i wad. Zostanie zwrócone najpóźniej 15 dni po upływie rękojmi za wady ;

- istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego (wzór umowy w formie załącznika);

- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

- zamawiający nie dopuszczał ponadto składania ofert częściowych, umowy ramowej, zamówień uzupełniających, ofert wariantowych; nie przewidywał rozliczenia w walucie obcej, aukcji elektronicznej, zwrotu kosztów postępowania.

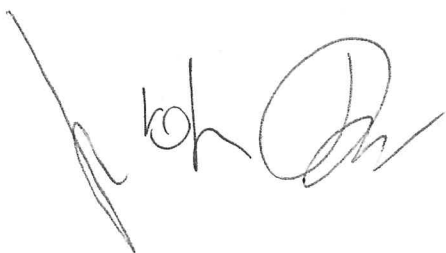
Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co wyczerpuje dyspozycję art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na portalu uzp w dniu 3 marca 2017 roku od nr 36719-2017 i tego samego dnia wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego oraz zamieszczone w bip Gminy Czarna Białostocka.

W dniu otwarcia ofert, zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych członkowie komisji złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania.

Kontrolującym okazano protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego sporządzony 19 kwietnia 2017 r. przez panią J.M. Kulesa przewodniczącą komisji przetargowej. Z protokołu wynika, iż bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał do publicznej wiadomości kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zadania w wysokości 2 667 839,00 zł brutto - Gmina Czarna Białostocka i 75 906,56 zł brutto - Przedsiębiorstwo Komunalne w Czarnej Białostockiej sp. z o.o.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły 3 oferty:



Nazwa i siedziba oferenta	Cena ofertowa brutto (zł)	Okres gwarancji zawarty w ofercie
B.K. Tras Roboty drogowe Borsukiewicz s.j. z siedziba w Białymstoku	3 334 906,49 zł	7 lat
Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku	2 864 885,89 zł	7 lat
STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie	2 839 097,13 zł	7 lat

W dniu 28 marca 2017 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej, w trybie art. 26 ust 2 Prawa zamówień publicznych, wezwał wykonawcę STRABAG sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów określonych w SIWZ w terminie do 4 kwietnia 2017 r. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty w dniu 30 marca 2017 r.

Wybrano ofertę złożoną przez STRABAG Sp. z o.o. z siedziba w Pruszkowie. Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę w wysokości 2 839 097,13 zł (otrzymał 60 pkt) oraz 7 lat gwarancji (40 pkt). Z uzasadnienia wyboru oferty zawartej w protokole wynika, iż wybrano ofertę najkorzystniejszą, której kwota nie przekracza maksymalnej kwoty przeznaczonej finansowanie zamówienia po dokonaniu zwiększenia środków przeznaczonych na realizację tego zadania w części finansowanej przez Przedsiębiorstwo Komunalne w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o. (uchwała Walnego Zgromadzenia Wspólników z 27.03.2017 r.)

Informacja o wybranej ofercie została przekazana uczestnikom postępowania (mailem oraz listem poleconym), wywieszona na tablicy ogłoszeń oraz umieszczona na stronie internetowej w dniu 4 kwietnia 2017 r.

Umowa z dostawcą została podpisana 19 kwietnia 2017 roku i oznaczona nr Or.272.2.2017. Postanowienia umowy były zgodne ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do SIWZ oraz złożoną ofertą. Przed podpisaniem umowy wezwano wykonawcę do uiszczenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 141 954,86 zł. W dniu 13 kwietnia wykonawca przedłożył Gwarancję bankową na ww. kwotę. Zgodnie z postanowieniami

umowy ostatecznym terminem wykonania umowy był 1 sierpnia 2017 r. Strony ustaliły, iż Wykonawca wystawi fakturę VAT w kwocie brutto 172 304,92 zł za Wymianę istniejących przyłączy wodociągowych na Przedsiębiorstwo Komunalne w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o., natomiast fakturę końcową na kwotę 2 666 792,21 zł za pozostałe roboty opłaci Gmina Czarna Białostocka. Wynagrodzenie przysługujące wykonawcy miało być płatne w terminie 30 dni od dnia dostarczenia faktury zamawiającemu wraz z dokumentami rozliczeniowymi. Wykonawca został zobowiązany do dołączenia do faktury oświadczenia podwykonawców o niezaleganiu im z zapłatą należnego wynagrodzenia. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na portalu uzp pod nr 68847-2017, wywieszone na tablicy ogłoszeń UM raz w bip UM w Czarnej Białostockiej w dniu 19 kwietnia 2017 r .

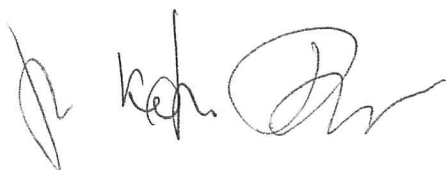
W dniu 29 sierpnia 2017 r. wykonawca poinformował zamawiającego o zakończeniu robót raz zgłosił gotowość do odbioru końcowego. Uwag się nie wnosi.

6.4.2 Zamówienia publiczne, których wartość nie przekracza 30 000,00 euro.

Procedury wewnętrzne dotyczące zasad i trybu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, do których nie stosuje się przepisów ustawy z 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych określono w Regulaminie udzielania przez Gminę Czarna Białostocka zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro. Regulamin wprowadzono zarządzeniem wewnętrznym nr 35/14 Burmistrza Czarnej Białostockiej z 22 września 2014 r.

Regulamin ustala trzy tryby udzielania zamówień:

- a) dla zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 3 000,00 zł brutto - na podstawie zaakceptowanego przez Burmistrza i Skarbnika gminy zaangażowania wydatków budżetowych;
- b) dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej kwoty 3 000,00 zł brutto do kwoty 15 000,00 zł brutto – rozeznanie cenowe w formie sondażu telefonicznego, internetowego, katalogów cenowych oraz innych źródeł, istnieje możliwość negocjacji z wykonawcami. Notatka z przeprowadzonego postępowania wraz z załącznikami zostaje przekazana Burmistrzowi celem zatwierdzenia wybranego wykonawcy;
- c) dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej 15 000,00 zł brutto do kwoty, której wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000,00 euro netto – zapytanie ofertowe, zapytanie ofertowe winno być skierowane do minimum trzech wykonawców,



wyłonienie wykonawców następuje poprzez skierowanie do wybranych wykonawców zaproszenia do składania ofert. Burmistrz zatwierdza wybór wykonawcy.

Regulamin zmieniony zarządzeniem nr 18/17 Burmistrz Czarnej Białostockiej z dnia 15 marca 2017 r. Zmiana polegała m.in. na wprowadzeniu obowiązku każdorazowego szacowania wartości zamówienia w oparciu o art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z załączonym formularzem pomocniczym. Do szczegółowej kontroli wytypowano postępowanie w trybie zapytania ofertowego realizowane w ramach wydatków inwestycyjnych:

Opracowanie dokumentacji projektowej modernizacji II piętra budynku Szkoły podstawowej nr 2 w Czarnej Białostockiej

Zgodnie z Regulaminem wewnętrznym udzielania zamówień publicznych wszczęcie postępowania poprzedził Wniosek o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej powyżej 15 000,00 zł brutto do kwoty, której wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro netto W dniu 19 lipca 2017 r. sporządzony przez kierownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej pana W. Pyżyka. Wartość zamówienia oszacowano na 24 969,00 zł brutto. Po udzieleniu zgody przez Burmistrza Czarnej Białostockiej w dniu 20 lipca 2017 r. na stronie bip UM w Czarnej Białostockiej zamieszczono treść zapytania ofertowego wraz z formularzem oferty.

Zapytanie ofertowe z 19 lipca 2017 r. określało:

- szczegółowy zakres i formę zamawianej usługi;
- warunki szczególne do spełnienia przez Wykonawcę;
- kryterium wyboru oferty – najniższa cena
- termin wykonania zamówienia - do 8 grudnia 2017 r. oraz warunki płatności – w terminie 30 dni od daty wpływu faktury z protokołem odbioru;
- termin i miejsce złożenia ofert – tj. do godz. 11:00 w dniu 31 lipca 2017 r.

Z notatki sporządzonej w dniu 1 sierpnia 2017 r. z przeprowadzonego zapytania ofertowego wynika, iż w terminie do dnia 31 lipca 2017 r. do godz. 11:00 wpłynęły dwie oferty:

1. DPS STUDIO Dorota Skóra, Białystok - zaoferowana cena brutto 24 231,00 zł;
2. EGO Architektura i Wnętrza Ewa Gołdyn, Białystok - zaoferowana cena brutto 24 477,00 zł

Wybrano wykonawcę, który zaoferował najniższą cenę - DPS Studio Dorota Skóra, Białystok.

W dniu 1 sierpnia 2017 r. podpisano umowę z wykonawcą. Termin realizacji umowy określona jak wyżej. Wysokość wynagrodzenia zgodnie ze złożoną ofertą i w terminie

określonym w zapytaniu ofertowym. Przewidziano też kary umowne za zwłokę w wykonaniu umowy w terminie oraz zwłokę w usuwaniu wad w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wysokości 0,2% za każdy dzień zwłoki, za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego - 10% wynagrodzenia, za nienależyte wykonanie umowy 20% wartości wynagrodzenia umownego.

Kontrolującym okazano protokół zdawczo-odbiorczy z 8 grudnia 2017 r., z którego wynika, iż zamówienie zostało wykonane w terminie i na zasadach określonych w umowie. Protokół podpisał pan W. Pyżyk .

Wykonawca z tyt. wykonanej usługi wystawił fakturę VAT o nr 13/2017 na kwotę 24 231,00 zł brutto (zgodnie z umową i ofertą), fakturę opłacono przelewem w dniu 14 grudnia 2017 r.(WB nr 244/2017 z 14.12.2017r). Wydatek ujęto w rozdz. 80101 par. 6050 klasyfikacji budżetowej.


6.5. Fundusz sołecki

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz.U z 2014r., poz. 301 ze zm.) wyodrębnienie funduszu nastąpiło w drodze Uchwały Nr V/19/15 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej dnia 16 lutego 2015 r. w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego. Uchwała budżetowa Rady Miasta w Czarnej Białostockiej na 2017 r. przeznaczyła kwotę 138 445,00 zł jako środki funduszu sołeckiego dla 17 sołectw gminy Czarna Białostocka. Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego w 2017 r. stanowiły kwotę 127 040,95 zł. Ustalono, że kontrolowana jednostka w 2016 r. dokonała następujących czynności w celu przygotowania realizacji wydatków z funduszu sołeckiego na rok 2017 r.:

- wyliczyła kwotę bazową do obliczenia wysokości funduszu sołeckiego na 2017 r. – 2 655,75 zł, będącą ilorazem wysokości dochodów bieżących za 2015 r. – 30 809 338,29 zł i prawidłowej liczby mieszkańców gminy na dzień 31 grudnia 2015 roku (na podstawie danych Prezesa GUS)

- 11 601 osoby

Z okazanej dokumentacji wynika, iż 28 lipca 2016 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej przekazał wszystkim 17 sołectwom informację o wysokości funduszu sołeckiego na 2017 r., podając kwoty, które zostały wyliczone przy zastosowaniu wskaźnika odnoszącego się do liczby mieszkańców sołectwa wg stanu na dzień 30 czerwca 2016 r. – na podstawie prowadzonego przez gminę rejestru mieszkańców.




- 16 sołectw (z wyjątkiem sołectwa Machnacz) złożyło do Urzędu Miejskiego wnioski o uwzględnienie w projekcie budżetu realizacji wskazanych przedsięwzięć. Żadnego wniosku nie odrzucono.

Pracownikiem odpowiedzialnym za „prowadzenie spraw organizacyjnych związanych z funduszem sołeckim” jest pani Bożena Kucharczyk (zakres czynności z 23.03.2015 r.). Do szczegółowej kontroli wytypowano 5 wniosków sołectw o najwyższych kwotach funduszu sołeckiego, stanowiących 41% wszystkich wydatków w ramach funduszu sołeckiego na rok 2017 r. :

1. Kontrolującym okazano wniosek z dnia 27 września 2016 r., sołectwa **Stara Wieś Kościelna**, uchwałą nr 1/2016 zebrania wiejskiego z dnia 25 września 2016 r. wraz z protokołem z zebrania i lista obecności. Jako przedsięwzięcie przewidziane do realizacji wskazano:

- termomodernizacja remizy OSP w Czarnej Wsi Kościelnej polegająca na rozbudowie istniejącego budynku - szacowany koszt zadania to 21 989,61 zł;

Wniosek zawierał poprawne uzasadnienie. Wysokość środków na dane sołectwo, określona według wzoru z art. 2 ust. 1, stanowiła kwotę 21 989,61 zł. W rozliczeniu, na łączną kwotę 20 468,03 zł załączono:

- Fk VAT nr F31 201700002030 z 15.09.2017 r. na kwotę 1 276,13 zł brutto, Fk VAT nr F31 201700001450 z 11.07.2017 r. na kwotę 992,82 zł brutto, Fk VAT nr F31 201700002487 z 18.11.2017 r. na kwotę 209,17 zł brutto – wystawione przez Elektroskandia Polska Sp. z o.o. za zakup materiałów instalacyjnych - łącznie 2 478,12 zł brutto;

- rachunek z 03.11.2017 nr 1/2017 wystawiony przez wykonawcę M.T. oraz lista płac do umowy o dzieło nr Or 2151.2.10.2017 z 17.10.2017 r., której przedmiotem było wykonania prac budowlanych obejmujących rozbudowę i termomodernizację budynku OSP w Czarnej Wsi Kościelnej na kwotę 3 750,00 zł;

- Fk VAT nr F/3/17/1450 z 20.12.2017 r. na kwotę 1 577,40 zł brutto, Fk VAT nr F/3s/17/000333 z 20.12.2017 r. na kwotę 829,60 zł brutto, Fk VAT nr F/3/17/013752 z 12.12.2017 r. na kwotę 5 690,20 zł brutto, Fk VAT nr F/3/17/011065 z 30.09.2017 r. na kwotę 240,00 zł brutto – wystawione przez Przedsiębiorstwo Proukcyjno-Handlowe EJ Józef Janusz Zamojtuk za zakup materiałów budowlanych - łącznie 8 337,20 zł brutto;

- Fk VAT 957/Z/110/2017 z 19.10.2017 r. na kwotę 2 694,99 zł brutto, Fk VAT 1165/Z/12/2017 z 20.12.2017 r. na kwotę 210,01 zł brutto, Fk VAT F/3/17/011065 z 30.09.2017 r. na kwotę 240,22 zł brutto – wystawione przez TAK Marta Kwaśniewska,

Wiesław Chrzanowski, Paweł Kwaśniewski za zakup materiałów budowlanych (tynki)- łącznie 3 145,00 z brutto;

- Fk VAT 229/2017 z 22.12.2017 r. na kwotę 83,87 zł brutto - wystawione przez Firma Handlowa Metalmix Zbigniew Andruszewicz za zakup elementów metalowych (gwint prętowy);

- Fk VAT nr 171/2017/FVS z 14.12.2017 r. na kwotę 900,00 zł brutto - wystawione przez Jakra-Stop Fire Sp. z o.o. za zakup: drzwi classic EL60 '90';

- Fk 2017/FVN/BIA/005158 z 31.10.2017 r. na kwotę 136,98 netto (zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 7 Ustawy o VAT nabywca jest zobowiązany do rozliczenia podatku VAT więc całkowity koszt to 168,48 zł brutto) za zakup: blacha płaska wystawca Pruszyński Sp. z o.o.;

- Fk VAT PCV 17/12/023 z 21.12.2017 r. na kwotę 815,34 zł brutto, wystawiona przez Ekspres PCV Sokółka Sp. z o.o. - zakup okna PCV;

- Fk VAT FAS/1025/12/2017 z 20.12.2017 r. na kwotę 840,02 zł brutto wystawiona przez AGROCOR Kazimierz Buzun, za zakup cementu.

Z przedłożonych faktur wynika, iż z funduszu sołeckiego sołectwa Czarna wieś Kościelna wydatkowano łącznie kwotę 20 468,03 zł natomiast fundusz sołecki wynosił 21 989,03 zł. Zgodnie z adnotacją umieszczoną na przedłożonych fakturach wszystkie kwoty w nich wskazane zostały ujęte w rozdz. 75412 par. 6050 i pokryte z funduszu sołeckiego sołectwa Czarna Wieś Kościelna. Zobowiązania uregulowano w terminach wynikających z faktur.

2. Wniosek z dnia 27 września 2016 r., sołectwa **Zdroje** złożony na podstawie uchwały nr V/19/16 zebrania wiejskiego z dnia 24 września 2016 r. wraz z protokołem z zebrania i listą obecności. Jako przedsięwzięcie przewidziane do realizacji wskazano:

- remont budynku OSP w Zdrojach, budynek wymaga całkowitego remontu ścian i wymiany posadzki - szacowany koszt zadania to 9 082,67 zł;

Wniosek zawierał poprawne uzasadnienie. Wysokość środków na dane sołectwo, określona według wzoru z art. 2 ust. 1, stanowiła kwotę 9 082,67 zł. W rozliczeniu, na łączną kwotę 8 373,00 zł załączono:

- Fk VAT nr 25/2017 z 12.09.2017 r. na kwotę 7 995,00 zł brutto, wystawione przez Tynk-Bud Krzysztof Micun, za : wykonanie posadzki betonowej we wsi Zdroje budynek OSP wg. umowy z dnia 2 sierpnia 2017 r., wydatek ujęto w rozdz. 75412 par. 4270 klasyfikacji budżetowej;

- Fk VAT nr F/441/17 z 30.06.2017 r. na kwotę 378,00 zł brutto, wystawiona przez Pureco s.c. Zygmunt Gudewicz, Rafał Gudewicz za wywóz zmieszanych odpadów z budowy, remontu i demontażu, wydatek ujęty w rozdz. 75412 w par. 4300 klasyfikacji budżetowej.

Zgodnie z adnotacją umieszczoną na przedłożonych fakturach wszystkie kwoty w nich wskazane zostały pokryte z funduszu sołeckiego sołectwa Zdroje. Zobowiązania uregulowano w terminach wynikających z faktur.

3. Wniosek z dnia 30 września 2016 r., sołectwa **Wólka Ratowiecka** złożony na podstawie uchwały nr 1/2016 zebrania wiejskiego sołectwa Wólka Ratowiecka z dnia 4 sierpnia 2016 r. wraz z protokołem z zebrania i listą obecności, zmieniony następnie wnioskiem z 26 października 2017 r. o zmianę przedsięwzięcia złożonym na podstawie uchwały nr 2/2017 zebrania wiejskiego z dnia 26 października 2017 r. Wniosek o zmianę przedsięwzięcia został złożony w terminie określonym w art. 7 ust 1 ustawy z 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 poz. 301 ze zm.) Jako przedsięwzięcie przewidziane do realizacji wskazano:

- zakup 4 skrzynek p-poż. z wyposażeniem - szacowany koszt 8 737,42 zł

Wniosek zawierał uzasadnienie zgłoszonych przedsięwzięć. Wysokość środków na dane sołectwo, określona według wzoru z art. 2 ust. 1, stanowiła kwotę 8 737,43 zł. W rozliczeniu, na łączną kwotę 8 730,82 zł załączono:

- Fk VAT nr 4296/G/2017 z 21.12.2017 r. na kwotę 1 025,82 zł brutto, za zakup: prądownica, przełącznik, klucz uniwersalny, pokrywa nasady oraz Fk VAT 596/H/2017 z 21.12.2017 r. na kwotę 4 305,00 zł za zakup węża do motopompy - wystawione przez ENPOL Józef Leończuk, Mikołaj Wierel Spółka Jawna. Oba wydatek ujęto w rozdz. 75495 par. 4210 klasyfikacji budżetowej;

- Fk VAT nr 3/17 z 29.11.2017 r. na kwotę 3 400,00 zł brutto, wystawiona przez Mechanika Maszyn I urządzeń Rolniczych Ryszard Rotmański, za wykonanie 4 szaf metalowych na sprzęt przeciwpożarowy dla sołectwa Wólka Ratowiecka. Wydatek ujęty w rozdz. 4300 par. 4300 klasyfikacji budżetowej. Zakupione wyposażenie ujęto w Ewidencji Środków Trwałych w zbiorze Pozostałe Środki Trwałe.

Zgodnie z adnotacją umieszczoną na przedłożonych fakturach wszystkie kwoty w nich wskazane zostały pokryte z funduszu sołeckiego sołectwa Wólka Ratowiecka. Zobowiązania uregulowano w terminach wynikających z faktur.

4. Wniosek z dnia 16 września 2016 r., sołectwa **Oleszkowo** złożony na podstawie uchwały nr 1/2016 zebrania wiejskiego z dnia 19 września 2016 r. wraz z protokołem z zebrania i listą

obecności, zmieniony następnie w wyniku wniosku o zmianę przedsięwzięcia z 18 września 2017 r. podjętego na podstawie uchwały nr 1/2017 zebrania wiejskiego sołectwa Oleszkowo z dnia 17 września 2017 r. Wniosek o zmianę przedsięwzięcia został złożony w terminie określonym w art. 7 ust 1 ustawy z 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 poz. 301 ze zm.) Jako przedsięwzięcie przewidziane do realizacji w wyniku zmiany wniosku wskazano:

- zakup materiałów na budowę altany, wyposażenie altany (stół, ławki) - szacowany koszt 7 388,58 zł;
- dokumentacja projektowa na oświetlenie uliczne – 3 000,00 zł;
- zakup tablicy ogłoszeń – 500,00 zł.

Razem szacowany koszt realizacji wniosku wynosił 10 888,58 zł.

Kontrola treści wniosku o zmianę przedsięwzięcia wraz z załączoną uchwałą zebrania wiejskiego oraz listą obecności wykazała, iż wniosek nie zawierał uzasadnienia wymaganego art. 5 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim (kserokopia wniosku stanowi zał. nr 2/7 do protokołu kontroli). Wysokość środków na dane sołectwo, określona według wzoru z art. 2 ust. 1, stanowiła kwotę 10 888,58 zł. W rozliczeniu, na łączną kwotę 4 070,08 zł załączono:

- Fk VAT nr 2017/FVN/BIA/006265 z 22.12.2017 r. na kwotę 1 337,56 zł netto (odwrócone opodatkowanie podatkiem VAT – koszt zakupu brutto 1 645,20 zł) za zakup blachodachówki, blachy płaskiej, kalenicy oraz Fk VAT nr 2017/FV/IA/003460 z 22.12.2017 r. na kwotę 1 061,65 zł za elementów orynnowania - wystawione przez Pruszyński Sp. z o.o.;
- Fk VAT nr 2343/2017 z 29.12.2017 r. na kwotę 108,00 zł brutto oraz Fk VAT 2140/2017 z 30.11.2017 r. na kwotę 412,64 zł - obie faktury za zakup materiałów budowlanych - wystawione przez Firma Handlowa „METALMIX” Zbigniew Andruszewicz;
- Fk VAT nr 17-FVS/1670/B z 21.12.2017 r. na kwotę 163,59 zł brutto, wystawiona przez TRANSMAT Andrzej Guziejko - za zakup materiałów i narzędzi budowlanych;
- Fk VAT nr 398/17 z 14.12.2017 r. na kwotę 679,00 zł brutto za zakup farb, wystawiona przez BIALDOM Robert Białous.

Zgodnie z adnotacją umieszczoną na przedłożonych fakturach wszystkie kwoty w nich wskazane zostały zaksięgowane na koncie 080-08 „inwestycje rozpoczęte” oraz ujęte w rozdz. 90095 par. 6050 klasyfikacji budżetowej. Zobowiązania pokryto z funduszu sołectwa Oleszkowo w terminach wynikających z faktur.

W sprawie braku uzasadnienia we wniosku o zmienne przedsięwzięcia oraz zaniechania realizacji wszystkich przedsięwzięć wskazanych we wniosku sołectwa Oleszkowo, zwrócono

się do Burmistrza Czarnej Białostockiej o wyjaśnienie. Wyjaśnienie stanowi zał. nr 2/8 do protokołu kontroli.

5. Wniosek z dnia 18 września 2016 r., sołectwa **Ruda Rzeczk**a złożony na podstawie uchwały nr 1/2016 zebrania wiejskiego z dnia 18 września 2016 r. wraz z protokołem z zebrania i listą obecności. Jako przedsięwzięcie przewidziane do realizacji wskazano:

- kontynuacja prac i zakup sprzętu do siłowni zewnętrznej dla matek i starszych dzieci na placu zabaw w Rudej Rzecze - szacowany koszt 8 763,98 zł

Wniosek zawierał uzasadnienie zgłoszonych przedsięwzięć. Wysokość środków na dane sołectwo, określona według wzoru z art. 2 ust. 1, stanowiła kwotę 8 763,98 zł. W rozliczeniu, na łączną kwotę 8695,50 zł załączono:

- Fk VAT nr 6/10/2017 z 04.10.2017 r. na kwotę 1 500,00 zł brutto za zakup sprzętu do ćwiczeń: rower plus słup oraz Fk VAT nr 8/10/2017 z 04.10.2017 r. na kwotę 7 195,50 zł brutto za zakup sprzętu do ćwiczeń: wyciąg górny, orbitrek, biegacz, wioślarz - wystawione przez MAGIC GARDEN sp. z o.o. Oba wydatek ujęto w rozdz. 75495 par. 4210 klasyfikacji budżetowej.

Zgodnie z adnotacją umieszczoną na przedłożonych fakturach wszystkie kwoty w nich wskazane zostały pokryte z funduszu sołeckiego sołectwa Ruda Rzeczk, w terminach wynikających z faktur.

Ustalono, że kontrolowana jednostka złożyła w dniu 22 marca 2018 roku wniosek do Wojewody Podlaskiego o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2017. W sprawozdaniu Rb-28S za 2017 rok, jako kwotę wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego (kol. 10) wykazano kwotę 127 040,95 zł. Niezgodności w zakresie zgłoszonych przedsięwzięć z wydatkami ponoszonymi w ramach funduszu sołeckiego w wybranej próbie nie stwierdzono.

6.6 Wydatki sklasyfikowane w rozdziale 92605 par. 2820.

Według sprawozdania Rb-28S za 2017 r. wydatki Gminy Czarna Białostocka w par. 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” w rozdziale 92605 „Kultura fizyczna i sport” wynosiły 63.015,00 zł (na plan 66.200 zł).

Z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 224 ustalono, iż dotacje przyznane zostały dla: Gimnazjalnego Klubu Sportowego ZEUS -2.500 zł, Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego (LUKS) CZARNI -55.715 zł oraz Uczniowskiego Klubu Sportowego ISKRA - 4.800 zł.

Dotacje ww. klubom sportowym udzielone zostały na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie.

Rada Miejska podjęła w dniu 14 grudnia 2015 r. uchwałę Nr XV/83/15 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Czarna Białostocka w zakresie wspierania rozwoju sportu.

Zarządzeniem Nr 194/16 z dnia 14 listopada 2016 r. Burmistrz powołał Komisję Konkursową do zaopiniowania złożonych wniosków w zakresie wspierania sportu w Gminie Czarna Białostocka, określając skład osobowy komisji (5 osób).

W dniu 16 listopada 2016 r. na stronie internetowej Urzędu została zamieszczona informacja o naborze wniosków na realizację zadań z zakresu wspierania sportu. Wysłano również e-milem taką informację do ww. klubów sportowych (20 listopada 2016 r.).

W dniu 25 listopada 2016 r. sporządzono protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej.

W wyznaczonym terminie (do 31 października 2016 r.) wpłynęły 3 wnioski na realizację zadania z zakresu wspierania sportu w Gminie Czarna Białostocka w roku 2017 (z terminem od 6 lutego do 31 grudnia 2017 r.).

Burmistrz zarządzeniem o nr 198/16 z dnia 30 listopada 2016 r. r. przyznał kwoty dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie sportu w roku 2017 r., i tak dla: Gimnazjalnego Klubu Sportowego ZEUS -2.500 zł, Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego (LUKS) CZARNI -55.715 zł oraz Uczniowskiego Klubu Sportowego ISKRA -4.800 zł.

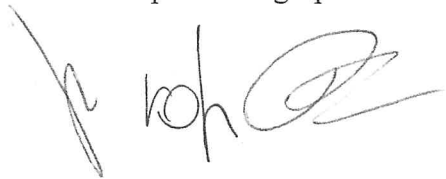
Szczegółowej kontroli poddano dotacje udzielone dla Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego (LUKS) CZARNI oraz Uczniowskiego Klubu Sportowego ISKRA.

1. UKS Iskra przy Szkole Podstawowej nr 2 w Czarnej B. w dniu 28 października 2016 r. złożył wniosek na kwotę dotacji 6.300 zł (całkowity koszt zadania -6.300 zł). W związku z zaakceptowaniem oferty UKS Iskra przysłała w dniu 06 grudnia 2016 r. skorygowaną i uaktualnioną ofertę, ze zmniejszoną kwotą na 4.800 zł.

W dniu 04 stycznia 2017 r. Gmina Czarna Białostocka zawarła umowę nr 1/2017 z UKS Iskra o wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie wspierania rozwoju sportu, określonego we wniosku złożonym 06 grudnia 2016 r. na kwotę 4.800 zł, przy całkowitym koszcie zadania -4.800 zł. Umowa przewidywała m.in.:

- termin jej realizacji – od 6 lutego do 31 grudnia 2017 r.,
- przekazanie środków nastąpi w terminie 30 dni od zawarcia umowy,
- dotację z budżetu gminy 4.800 zł (wkładu środków własnych nie przewidziano)

Zgodnie pkt 2 par 12 z uchwały Nr XV/83/15 sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego powinno być złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.



Sprawozdanie końcowe z zadania z zakresu sportu „Straty w zawodach sportowych. Przejazdy na zawody startowe” zostało złożone 19 stycznia 2018 r., tj. w terminie określonym w uchwale. W sprawozdaniu wyszczególniono faktury/rachunki (podając nr dok, księgowego /faktura nr... /, nr pozycji kosztorysu, data wystawienia faktury, nazwa wydatku /np. zakup art. papier. i biurowych, wyjazdy na zawody/, kwota wynikająca z faktury Do sprawozdania załączono kserokopie faktur. Całkowity koszt zadania wynosił 4.812,05 zł, z tego z dotacji pokryto 4.800 zł (wyjazdy na zawody sportowe 4.050 zł, zakup sprzętu sportowego 443,94 zł artykuły piapersnicze i biurowe 300,06 zł).

Przesunięcia pomiędzy pozycjami – rodzaju kosztów zadania nie przekraczają 10% odpowiednich kwot z wniosku, w związku z czym nie przekroczone umownego limitu.

Ocena realizacja zadania publicznego (wzór stanowi załącznik nr 1 do zarządzenia 289/17 Burmistrza z dnia 04 grudnia 2017 r.) została wypełniona M. Stasieluk – podinspektora ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi i zaakceptowana przez M. Majewskiego – zastępcę Burmistrza (z datą 26.01.2018 r.) . Ocena finansowa zadania podpisana została przez M. Chłus – podinspektora ds. budżetowych oraz zaakceptowana przez Burmistrza (z datą 22.02.2018 r.).

Pismem z dnia 23 lutego 2018 r. z upoważnienia Burmistrza W. Majewski zastępca Burmistrza poinformował UKS „Iskra” o zatwierdzeniu sprawozdania końcowego z realizacji zadania.

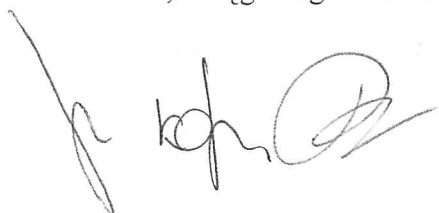
2. LUKS „Czarni” przy Gimnazjum w Czarnej Białostockiej w dniu 28 października 2016 r. złożył wniosek na kwotę dotacji 55.715 zł (całkowity koszt zadania -94.780 zł). W dniu 04 stycznia 2017 r. Gmina Czarna Białostocka zawarła umowę nr 3/2017 z LUKS „Czarni” o wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie wspierania rozwoju sportu, określonego we wniosku złożonym 28 października 2016 r. r. Umowa przewidywała m.in.:

- termin jej realizacji – od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.,
- przekazanie środków nastąpi w terminie 30 dni od zawarcia umowy,
- dotację z budżetu gminy 55.715 zł.

Zgodnie pkt 2 par 12 z uchwały Nr XV/83/15 sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego powinno być złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

Sprawozdanie końcowe z zadania z zakresu sportu „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” zostało złożone 31 stycznia 2018 r., tj. w terminie określonym w uchwale.

Do sprawozdania załączono wykaz poniesionych wydatków -faktury/rachunki (podając nr dok, księgowego /faktura nr... /, nr pozycji kosztorysu, data wystawienia faktury, nazwa




wydatku /np. opłata bankowa, wynagrodzenie, polecenie wyjazdu służbowego /kwota wynikająca z faktury, w tym: środki pokryte z dotacji, wkład własny.

Do sprawozdania załączono kserokopie faktur/ rachunków. Całkowity koszt zadania wynosił 101.318,56 zł, z tego z dotacji pokryto 55.715,00 zł, wkład własny 45.603 zł.

Sprawozdanie wymagało uzupełnienia. Poprawione sprawozdanie - dot. pkt I Sprawozdanie merytoryczne, tj. opis wykonania zadania, liczbowe określenie zrealizowanych działań, osiągniętych rezultatów wpłynęło 09.02.2018 r., zaś uzupełniony pkt „Sprawozdanie z wykonania wydatków, tj. załącznika dotyczącego zestawienia faktur i rachunków” przesłany został 08.03.2018 r.

Ocena realizacja zadania publicznego (wzór stanowi załącznik nr 1 do zarządzenia 289/17 Burmistrza z dnia 04 grudnia 2017 r.) została wypełniona M. Stasieluk – podinspektora ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi i zaakceptowana przez M. Majewskiego – zastępcę Burmistrza (z datą 12.02.2018 r.). Ocena finansowa zadania podpisana została przez M. Chłus – podinspektora ds. budżetowych oraz zaakceptowana przez zastępcę Burmistrza. Ostateczne zatwierdzenie rozliczenia sprawozdania zostało zaakceptowane przez Skarbnika Gminy (z datą 08.03.2018 r.) i zatwierdzone przez Burmistrza (z datą 09.03.2018 r.).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

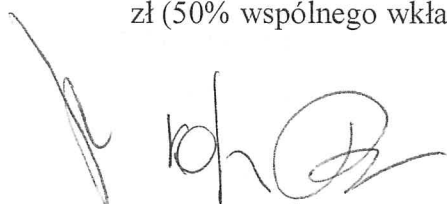
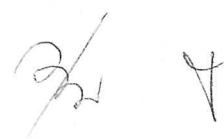
6.7 Pomoc finansowa udzielona innym j.s.t (par. 6300 rozdz. 60014)

W kontrolowanym okresie Gmina Czarna Białostocka przekazała Powiatowi Białostockiemu pomoc finansową w kwocie 60.681,57 zł w formie dotacji celowej na dofinansowanie zadań pn.

- a) „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2302B polegająca na budowie parkingu na wysokości posesji nr 1 przy ul. Sienkiewicza w Czarnej Białostockiej” – 39.156,57 zł,
- b) „Dokumentacja projektowa na zadanie *Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1422B w m. Wólka Ratowiecka*” – 21.525,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono:

Ad. a) uchwałą Nr XXXIV/236/17 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 29 sierpnia 2017 r. udzielono pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2302B polegająca na budowie parkingu na wysokości posesji nr 1 przy ul. Sienkiewicza w Czarnej Białostockiej” w kwocie nie większej niż 40.000 zł (50% wspólnego wkładu Powiatu Białostockiego i Gminy Czarna Białostocka).

W dniu 19 września 2017 r. zwarta została z Powiatem Białostockim umowa określająca przeznaczenie i zasady rozliczenia dotacji celowej. W par. 5 umowy postanowiono, że rozliczenie z otrzymanych środków finansowych Zarząd Powiatu przedłoży w terminie nie później niż do 30 stycznia 2018 r.

Przelew środków na rachunek Powiatu nastąpił w dniu 06 października 2017 r. (kwota 39.156,57 zł).

Ad. b) uchwałą Nr XXIX/187/17 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 14 lutego 2017 r. udzielono pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie opracowania dokumentacji projektowej na zadanie *Przebudowa z rozbudowę drogi powiatowej Nr 1422B w m. Wólka Ratowiecka* w kwocie nie większej niż 37.500 zł (50% wspólnego wkładu Powiatu Białostockiego i Gminy Czarna Białostocka).

W dniu 31 marca 2017 r. zwarta została z Powiatem Białostockim umowa określająca przeznaczenie i zasady rozliczenia dotacji celowej. W par. 5 umowy postanowiono, że rozliczenie z otrzymanych środków finansowych Zarząd Powiatu przedłoży w terminie nie później niż do 30 stycznia 2018 r. Zmianę do umowy wprowadzono aneksem nr 1 z dnia 12 grudnia 2017 r.; zmiana dotyczyła wysokości pomocy finansowej udzielonej Powiatowi na kwotę 21.525 zł; kwota wynika z podpisanych umów z wykonawcą opracowania dokumentacji (kwota powinna zostać przekazana na rachunek Powiatu do 18 grudnia 2017 r.). Do umowy dodano zapis (par. 4 umowy) *Powiat Białostocki wydatkuje na powyższe przedsięwzięcie:*

a) w 2017 r. kwotę wynikającą z umowy i rozliczenia z wykonawcą opracowania dokumentacji projektowej, tj. 27.675 zł, z czego 21.525 zł otrzymane z Gminy Czarna Białostocka,

b) w 2018 r. kwotę 15.375 zł na kontynuację opracowania dokumentacji projektowej zgodnie z uchwałą Nr LI/351/2017 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 30 lipca 2017 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 r.

Rozliczenie z otrzymanej dotacji zostanie przedłożone Burmistrzowi Czarnej Białostockiej w terminie do dnia 31 stycznia 2018 r.

Zarząd Powiatu przedłoży Burmistrzowi Czarnej Białostockiej w terminie do dnia 31 lipca 2018 r.

Przelew środków na rachunek Powiatu nastąpił w dniu 22 grudnia 2017 r. (kwota 60.681,57 zł).

W dniu 02 lutego 2018 r. do Urzędu wpłynęło od Zarządu Powiatu Białostockiego rozliczenie wykorzystania dotacji na kwotę w łącznej wysokości 60.681,57 zł. Zawiera ono kserokopie

protokołów odbioru robót i faktur wystawionych przez wykonawcę Uwag do rozliczenia nie wniesiono.

VII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

7.1. Jednostki budżetowe.

W okresie objętym kontrolą na terenie gminy funkcjonowały oprócz Urzędu jednostki budżetowe wymienione w części ogólnej protokołu kontroli.

W ramach kontroli prawidłowości rozliczenia z budżetem jednostek budżetowych badaniem objęto ewidencję na kontach 222 i 223, plany finansowe oraz sprawozdania Rb-27S i Rb-28S wszystkich jednostek budżetowych.

Szczegółowego opisu zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych przez jednostki budżetowe gminy Czarna Białostocka dokonano we wcześniejszych częściach protokołu kontroli.

W okresie objętym kontrolą wszystkie jednostki księgi rachunkowe prowadziły we własnym zakresie.

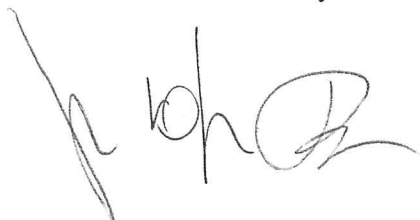
7.2. Rozliczenia z gminnymi jednostkami oświatowymi z tytułu pozostałości środków na wydzielonym rachunku dochodów.

Na koniec 2017 r. na wydzielonych rachunkach bankowych stany środków wystąpiły w Przedszkolu w Czarnej Białostockiej (594,95 zł), w Szkole Podstawowej Nr 2 w Czarnej Białostockiej (131,93 zł) i Szkole Podstawowej Nr 1 w Czarnej Białostockiej (3,07 zł).

W dniu 10.01.2018 r. do Urzędu wpłynęło pismo SP. 3211.8.2018 Dyrektora SP Nr 2 w Czarnej Białostockiej z informacją, że w kwocie 131,93 zł zawarta jest kwota podatku VAT-7 za miesiąc grudzień 2017 r. w wysokości 46,00 zł; zaś pozostała kwota, tj. 85,93 zł stanowią zrealizowane dochody gromadzone na wyodrębnionym rachunku dochodów i wydatków.

Środki w wysokości 683,95 zł wpłynęły na rachunek budżetu do 5 stycznia 2018 r. Kwota podatku VAT została przekazana przez szkołę na rachunek budżetu w dniu 03.01.2018 r.

Rada Miejska podjęła w dniu 12 października 2010 r. uchwałę Nr XLI/319/10 w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania w nim zmian i ich zatwierdzania.



Źródła dochodów gromadzonych na wydzielonych rachunkach gminnych jednostek budżetowych oraz ich przeznaczenie stanowi załącznik nr 1 do uchwały. Wykaz jednostek budżetowych tworzących wydzielony rachunek dochodów został zmieniony uchwałą nr XXXIV/235/17 Rady Miejskiej z dnia 29 sierpnia 2017 r.

7.3. Zakłady budżetowe.

Na terenie Gminy nie funkcjonują zakłady budżetowe.

7.4. Instytucje kultury.

W okresie objętym kontrolą badana jednostka przekazała dotacje podmiotowe dla: Domu Kultury w Czarnej Białostockiej w kwocie 729.800 zł (na plan w tej samej wysokości) i Miejskiej Biblioteki Publicznej 251.000 zł (na plan w tej samej wysokości).

Ewidencję księgową środków finansowych przekazywanych instytucji kultury w formie dotacji podmiotowej prowadzono w Urzędzie Miejskim na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, tj. 224-89 Dom Kultury i 224-90 Biblioteka.

Na koniec roku 2017 r. instytucje kultury sporządziły sprawozdania Rb-N i Rb-Z, i tak:

a) Dom Kultury

- sprawozdanie Rb-N z datą 09.03.2018 r. (korekta), i tak w rubrykach:
 - N.3 „gotówka i depozyty” wykazano kwotę 400,05 zł,
 - N.4 „należności wymagalne” wykazano 0,-zł,
 - N.5 „pozostałe należności” wykazano 1.130,00,-zł
- Rb-Z wypełniono ze stanem zerowym (z datą 25.01.2018 r.).

b) Miejska Biblioteki Publicznej

- sprawozdanie Rb-N z datą 16.01.2018 r., i tak w rubrykach:
 - N.3 „gotówka i depozyty” wykazano kwotę 5.360,29 zł,
 - N.4 „należności wymagalne” wykazano 0,-zł,
 - N.5 „pozostałe należności” wykazano 0 zł
- Rb-Z wypełniono ze stanem zerowym (z datą 16.01.2018 r.).

Na koniec 2017 r. instytucje kultury sporządziły zerowe sprawozdania Rb-UZ (Dom Kultury z data 29.01.2018 r. i Biblioteka z 16.01.2018 r.) i Rb-UN (Dom Kultury z data 29.01.2018 r. i Biblioteka z data 16.01.2018 r.). Na podstawie § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) jednostka jest zwolniona ze



sporządzania sprawozdania Rb-UZ lub Rb-UN w przypadku, gdy nie posiada zobowiązań lub należności podlegających wykazaniu w tym sprawozdaniu.

Sprawozdania podpisane zostały przez Dyrektorów Domu Kultury i Biblioteki oraz głównych księgowych (M. Gryszko – gł. księgowa Domu Kultury oraz T. Halicki – główny księgowy Biblioteki).

Sprawozdania roczne opisowe zostały sporządzone z datami: 27.02.2018 r. (Bibliotek) i 06.03.2018 r. (korekta – Dom Kultury); w sprawozdaniu wykazano przychody, tj. otrzymane dotacje oraz własne przychody (darowizny, odsetki od wpłat wniesionych po terminie, za wynajem pomieszczeń, za warsztaty) oraz koszty (zużycie materiałów i energii, usługi obce /np. prowizje bankowe, opłata za dostęp do internetu, rozmowy telefoniczne i abonamenty, transport/, wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, podatki i opłaty, imprezy kulturalne/

Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury sporządzono w szczególności nie mniejszej niż wymagały tego plany finansowe. Plany finansowe instytucji kultury zawierały elementy wskazane w art. 31 ustawy o finansach publicznych.

VIII. Mienie komunalne

8.1. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

8.1.1. W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Miejskiego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. ustalono, że na kontach zespołu „0” zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku:

Lp	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 1.01.2017 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2017 roku		Stan na dzień 31.12. 2017 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	52.176.599,40	-	10.390.167,71	843.540,77	61.723.226,34	-

2.	013 Pozostałe środki trwałe	1.386.139,02	-	77.611,47	30.357,74	1.433.392,75	-
3.	020 wartości niematerialne i prawne- umarzane stopniowo	138.375,65	-	19.260,90	-	125.986,74	-
4.	030 Długotermin owe aktywa finansowe	29.145.100,00	-	-	-	29.145.100,00	-
5.	071 Umorzenie środków trwałych oraz wart. niemater. i prawnych		13.931.761, 74	573.459,24	1.849.316,22		15.207.618,72
6.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niemater. i prawnych	-	1.499.337,2 4	62.007,55	79.837,77	-	1.517.167,46
7.	073 Odpisy aktual. długoterm. aktywa finansowe		179.100,00				179.100,00

Ewidencja ilościowo-wartościowa środków trwałych i pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest w systemie komputerowym Infosystem ŚT.

8.1.1.1 Wartość środków trwałych według ewidencji syntetycznej prowadzonej na koncie 011 „Środki trwałe” wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiła 61.723.226,34 zł.

Na stan środków trwałych przyjęto środki trwałe w kwocie 10.390.167,71 zł, m.in.:

a) przyjęcie na stan środków trwałych nakładów poniesionych na budowę drogi ul. Świerkowej- kwota ogółem 2.585.737,47 zł, w tym:

- dokumentacja projektowa ul Świerkowej – 73.152,39 zł (dok. OT nr 5/2017 z 29.09.2017 r.; Wn 011-02 Ma 080-31),

- wynagrodzenie wykonawcy (budowa i nadzór) Budowa drogi gminnej nr 104909B ul Świerkowa – etap 1- 2.512.585,08 zł (Wn 011-02 Ma 080-64),

b) przyjęcie na stan środków trwałych nakładów poniesionych na przebudowę skrzyżowania z droga powiatową nr 1420B ul. Świerkowej- kwota ogółem: 167.080,74 w tym:

- dokumentacja projektowa ul Świerkowej –5.847,61 zł (dok. OT nr 6/2017 z 29.09.2017 r.; Wn 011-02 Ma 080-31),

- wynagrodzenie wykonawcy (budowa i nadzór) 161.233,13 Budowa drogi gminnej nr 104909B ul Świerkowa – etap 1 (Wn 011-02 Ma 080-64),

c) przyjęcie na stan środków trwałych nakładów poniesionych na modernizację indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Czarna Białostocka na kwotę ogółem 1.544.273,47 zł, w tym:

- wynagrodzenie wykonawcy (dostawa i montaż instalacji solarnych pomniejszona o podatek VAT) - 1.541.023,47 zł (dok. OT. 11/2017 z 30.11.2017 r.) – Wn 011-06 Ma 080-12

- studium wykonalności 3.250,00 zł Wn 011-06 Ma 080-12;

d) przyjęcie budynku przy ul. Fabryczna 2/2 (budynek węzła ciepłego P-41) przez Gminę od Przedsiębiorstwa Komunalnego sp.zo.o na kwotę 12.505,53 zł – na podstawie protokołu przekazania-przejęcia środka trwałego PT (akt notarialny z 21.07.2017 r.).

Ze stanu środków trwałych zdjęto mienie o wartości 843.540,77 zł, m.in.

a) przekazanie dla Powiatowego Zarządu Dróg skrzyżowania ul. Świerkowej z droga powiatową nr 1420B (PT nr 1/2017 r. z 29.12.2017 r.) – 167.080,74 zł.

Ustalono, iż w dniu 4 września 2017 r. zawarto porozumienie pomiędzy Powiatem Białostockim a Gminą Czarna Białostocka w sprawie powierzenia Gminie Czarna Białostocka prowadzenia i częściowego finansowania zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Świerkowej z droga powiatową Nr 1420B Czarna Białostocka – Czarna Wieś Kościelna – Niemczyn – droga krajowa Nr 8 – na odcinku ul. Świerkowej w zarządzie PZD”.

W par 7 porozumienia wskazano, że po zakończeniu realizacji przebudowy skrzyżowania Burmistrz Czarnej Białostockiej przekaze Powiatowemu Zarządowi Dróg w Białymstoku dowodem PT poniesione przez Gminę Czarna Białostocka nakłady inwestycyjne.

b) przekazanie jednostki komputera i monitora na rzecz Stowarzyszenia Twórców Majstrowania na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 29.12.2017 r. - Wn 071-04

Ma 011-04

Ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona komputerowo, jest zgodna z ewidencją syntetyczną wg stanu na 31.12.2017r. Obroty środków trwałych były dokumentowane zgodnie z regulacjami wewnętrznymi, zawartymi w instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Ujęcie środka trwałego do ewidencji księgowej następuje dowodem OT, zaś likwidacja/przekazanie środka trwałego następuje dowodem LT/ PT, co wynika z przepisów wewnętrznych jednostki.

8.1.1.2 Wartość pozostałych środków trwałych wg ewidencji syntetycznej prowadzonej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe“ wg stanu na 31.12.2017 r. wynosiła 1.433.392,75 zł.

Ustalono, że w 2017 r. zakupiono i przyjęto do ewidencji wyposażenie o wartości 77.611,47 zł. W tej kwocie zakupiono m.in. moduł monitoringu do Urzędu (676,50 zł), reflektory na boisko na stadionie miejskim (375 zł), kalkulatorów do Urzędu (52,98 zł), Emro podwójne mobilne wiadro do sprzątania (860,21 zł), zestawy komputerowe (11.291,40 zł; z faktury FV/7/07/2017 z 27.07.2017 r. wynika, że zakupiono: komputery stacjonarne 4 szt. /po 2.309,94 zł każdy/ i monitory 4 szt. /po 512,91 zł każdy/).

Ze stanu tych środków zdjęto mienie o wartości 30.357,74 zł, min: przekazanie wyposażenia Ośrodka Przedszkolnego w Czarnej Wsi Kościelnej dla Zespołu Szkół w Czarnej Wsi Kościelnej na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego 5.669,30 zł, likwidacja zużytego wyposażenia Urzędu Miejskiego 16.755,52 zł. Kontrolującemu okazano „Protokół z likwidacji zużytego lub niezbędnego wyposażenia Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej” z 14.08.2017 r. (we wskazanym protokole powołano się na protokoły z posiedzenia do oceny przydatności i wyceny składników rzeczowych majątku ruchomego o nr: 5/2016 z dnia 28 września 2017 r. /winno być 2016 r./, 1/2017 z dnia 01 marca 2017 r., 2/2017 z dnia 10 marca 2017 r.; na protokołach zamieszczony został podpis Burmistrza z adnotacją: *akceptuję/ akceptuje ustalenia komisji*) z którego wynika, że komisja likwidacyjna

ilościowo-wartościowej prowadzonej jako ewidencja analityczna do konta 013, było jednym z zaleceń pokontrolnych po ostatniej kontroli RIO. Burmistrz wyjaśnił, iż nie określono tej kwoty z uwagi iż po kontroli RIO ewidencja ilościowo- wartościowa jest prowadzona w formie elektronicznej do wszystkich nowozakupionych środków trwałych niezależnie od ich wartości a ponadto program ten umożliwia drukowanie etykiet pozostałych środków trwałych celem ich oznakowania. Zdaniem Burmistrza rozwiązanie to wynika z pragmatycznego podejścia do zarządzania pozostałymi środkami trwałymi i umożliwia ich pełną identyfikację i weryfikację w każdym momencie.

Powyższe nie zostało jednak formalnie uregulowane. Regulacje wewnętrzne nie określają faktycznego sposobu prowadzenia ewidencji środków trwałych.

*Ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych prowadzona komputerowo, jest ona zgodna z ewidencją syntetyczną wg stanu na 31.12.2017r. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Kontrolowana jednostka prowadzi też ewidencję ilościową pozostałego wyposażenia. Regulacje wewnętrzne nie przewidują prowadzenia ewidencji ilościowej. W treści protokołu z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez RIO w Białymstoku (na str. 109) zamieszczone zostało wyjaśnienie Skarbnika o treści: *ewidencja ilościowa pozostałych środków trwałych powstała po przeprowadzonej kompleksowej inwentaryzacji na dzień 31.12.2007 r. W jej wyniku ujawniono nadwyżki pozostałych środków trwałych niewiadomego pochodzenia o znikomej wartości i dużym stopniu zużycia. W protokole rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych komisja inwentaryzacyjna zaproponowała wprowadzenie powyższego wyposażenia do ewidencji ilościowej, co zostało potwierdzone decyzją Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31.01.2008 r. Od tego momentu prowadzona jest ewidencja ilościowa tylko w zakresie powyższego wyposażenia.**

W trakcie kontroli wystąpiono do Skarbnika z pytaniem: Kto i na jakiej podstawie decyduje o wprowadzeniu danego wyposażenia do ewidencji ilościowo-wartościowej i ilościowej? W odpowiedzi Skarbnik przedstawiła: (...) Wprowadzenia wyposażenia do ewidencji ilościowo – wartościowej dokonuje podinspektor ds. budżetowych dokonując dekretacji dowodów księgowych.

Ewidencja ilościowa pozostałych środków trwałych powstała po przeprowadzonej kompleksowej inwentaryzacji na dzień 31.12.2007 r. W jej wyniku ujawniono nadwyżki pozostałych środków trwałych niewiadomego pochodzenia o znikomej wartości i dużym stopniu zużycia. W protokole rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych komisja inwentaryzacyjna zaproponowała wprowadzenie powyższego wyposażenia do ewidencji ilościowej, co zostało potwierdzone decyzją Burmistrza Czarnej

Białostockiej z dnia 31.01.2008 r. Od tego momentu prowadzona jest ewidencja ilościowa tylko w zakresie powyższego wyposażenia.

Z powyższego wynika, iż Skarbnik złożyła wyjaśnienie o podobnej treści, co przy poprzedniej kontroli.

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik Nr 1/7 do protokołu kontroli.

8.2. Zarządzeniem Nr 81/2017 r. Burmistrz zarządził przeprowadzenie rocznej inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Miejskiego na dzień 31.12.2017 r. i powołał komisję inwentaryzacyjną oraz zespoły spisowe. Inwentaryzacją (spisem z natury) zostały objęte środki pieniężne w kasie, druki ścisłego zarachowania, materiały (m.in. paliwo, magazyn Urzędu Miejskiego), środki trwałe i pozostałe środki trwałe znajdujące się na terenie niestrzeżonym.

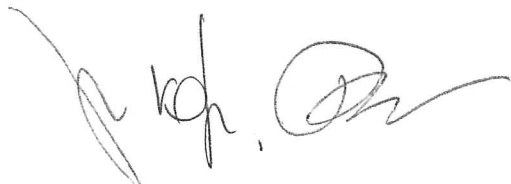
Metodą weryfikacji sald aktywów i pasywów należy przeprowadzić inwentaryzację m.in. gruntów, środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony, wartości niematerialnych i prawnych.

Z protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych sporządzonego w dniu 19.01.2018 r. wynika, że inwentaryzacja w formie spisu z natury została przeprowadzona w dniach 31.12.2017 r. – 12.01.2018 r. Z arkuszy spisu z natury wynika, że w formie spisu z natury inwentaryzowano także drogi, chodniki, linie oświetleniowe ulic, parkingi, przepusty w ulicach. Na arkuszu spisu z natury (str. 20) – osoba odpowiedzialna: Sebastian Pietrasz, w poz. 232 wyszczególniono: ul. Ochotnicza wraz z kanalizacją deszczową (635.399,30 zł), w poz. 233 ul. Kolejowa wraz z kanalizacją deszczową (71.380,33 zł). Stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony podlegają inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

W jej wyniku nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych. Na protokole rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych podpisy złożyli: członkowie komisji inwentaryzacyjnej, Skarbnik Gminy, Burmistrz oraz radca prawny.

8.3. Inwentaryzacja środków trwałych.

8.3.1. Pełną inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr 38/15 Burmistrza z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji



składników majątkowych Urzędu Miejskiego na dzień 31.12.2015 r. W czasie przeprowadzenia inwentaryzacji obowiązywała instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem nr 213/04 Burmistrza z 23 listopada 2004 r.

Zarządzeniem nr 38/15 Burmistrz powołał komisję inwentaryzacyjną oraz zespoły spisowe. Metodą spisu z natury zostały zinwentaryzowane wszystkie środki trwałe i pozostałe środki trwałe, materiały (paliwo, magazyn Urzędu), a metodą weryfikacji sald grunty, środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony. Harmonogram i terminarz inwentaryzacji na rok 2016 r. stanowi załącznik do zarządzenia. Z harmonogramu wynika, że spis z natury należało przeprowadzić od 30.12.2015 do 15.01.2016 r.

Z zestawienia różnic pomiędzy stanem księgowym i stanem wg arkuszy spisowych wynika, że stan księgowy kont 011, 013 i 020 wynosi na dzień 31.12.2015 r. 45.745.004,72 zł, a wg arkuszy spisowych 33.761.409,44 zł (konta 011, 013) i w drodze weryfikacji 11.945.108,29 zł (konta 011, 013, 020), tj. łącznie wg inwentaryzacji 45.706.517,73 zł. Różnica 38.486,99 zł. Na niedobory w tej kwocie składało się 60 pozycji, wymienionych w Zestawieniu niedoborów z 22.01.2016 r. (m.in. studnia wiertnicza Osiedla M-2 – 9.749,07 zł, Bezodpływowy zbiornik ścieków /Osiedle Miasteczko/ -9.737,45 zł, komora podziemne Osiedle M-2 – 6.287,64 zł). Ponadto w wyniku inwentaryzacji stwierdzono nadwyżkę w postaci 2 środków trwałych (lustra drogowe ul. Orzeszkowej i Sosnowej w Czarnej Białostockiej/ 2 szt.; bez wartości/). Protokół rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych sporządzono w dniu 28.01.2016 r.

Wszystkie niedobory zostały wyjaśnione przez poszczególnych pracowników urzędu. Wartość luster został określona na kwotę 677,70 zł każde. Decyzją Burmistrza: *wnioskuje o dokonanie wyceny stwierdzonej nadwyżki i wpisanie jej ewidencji środków trwałych. W kwestii stwierdzonych niedoborów wnioskuje o ich wykreślenie z ewidencji środków trwałych* (co wynika z protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych sporządzonego z datą 28.01.2016 r.). Większość wyposażenia uległa zniszczeniu, bądź zaginęła podczas remontu strażnicy (np. hełmy, pasy bojowe), zaś studnia wiertnicza Osiedla M-2 – 9.749,07 zł, bezodpływowy zbiornik ścieków /Osiedle Miasteczko/ -9.737,45 zł, komora podziemne Osiedle M-2 – 6.287,64 zł zostały *odłączone i nieużytkowane po wykonaniu inwestycji wodno-kanalizacyjnej* (co zostało wykreślone z ewidencji księgowej po przeprowadzeniu inwentaryzacji /na podstawie protokołu 28.01.2016 r./).

Różnice inwentaryzacyjne zostały rozliczone w księgach roku 2015 r.

Konto 030 „Długoterminowe aktywa finansowe.



Na koniec 2017 r. konto 030 wykazywało saldo po stronie Wn w wysokości 29.145.100,00 zł oznaczające wartość udziałów w Przedsiębiorstwie Komunalnym sp.z.o.o w kwocie 28.966.000 zł i w Warsztatach Komunalnych sp. z.o.o w likwidacji od 2008 r. w kwocie 179.100 zł; likwidacja w toku.

Konto 310 „Materiały”.

Zgodnie z opisem zawartym w zakładowym planie kont (wprowadzonym zarządzeniem nr 4/2017 Burmistrza z dnia 11 stycznia 2017 r.) *konto 310 służy do ewidencji zapasów materiałów znajdujących się w magazynie oraz w przerobie. Pełną wartością wszystkich zakupionych materiałów obciąża się od razu właściwe koszty. Pozostałość materiałów w magazynie oraz paliwo podlega zinwentaryzowaniu na ostatni dzień roku obrotowego i ujemnie się ich wartość ma koncie 310. Ze względu istotności nie inwentaryzuje się oleju opałowego wydanego do używania oraz materiałów biurowych. Konto 310 może wykazywać saldo Wn, które wyraża stan zapasów materiałów, w cenach zakupu, nabycia lub stałych cenach ewidencyjnych.*

Faktycznie kontrolowana jednostka nie ewidencjonuje opału. Ustalono, że olej opałowy zakupywany jest do budynku przy ul. Piłsudskiego 97, którego pomieszczenia wynajmowane są nieodpłatnie przez:

- Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku - na podstawie umowy użyczenia z dnia 01.09.2016 r. zawartej na czas nieokreślony. Przedmiotem umowy jest pomieszczenie o powierzchni 72,00 m² położone na parterze budynku z przeznaczeniem na posterunek Policji. W par 3 umowy postanowiono, że biorący do używania zobowiązany jest do ponoszenia opłat z tytułu kosztów energii elektrycznej, wody i odprowadzania ścieków, opłacania podatków; z ustaleń kontroli wynika, że pomieszczenie wyposażone jest w odrębne liczniki wody i energii;
- Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarządem Rejonowym z siedzibą w Czarnej Białostockiej -na podstawie umowy użyczenia z dnia 04.10.2017 r. zawartej do dnia 31.12.2017 r. Przedmiotem umowy są dwa pomieszczenia (w piwnicy) o łącznej pow. 50,80 m² oraz łazienki o pow. 3.72 m² (w piwnicy) z przeznaczenie na prowadzenie nieodpłatnej działalności statutowej, cztery dni w tygodniu, w godz. 14.00- 20.00.

Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów nie jest obciążany kosztami eksploatacji.

W dniu 12.01.2018 r. został zawarta kolejna umowa użyczenia na okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.;

- Stowarzyszenie Centrum Aktywności Lokalnej z siedzibą w Czarnej Białostockiej -na podstawie umowy użyczenia z dnia 28.09.2017 r. zawartej od 02.10.2017 r. do 31.12.2017 r.

Przedmiotem umowy są dwa pomieszczenia (w piwnicy) o łącznej pow. 50,80 m² oraz łazienki o pow. 8,68 m² (w piwnicy) z przeznaczeniem na prowadzenie Świetlicy Środowiskowej „Przystań Nadziei” od poniedziałku do piątku w godzinach 15.00-19.00 oraz w soboty, w przypadku planowanych uroczystości.

W dniu 16.01.2018 r. zawarto kolejną umowę na okres od 02.01.2018 r. do 31.12.2018 r. na takich samych zasadach.

Stowarzyszenie Centrum Aktywności Lokalnej z siedzibą w Czarnej Białostockiej nie jest obciążane kosztami eksploatacji.

Od 2 listopada 2017 r. obowiązuje zarządzenie nr 278 /17 Burmistrza w sprawie przyjęcia „Procedury użyczania lokali użytkowych, wchodzących w skład gminnego zasobu lokalowego Gminy Czarna Białostocka”. W ppkt 2 pkt II Procedur wskazano: *Użyczenie lokalu lub pomieszczenia nastąpić może na cele związane z działalnością niezarobkową, w przypadkach:*

- *gdy o lokal ubiegają się organizacje pozarządowe, rozumiane jako niebędące jednostkami sektora finansów publicznych oraz nie działające w celu osiągnięcia zysku osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, w tym fundacje i stowarzyszenia, działające na terenie Gminy Czarna Białostocka;*
- *gdy użyczona nieruchomość lub jej część nie będzie przeznaczona na prowadzenie działalności gospodarczej;*
- *gdy organizacja pozarządowa nie posiada zadłużenia finansowego względem Gminy Czarna Białostocka, na dzień złożenia wniosku o użyczenie lokalu lub pomieszczenia.*

Użyczenie lokalu lub pomieszczenia podmiotom wymienionym w ust. 2, następuje nieodpłatnie (ppkt 3 pkt III).

Dalej, *Procedury* stanowią:

„Biorący do używania” zobowiązany jest do partycypacji w kosztach utrzymania obiektu, w którym znajduje się użyczany lokal lub pomieszczenie, proporcjonalnie do zajmowanej powierzchni.

Oplata miesięczna, związana z partycypacją w kosztach utrzymania obiektu, będzie liczona proporcjonalnie do zajmowanej powierzchni lokalu bądź pomieszczenia w stosunku do całkowitej powierzchni użytkowej budynku. Należność, którą powinien uiścić „Biorący do używania”, będzie naliczona na podstawie zawartej umowy użyczenia.



W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udokumentowanych przez „Biorącego do używania” Burmistrz Czarnej Białostockiej może odstąpić od nałożenia obowiązku partycypacji w kosztach utrzymania lokalu lub pomieszczenia.

Przed 2 listopada 2017 r. nie było żadnych pisemnych procedur użyczenia lokali użytkowych, wchodzących w skład gminnego zasobu lokalowego Gminy Czarna Białostocka.

W trakcie kontroli zwrócono się do Burmistrza z pytaniami: „Dlaczego Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku nie jest obciążana kosztami ogrzewania budynku przy ul. Piłsudskiego 97? ^{kdh.} Dlaczego nie aneksowano umów użyczenia zawartych (nieodpłatnie) przed wprowadzeniem

zarządzenia nr 278 /17 Pana Burmistrza z dnia 2 listopada 2017 r. w sprawie procedur użyczenia lokali użytkowych, wchodzących w skład gminnego zasobu lokalowego Gminy Czarna Białostocka, w celu uzgodnienia ich treści z zasadami korzystania z nieruchomości gminnych określonymi ww. zarządzeniu? Czy pomimo braku ww. aneksu Stowarzyszenie Centrum Aktywności Lokalnej z siedzibą w Czarnej Białostockiej przedstawiło dokumentację pozwalającą na odstąpienie od zasady partycypacji w kosztach utrzymania lokalu w budynku przy ul. Piłsudskiego 97?

Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr 1/8 do protokołu kontroli.

W 2017 r. zakupiono do budynku przy ul. Piłsudskiego 97 ⁹⁷ ^{kdh.} olej opałowy na kwotę 31.050,46 zł, który ujęto momencie zakupu w koszty; ostatni zakup oleju opałowego w 2017 r. miał miejsce 22.12.2017 r. na kwotę 8.790,00 zł.

Z ustaleń kontroli wynika, że materiały biurowe w momencie zakupu odpisywane są w koszty.

Środki czystości, paliwo (benzyna i olej napędowy) w momencie zakupu ujmuje się w koszty, zaś na koniec roku pozostałość niezaużytych materiałów obejmuje się spisem z natury i wycenia się wg rzeczywistych cen zakupu. Zinventaryzowane zapasy ujmuje się na koncie 310 zmniejszając jednocześnie koszty (Wn 310 Ma 401). W następnym roku poleceniem księgowania na podstawie protokołu zużycia, wartość tych zapasów odnoszona jest w koszty. W badanej jednostce nie jest prowadzona ewidencja ilościowo-wartościowa materiałów.

Wg karty kontowej prowadzonej do konta 310 za okres 2017 r. (wydruk z datą 19.02.2018 r.) wynika:

- saldo na początek roku 2017 r. -17.034,56 zł,

- obroty roczne strony Wn – 9.640,50 zł,
- obroty roczne strony Ma – 14.233,50 zł,
- saldo na koniec roku 2017 r. – 12.441,56 zł.

Wydruk obrotów konta 310 za 2017 r. stanowi załącznik nr 1/12 do protokołu kontroli.

Na stan konta przyjęto pod datą 29.12.2017 r. zinwentaryzowane paliwo znajdujące się w pojazdach i sprzęcie w kwocie 8.468,25 zł, zinwentaryzowane środki czystości – 1.172,25 zł (np. środki do czyszczenia, płyny do mycia, papier toaletowy, ścierki z mikrofibry) a zdjęto zużyte materiały wydane z magazynu w 2017 r. w kwocie 6.227,75 zł oraz zdjęto ze stanu wartość paliwa w pojazdach i w sprzęcie należącym do Gminy wg stanu 31.12.2016 r. 8.005,75 zł (Wn 401 Ma 310).

Z protokołu *Rozliczania stanu materiałów znajdujących się w magazynie UM w Czarnej Białostockiej wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.* wynika:

- wartość materiałów znajdujących się w magazynie wg stanu na dzień 01.01.2017 r. – 9.028,81 zł,
- rozchód materiałów z magazynu zużytych w 2017 r. 6.227,75 zł,
- wartość materiałów przyjętych do magazynu w 2017 r. i nie zużytych a dzień 31.12.2017 r. 1.172,25 zł.

Wobec nieprzewodzenia analityki ilościowo-wartościowej, to takie dzielenie rozchodu /przychodu jest zbędne.

- wartość materiałów znajdujących się w magazynie zgodnie z inwentaryzacją i ich wycena wg stanu na dzień 31.12.2017 r. 3.973,31 zł.

Dokument *Rozliczania stanu materiałów...* (znak: F. 3241.2.2017) sporządzony został z datą 19.01.2018 r. i podpisany przez T. Halickiego inspektora ds. audytu i rozliczania środków unijnych. Do wskazanego dokumentu załączone zostały arkusze spisu z natury z materiałów znajdujących się w magazynie na koniec roku 2017 r. (arkusze spisu z natury 3 szt. od pozycji 1 do 83 na łączną wartość 3.973,31 zł.

Stan konta na dzień 31.12.2017 r. wynosił 12.441,56 zł i był równy zinwentaryzowanej wartości niezaużytych na koniec materiałów w magazynie (3.973,31 zł) oraz zinwentaryzowanego paliwa (8.468,25 zł).

Z regulacji wewnętrznych i opisu konta 310 nie wynikają zasady zdejmowania wartości zużytych materiałów, konto 310 zawiera jedynie zapis iż na stronie Ma tego konta dokonuje się *zmniejszenie ilości i wartości stanu zapasów materiałów*. Zarówno wartość przyjęcia na

konto 310 nieużytych materiałów (1.172,75 zł) jak i zdjęcia zużytych materiałów (6.227,75 zł) ze stanu konta nie wynika z okazanej kontrolującym dokumentacji. W treści protokołu z poprzedniej kontroli (str. 111) zamieszczone zostało wyjaśnienie Skarbnika o treści: *Zgodnie z Zarządzeniem Nr 23/2012 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Zakładowego Planu Kont w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej materiały przekazane do magazynu obejmuje się ewidencją ilościową. W przypadku gdy część z nich nie zostanie zużyta do końca roku obrotowego, to pozostałe ilości materiałów obejmuje się spisem z natury i po wycenie (w cenie zakupu lub nabycia) ujmuje się ich wartość na koncie 310. W wyniku inwentaryzacji materiałów znajdujących się w magazynie na dzień 31.12.2012 r. ustalono ich wartość na kwotę 3.931,23 zł. Na dzień 31.12.2013 r. przeprowadzono ponownie inwentaryzację materiałów znajdujących się w magazynie i ustalono ich wartość na kwotę 11.100,83 zł. W trakcie rozliczenia inwentaryzacji ustalono, iż materiały wycenione na koniec 2012 r. o łącznej wartości 1.394,06 zł nie zostały wydane w 2013 r. z magazynu i w/w kwota mieści się w wycenie materiałów na koniec 2013r. Pozostała kwota 9.706,77 zł dotyczy materiałów zakupionych i otrzymanych w 2013 roku, w związku z czym została ona zaksięgowana na konto 310. Ustalono również, iż z materiałów zinwentaryzowanych i wycenionych na koniec 2012 roku wydano do zużycia w 2013 r. materiały o wartości 2.537,17 zł. W związku z powyższym kwotę 2.537,17 zł zdjęto z konta 310 obciążając odpowiednie konta kosztów roku 2013. Wartość materiałów w magazynie na koniec 2013 r. wynosi 11.100,83 zł, co stanowi sumę materiałów zakupionych w 2012 r. – 1.394,06 zł i materiałów nabytych w 2013 r. – 9.706,77 zł.*


Załączniki:

1/1 Wydruk karty kontowej do konta 224-00 za 2017 r. (z datą 03.04.2018 r.) oraz deklaracje VAT-7 za listopad (wraz z korektami), grudzień 2017 r.

1/2 Wyjaśnienie M. Chłus w sprawie kwoty 2.636,28 zł (par. 092 Pozostałe odsetki w rozdz. 70095).

1/3 Wykaz zobowiązań z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów sporządzony przez M. Chłus. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie niezwrócenia zabezpieczenia należytego wykonania umów na kwotę 21.001,09 zł.

1/4 Wykaz zobowiązań z tytułu kaucji za lokale użytkowe i dzierżawy sporządzony przez M. Chłus.




1/5 a) Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie niezwrócenia kaucji za lokale użytkowe i dzierżawy na kwotę 15.173,24 zł. Kopia pisma U. Flisak – podinspektora ds. zagospodarowania przestrzennego skierowanego do B. Wojtulewicz Skarbnika Gminy .

1/5 b) Wyjaśnienie Skarbnika udzielone na pytanie: *Dlaczego z żadnego konta z ewidencji księgowej nie wynika saldo zobowiązań wobec urzędu skarbowego wynikające z deklaracji za grudzień 2018 r. (14.126 zł)?*

1/5c) Wyjaśnienie Skarbnika udzielone na pytanie: *Co oznacza na koniec roku 2017 w ewidencji księgowej Urzędu saldo Wn konta 225-06 „Rozrachunki z budżetami – VAT Gmina” na kwotę 109.792,45 zł i odpowiadające mu saldo Ma konta 240-06 „Pozostałe rozrachunki – rozliczenia z tytułu VAT Gmina”?*

1/5 d) Wyjaśnienie Skarbnika udzielone na pytanie: *W jakim celu zmniejsza Pani wydatki budżetowe o równowartość podatku VAT naliczonego przyjętego do rozliczenia z podatkiem należnym?*

1/6 Wydruk obrotów konta 290 za 2017 r. (z datą 04.04.2018 r.) oraz wyjaśnienie Skarbnika.

1/7 Wyjaśnienie Skarbnika udzielone na pytanie: *Kto i na jakiej podstawie decyduje o wprowadzeniu danego wyposażenia do ewidencji ilościowo-wartościowej i ilościowej?*

1/8 Wyjaśnienie Burmistrza.

1/9 Zestawienie obrotów i sald kont otwartych księgi głównej budżetu i Urzędu za 2017 r.

1/10 Jednostkowe sprawozdania Rb-27S (korekta nr 3) i Rb-28S (korekta nr 1) Urzędu za okres 2017 r.

1/11 Własne sprawozdanie Rb-N Urzędu (korekta nr 3 z 30.03.2018 r.) za 2017 r.

1/12 Wydruk obrotów konta 310 za 2017 r.

1/13 Uwagi do treści protokołu złożone w dniu podpisania protokołu przez Skarbnika

2/1 Kserokopia umowy dot. lokalu mieszkalnego przy ul. Wrzosowej w Czarnej Białostockiej

2/2. Kserokopia umowy najmu lokalu przy ul. Żeromskiego oraz pozwu o eksmisję i zapłatę

2/3. Kserokopie umowy najmu lokalu przy ul. Sienkiewicza oraz pozwu o eksmisję i zapłatę oraz wydruk zestawienia rozrachunków z najemcą

2/4. Wyjaśnienie w sprawie przedawnień

2/5. Wyjaśnienie w sprawie umorzeń

2/6. Wyjaśnienie złożone przez panią inspektor I. Sawoń




Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Ustalenia zawarte w protokole zostały omówione z Burmistrzem przy współudziale Skarbnika B. Wojtulewicz. Kierownika kontrolowanej jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy, zgodnie z ust. 9 pkt. 9 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2006 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 poz. 1747).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiennych egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 43

Czarna Białostocka, dnia 26 kwietnia 2018 r.

K. Mackiewicz

st. insp. RIO – Katarzyna Mackiewicz

BURMISTRZ

Jacek Chrulski

Jacek Chrulski

Burmistrz – Jacek Chrulski

Magdalena Dąbrowska

insp. RIO- Magdalena Dąbrowska

SKARBNIK GMINY

Skarbnik

Bogusława Maria Wojtulewicz

Jarosław Rudnik

st. insp. RIO – Jarosław Rudnik

URZĄD MIEJSKI

w Czarnej Białostockiej
16-020 Czarna Białostocka, ul. Torowa 14A
woj. podlaskie