

Czarna Białostocka dn. 19 lutego 2019 r



Znak pisma : Or.271.2.11.2019

Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przetargu na wykonanie zadania pn. „Budowa ul. Sosnowej w Czarnej Wsi Kościelnej”
Nr ref. Or.271.2.2019

Wyjaśnienia do treści SIWZ - odpowiedzi na zapytania

Burmistrz Czarnej Białostockiej działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 r. poz. 1579, poz. 2018, z 2018 r. poz. 1560) jako Zamawiający wyjaśnia treść SIWZ udzielając odpowiedzi na poniższe pytania Wykonawcy:

PYTANIE 1

1. Prosimy o informację czy dzień zakończenia 31.10.2019r. stanowi termin ostatecznego odbioru - zgodnie z pkt 1. formularza ofertowego czy jest to ostatni dzień zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę - zgodnie z §2 ust. 2 umowy. Prosimy o ujednoczenie oraz modyfikację zapisów w formularzu bądź w umowie.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że dzień zakończenia tj. 31.10.2019 r. stanowi ostatni dzień zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego przez Wykonawcę robót będących przedmiotem umowy, zgodnie z §2 ust. 2 wzoru umowy.

PYTANIE 2

Prosimy o zmianę rodzaju oznakowania poziomego z grubowarstwowego na cienkowarstwowe. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że żadna z lokalnych firm nie wykonuje oznakowania grubowarstwowego, jedynie firmy z Polski, co generuje koszty mobilizacji sprzętu oraz ekipy. Przy tak małej ilości oznakowania (3,60 m2) koszt wykonania oznakowania grubowarstwowego będzie bardzo wysoki.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę rodzaju oznakowania z grubowarstwowego na cienkowarstwowe.

PYTANIE 3

Prosimy o informację, jaki okres gwarancji będzie obowiązywał na oznakowanie poziome w ilości 3,60 m².

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że na oznakowanie poziome będzie obowiązywał taki sam okres gwarancji jak na pozostałe roboty budowlane.

PYTANIE 4

Prosimy o podanie okresu pielęgnacji i gwarancji zieleńców.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że okres gwarancji zieleńców będzie obowiązywał przez taki sam okres jak na pozostałe roboty budowlane, wskazany w formularzu ofertowym przez wyłonionego Wykonawcę. Bieżąca pielęgnacja zieleńców, po ostatecznym odbiorze robót, pozostaje w zakresie Zamawiającego.

PYTANIE 5

Zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu projektowanych znaków jest więcej niż w przedmiarze, m. in. dodatkowo należy ustawić 2szt słupków, 2szt znaków A7. Ponadto nie uwzględniono w przedmiarze znaków D1. Prosimy o wyjaśnienia oraz modyfikację przedmiaru.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że w roku 2018 podczas budowy ciągu pieszo-rowerowego wykonano część oznakowania pionowego, w tym znaki D-1 (2 szt.) oraz znak A-7 (1 szt.).

PYTANIE 6

Zgodnie z opisem technicznym do projektu SOR należy przestawić istniejący znak D-15 „przystanek autobusowy” w miejsce oznaczone na planie sytuacyjnym. Prosimy o dodanie takiej pozycji do przedmiaru.

ODPOWIEDŹ

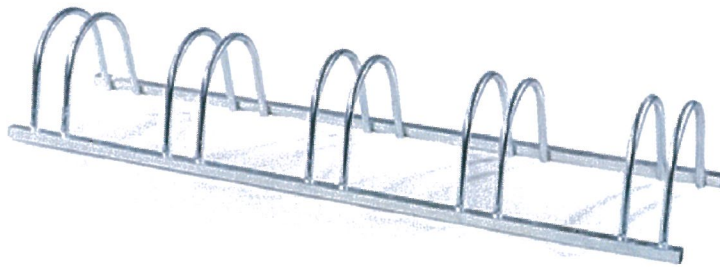
Zamawiający informuje, że znak D-15 został przestawiony w miejsce docelowe przy realizacji budowy ciągu pieszo-rowerowego w roku 2018.

PYTANIE 7

Prosimy o zamieszczenie rysunku stojaka rowerowego z pozycji 50d.9 przedmiaru.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przedstawia w załączeniu rysunek stojaka 5-stanowiskowego przewidzianego do montażu.



PYTANIE 8

Prosimy o wymiary tablic informacyjnych, które mają być przestawione oraz ilość słupków do przestawienia.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że tablica (1 szt.) przewidziana do przestawienia ma powierzchnię ok. 5 m² na dwóch słupkach metalowych.

PYTANIE 9

Prosimy o potwierdzenie, że zjazdy po stronie prawej zostały już wykonane w ramach budowy ciągu pieszo-rowerowego w 2018r. i do wyceny należy przyjąć powierzchnie zjazdów i ilości obrzeży 8x30cm zgodnie z przedmiarem.

A small, handwritten mark or signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że zjazdy po prawej stronie (zgodnie z kilometrażem) zostały już wykonane w 2018 roku w ramach budowy ciągu pieszo-rowerowego.

PYTANIE 10

10. Według przekroju normalnego 4 w km 0+510 należy wykonać pobocza gruntowe - czy te roboty uwzględniono w przedmiarze czy nie wchodzą w zakres ww. zamówienia? Prosimy o wyjaśnienia ewentualnie dodanie do przedmiaru pozycji wykonania poboczy gruntowych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że wykonanie pobocza gruntowego w km 0+510 zostało uwzględnione i wliczone do robót ziemnych.

PYTANIE 11

Zgodnie ze szczegółem konstrukcyjnym nr 3 wzdłuż zatoki autobusowej należy ustawić krawężnik kamienny 15x30 cm, natomiast według przekroju normalnego nr 2 krawężnik betonowy 15x30cm. Przedmiar nie zawiera pozycji ustawienia krawężnika kamiennego. W związku z powyższym prosimy o informację, czy należy ustawiać krawężnik kamienny czy betonowy oraz o ewentualną modyfikację przedmiaru.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że krawężnik betonowy wzdłuż zatoki autobusowej został ustawiony w roku 2018 podczas budowy ciągu pieszo-rowerowego.

PYTANIE 12

Prosimy o zwiększenie ilości krawężników betonowych, gdyż nie zostały ujęte w przedmiarze krawężniki 15x30cm obramowujące parking dla autobusów i za tym parkingiem.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że ilość krawężników przewidziana do ustawienia została określona poprawnie oraz przypomina, że przedmiary robót będące załącznikami do SIWZ należy traktować wyłącznie jako element pomocniczy.

PYTANIE 13

Dotyczy wzoru umowy: § 7 ust. 1 pkt. 5): mówi, że „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną (...) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy inne aniżeli określone w ust. 1 pkt. 1-3 w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto”. Prosimy o doprecyzowanie i zmiany powyższych zapisów, ponieważ pkt. 1-3 ust. 1 nie mówi o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu przedmiotu umowy, tylko o opóźnieniach i o dopuszczeniu podwykonawców, a co za tym idzie zapisy ust. 5 są niemożliwe do weryfikacji. Poza tym zapis ust. 5 jest niezgodny z aktualną linią orzecniczą, zgodnie z którą nie można naliczyć kar za wykonanie lub nienależyte wykonanie od całości wartości kontraktu, a tylko o części niewykonanej.

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z art. 483 par. 1 kc kara umowna zastrzeżona może być tytułem szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Niewykonanie zobowiązania zachodzi gdy w zachowaniu dłużnika nie występuje nic co odpowiadałoby spełnieniu świadczenia natomiast nienależyte wykonanie zobowiązania ma miejsce wtedy gdy zachowanie dłużnika zmierzało do spełnienia świadczenia ale osiągnięty przez niego wynik nie spełnia wymogów świadczenia do których dłużnik był zobowiązany. W tym ostatnim przypadku możliwe jest także zastrzeżenie kilku kar umownych dla każdego z przejawów nienależytego wykonywania zobowiązania, także w odrębnej wysokości za każde naruszenie umowy. Oczywiście zatem jest, że niewykonanie zobowiązania nie może być zarazem postacią nienależytego wykonania zobowiązania. W tym kontekście jasne staje się sformułowanie, par. 5 ust. 1 pkt 5 umowy,

które dla nienależytego wykonania umowy z wyłączeniem przypadków skazanych w poprzedzających pkt. 1-3 zastrzega karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia umownego. Zarówno wskazany w tych wyłączeniach przypadek niedotrzymania terminu zakończenia prac, usunięcia stwierdzonych wad jak dopuszczenia do wykonywania prac wykonawcy niezatwierdzonego przez zamawiającego mieszczą się niewątpliwie w kategorii nienależytego wykonania zobowiązania, a zastrzeżona dla nich kara umowna została ustalona w innej wysokości. Trudno natomiast sprostać oczekiwaniu, co jak się zdaje jest istotą zapytania z którego wynika zarzut, że „niemożliwe do weryfikacji” są postanowienia pat. 7 ust. 1 pkt 5, aby zastrzeżona kara umowna kazuistycznie wyczerpywała wszystkie możliwe przejawy nienależytego wykonania umowy. Dopuszczalne natomiast jest określenie rodzaju naruszenia zobowiązania przez wskazanie na nienależyte wykonanie zobowiązania albo przez precyzyjny opis konkretnych przykładów niespełnienia świadczenia lub jego spełnienia nienależytego, przy czym stopień dokładności oznaczenia naruszeń może być różny.

Z powołanego postanowienia par. 5 ust. 1 pkt 5 umowy wynika także, że kara umowna na wypadek niewykonania zobowiązania została zastrzeżona również w wysokości 20% wynagrodzenia umownego.

Odnosząc się do zastrzeżenia, że niedopuszczalne jest naliczanie kar umownych od wartości całego kontraktu, a tylko od części niewykonanej należy na wstępie wskazać, że kwota kary umownej może przybrać postać kwoty pieniężnej w określonej wysokości lub może zostać ustalona przez wskazanie relacji do określonej wartości (np. % wynagrodzenia umownego jak to zostało sformułowane w umowie). Ogólnie rzecz ujmując kara umowna pełni funkcje odszkodowawczo- kompensacyjne oraz represyjne i stymulujące dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Redakcja postanowień umowy dotyczących kar umownych zabezpiecza w interesy zamawiającego jest proporcjonalna do wartości kontraktu i w ocenie zamawiającego powinna nakłaniać wykonawcę aby ten dołożył najwyższych starań dla wykonania umowy zgodnie z jej postanowieniami. Wysokość kar, podstawa ich naliczania i inne kwestie regulujące problematykę kar umownych kształtowane są w granicach swobody umów określonej 353(1)kc, a zastrzeżone w umowie kary nie sprzeciwiają się naturze umowy o roboty budowlane, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

PYTANIE 14

Prosimy o dopuszczenie do wykonania warstwy podbudowy bitumicznej dla KRI-2 mieszanki o uziarnieniu 0/22,4 (AC22P). Nadmieniamy, że mieszanka AC 22P dopuszczona jest do wykonania warstwy technologicznej o grubości 7-Mcm.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy bitumicznej z mieszanki o uziarnieniu 0/22,4 (AC22P).

Informuję, że pytania, odpowiedzi na pytania do treści SIWZ stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

BURMISTRZ

mgr Jacek Chrulski