

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

AB-II.7821.3.2018.KG

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.* oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.) zwanej dalej *specustawą drogową* po rozpatrzeniu odwołania Pani Anny Olizarowicz od decyzji Starosty Białostockiego z dnia 22 maja 2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej w Czarnej Białostockiej wraz budową i przebudową infrastruktury technicznej, na działkach nr: 1377/1, 1393/1, 1378/1, 1379/1, 204/2, 1380/1, 1394/1, 1381/1, 1395/6, 1382/1, 1383/7, 1395/8, 1383/9, 1395/10, 1383/5, 1395/12, 1396/5, 1392, 1384/4, 1384/6, 1385/3, 1385/5, 1386/1, 1397/1, 1387/1, 1398/1, 1388/1, 1399/1, 1389/6, 1389/8, 1389/10, 1400/3, 1400/5, 1390/1, 1401/1, 1391/1, 1402/3, 1403/3, 1329, 1463/1, 1422/1, 1420, 207/2, 2212, 2213, 1452/1, 1451/1, 2214, 2220, 1442/2, 1436/2, 1434/1, 1435/1, wraz z ograniczeniem w korzystaniu z działek nr: 1292, 1463/1 – obręb 44 m. Czarna Białostocka, jedn. ewid. m. Czarna Białostocka, gmina Czarna Białostocka, powiat białostocki

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

U Z A S A D N I E N I E

Po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 22 września 2017 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, Starosta Białostocki wydał w dniu 13 grudnia 2017 r. decyzję znak: AR.6740.3.44.2017, we wnioskowanym zakresie.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Pan Cezar Wysocki, właściciel wywłaszczanej w części nieruchomości o nr 1396/1 oraz współwłaściciel wywłaszczanej w części działki o nr 1396/2. Wojewoda Podlaski decyzją z 15 lutego 2018 r., znak: AB-II.7821.3.2018.KG, uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W ponownie prowadzonym postępowaniu Starosta Powiatu Białostockiego postanowieniem z 28 lutego 2018 r., znak: AR.6740.3.44.2017 nałożył na Inwestora obowiązek uzupełnienia braków dokumentacji, zgodnie z powyższą decyzją Wojewody Podlaskiego, w terminie do 31 lipca 2019 r.

Pismem z 18 lipca 2018 r., znak: RI.7013.36.2016 Burmistrz Czarnej Białostockiej zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu usunięcia nieprawidłowości wymaganych ww. postanowieniem, do 31 marca 2019 r. Organ I instancji na podstawie art. 77 § 2 k.p.a. przedłużył termin uzupełnienia wskazanych nieprawidłowości do 31 marca 2019 r. Inwestor w dniu 6 marca 2019 r. przedłożył 4 egzemplarze poprawionego projektu budowlanego zgodnie z postanowieniem.

Starosta Białostocki, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, decyzją z 22 maja 2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 zezwolił Burmistrzowi Czarnej Białostockiej na realizację przedmiotowej inwestycji. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności na zasadach określonych w art. 17 ust. 1 *specustawy*.

Odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia wniosła Pani Anna Olizarowicz, właścicielka nieruchomości nr 1393. Odwołująca nie zgadza się na planowane wywłaszczenie części jej nieruchomości. Skarżąca wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy jej nieruchomości ze względu na istniejące zadrzewienie oraz ochronę przed zanieczyszczeniami i hałasem, co pozwoliłoby zachować obecnie istniejącą zieleni oraz zmniejszyłoby koszty inwestycji. Pani Anna Olizarowicz informuje, że przy jej działce zaprojektowano opaskę betonową o szerokości 1,5 m oraz 0,5 m pas zieleni, w związku z czym będzie zmuszona do przesunięcia płotu pod sam żywopłot, co doprowadzi do zniszczenia zieleni. Jej zdaniem nie ma obowiązku budowy pasa zieleni między opaską betonową a ogrodzeniem, a zgodnie z § 39 ust. 2 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) zw. dalej *rozporządzeniem*, opaska betonowa powinna mieć szerokość 0,5 m. Skarżąca twierdzi również, że Inwestor ukrywa fakty dotyczące projektu oraz celowo wprowadził ją w błąd okazując dwie wersje projektów – w Starostwie Powiatowym w Białymstoku oraz w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czarnej

Białostockiej. Pani Anna Olizarowicz podejrzewa, że został stworzony trzeci projekt odcinka ul. Zagórnej, z którym nie miała możliwości zapoznania się przed podjęciem przez Starostę Białostockiego decyzji zezwalającej na realizację ww. inwestycji. Odwołująca zwróciła się z prośbą o unieważnienie decyzji Starosty Białostockiego a być może o wszczęcie postępowania karnego dotyczącego osoby Burmistrza Czarnej Białostockiej.

Pismem z 2 sierpnia 2019 r., znak: AB-II.7821.3.2018.KG na podstawie art. 50 *k.p.a.* tut. organ wystąpił do Pani Anny Olizarowicz o wyjaśnienie jakich czynności i działań domaga się od Wojewody Podlaskiego - czy przedmiotem jej żądania jest złożenie skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej. Wojewoda Podlaski poinformował, że nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi na Burmistrza. Zgodnie z art. 229 pkt. 2 *k.p.a.* organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta i burmistrza jest rada gminy.

Wojewoda Podlaski, jako organ odwoławczy, postanowieniem z 9 sierpnia 2019 r., znak: AB-II.7821.3.2018.KG, zobowiązał Inwestora – Burmistrza Czarnej Białostockiej do uzupełnienia projektu budowlanego, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego postanowienia o dostosowanie nazwy projektowanej inwestycji na rysunku projektu zagospodarowania terenu do złożonego wniosku oraz przedłożenie aktualnych na dzień opracowania projektu zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, ze zm.) o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego projektantów.

Zawiadomieniem z 9 sierpnia 2019 r. tut. organ poinformował, że nie będzie możliwe rozpatrzenie odwołania od decyzji Starosty Białostockiego z 22 maja 2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017, w ustawowym terminie 30 dni. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczył w ciągu miesiąca od dnia ostatecznego uzupełnienia przez Inwestora braków wskazanych w postanowieniu z 9 sierpnia 2019 r., znak: AB-II.7821.3.2018.KG.

W odpowiedzi na pismo z 2 sierpnia 2019 r., znak: AB-II.7821.3.2018.KG Pani Anna Olizarowicz pismem z 11 sierpnia 2019 r., wniosła o uchylenie decyzji dotyczącej budowy ulicy Zagórnej i przekazanie do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, bądź o udzielenie odstępstwa o możliwość zmniejszenia pasa drogowego przy jej działce nr 1393 do obecnie istniejącego. Odwołująca poinformowała o dwóch różniących się od siebie wersjach prezentowanych projektów w Starostwie Powiatowym w Białymstoku oraz Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej. Skarżąca dowodzi, że nie uzyskała odpowiedzi dlaczego przy jej działce w jednym projekcie jest opaska betonowa szer. 1,5 m a w drugim 1,5 m chodnik. Pani Anna Olizarowicz zaznacza również, że odpowiedź na jej pismo z 4 maja 2019 r. została przez Starostę Białostockiego wystosowana w tym samym dniu co skarżona

decyzja, co uniemożliwiło jej ustosunkowanie się do ww. odpowiedzi. Odwołująca twierdzi, że w opisie technicznym dotyczącym projektowanej drogi znajduje się informacja, że droga stanowi dojazd do terenów leśnych i przenosi ruch związany z utrzymaniem i gospodarowaniem zasobami leśnymi. Jej zdaniem tą drogą nigdy nie odbywał się ruch samochodów ciężarowych wożących zasoby leśne, a na ul. Zagórnej od strony lasu znajduje się nawet znak B-18 zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 8t. Dodatkowo według Pani Anny Olizarowicz na projekcie zagospodarowania terenu znajdują się nieaktualne dane dotyczące zadrzewienia jej działki. Wg projektu w Starostwie Powiatowym w Białymstoku na odcinku od początku działki do wjazdu z ul. Zagórnej na działkę naniesione jest tylko jedno drzewo przeznaczone do wycięcia. Zgodnie ze stanem faktycznym na tym odcinku znajduje się jeszcze kilka innych roślin a na ścięciu narożnym jest ok 5 drzew i krzewów ozdobnych. Natomiast na odcinku od wjazdu do granicy z działką nr 204 po całej długości znajduje się szpaler żywopłotu, który w projekcie jest naniesiony tylko na części działki. W wersji projektu znajdującego się w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej naniesiono tylko część żywopłotu bez innych drzew i krzewów oraz bez informacji dotyczącej usunięcia jakichkolwiek roślin.

Dnia 21 sierpnia 2019 r. Inwestor w odpowiedzi na postanowienie tut. organu z 9 sierpnia 2019 r., znak: AB-II.7821.3.2018.KG uzupełnił 4 egzemplarze projektu budowanego o wnioskowane braki.

Zawiadomieniem z 4 września 2019 r., znak: AB-II.7821.3.2018.KG, organ odwoławczy zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz na podstawie art. 36 § 1 *k.p.a.* ustalił nowy termin rozpatrzenia sprawy.

Z powyższego prawa skorzystała Odwołująca - Pani Anna Olizarowicz oraz strona postępowania Pani Benedykta Sadowska, która 13 września 2019 r. wniosła pismo zatytułowane „Uwagi do projektu”, podpisane przez Panią Benedyktę Sadowską oraz Pana Czesława Sadowskiego. W powyższym piśmie Państwo Sadowscy wnoszą o przeanalizowanie okoliczności towarzyszących ubieganiu się przez Burmistrza Czarnej Białostockiej o pozwolenie na budowę ulicy Zagórnej. Państwo Sadowscy informują, że sprawa od samego początku jest kontrowersyjna ponieważ sposób postępowania burmistrza jest ignorujący, a o budowie drogi zostali poinformowani nie przez inwestora lecz przez geodetów wykonujących pomiary. Państwo Sadowscy informują również, że pas drogowy usytuowany jest na ich prywatnej działce, poruszają kwestię usytuowania domu oraz działki na specyficznym gruncie – w miejscu po byłej żwirowni. Zdaniem Państwa Sadowskich nie były przeprowadzane badania geotechniczne dotyczącej ich posesji. Państwo Sadowscy

zaznaczają, że w związku z dużą różnicą poziomów działki i ulicy przy obecnym projekcie wyjazd z ich posesji na ulicę będzie bardzo stromy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ odwoławczy zważył, co następuje.

Podstawę prawną skarżonej decyzji Starosty Białostockiego z 22 maja 2019 r. stanowią przepisy ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, zwanej inaczej „*specustawą drogową*”. Wskazana ustawa ma, jak na to wskazuje sam tytuł, szczególne znaczenie. Upraszcza i usprawnia procedury administracyjne dotyczące lokalizowania i budowy dróg, ogranicza w pewnym zakresie prawa procesowe stron postępowania innych niż inwestor, stanowiąc w tym zakresie uregulowanie o charakterze wyjątku w stosunku do *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Wyjaśnić należy, że złożony w trybie *specustawy drogowej* wniosek zarządcy drogi o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, podlega ocenie wyłącznie z punktu widzenia jego kompletności i zgodności z obowiązującym prawem. Inwestor sam dokonuje wyboru rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych, samodzielnie decyduje o przebiegu drogi. Przepisy *specustawy drogowej* nie upoważniają organów orzekających w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej do ingerowania w planowany przebieg drogi czy zawarte w projekcie budowlanym rozwiązania techniczne.

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie materiału dowodowego i orzeczenie w sprawie administracyjnej rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Prowadząc postępowanie odwoławcze, organ II instancji ma obowiązek dokonania oceny całości materiału dowodowego, zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania administracyjnego z uwzględnieniem przepisów prawa.

Wojewoda Podlaski badając zaskarżoną decyzję pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że czyni ona zadość wymogom *specustawy drogowej* i w związku z tym brak było podstaw do jej zakwestionowania.

Zgodnie z art. 11a *specustawy drogowej*, postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostało wszczęte na wniosek złożony przez zarządcę drogi gminnej – Burmistrza Czarnej Białostockiej. Do wniosku załączono, w myśl art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty

podziału nieruchomości, określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, przedłożono cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami o wpisie projektanta na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, aktualnymi na dzień opracowania projektu. W aktach sprawy znajdują się opinie Zarządu Województwa Podlaskiego, Zarządu Powiatu Białostockiego, Burmistrza Czarnej Białostockiej wymagane art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*. Zarządca drogi dołączył również opinię Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku oraz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego pod względem zgodności z przepisami prawa wykazała, że Inwestor przedłożył kompletny projekt budowlany. Dokumentacja projektowa zawiera oświadczenie projektantów o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co spełnia wymóg art. 20 ust. 4 *Prawa budowlanego*. Projektanci i sprawdzający legitymują się także aktualnymi na dzień opracowania projektu zaświadczeniami o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Projekt zawiera także informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy *Prawo budowlane*.

Parametry projektowanej inwestycji są zgodne z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, tj. rozporządzeniem z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), w zakresie szerokości ulicy w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, chodnika i zjazdów.

Skarżona decyzja Starosty Białostockiego z 22 maja 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej czyni również zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Omawiana decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii, określa linię rozgraniczającą teren, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa. W skarżonej decyzji Starosta Białostocki zatwierdził projekt budowlany oraz projekty podziału nieruchomości. W decyzji wskazano nieruchomości, które stają się własnością Gminy Czarna Białostocka.

W zaskarżonej decyzji Starosta Białostocki prawidłowo także określił termin wydania nieruchomości w myśl art. 16 *specustawy drogowej*.

Organ I instancji, zgodnie z wymogami art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, prawidłowo zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu

na realizację inwestycji drogowej właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony również zostały prawidłowo zawiadomione o prowadzonym postępowaniu w drodze obwieszczeń na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej, na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej (dodatek lokalny „Gazeta Wyborcza”). W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniach zamieszczono, zgodnie z art. 11d ust. 6 *specustawy drogowej*, informacje o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz oznaczono nieruchomości lub ich części, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości.

Z analizy akt sprawy wynika, że decyzja Starosty Białostockiego z dnia 22 maja 2019 r., spełnia wymogi art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, została prawidłowo doręczona wnioskodawcy oraz organ zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej, na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej (dodatek lokalny „Gazeta Wyborcza”). Ponadto organ I instancji wysłał zawiadomienie o wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowym właścicielom na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Ustosunkowując się do odwołania należy wyjaśnić, że złożony w trybie *specustawy drogowej* wniosek zarządcy drogi o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej podlega ocenie przez organy administracji architektoniczno-budowlanej wyłącznie z punktu widzenia jego kompletności i zgodności z obowiązującym prawem. Inwestor samodzielnie decyduje o przebiegu drogi. Ocena organów rozpatrujących wnioski o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej ogranicza się do zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca. To zarządca drogi (Inwestor), który monitoruje funkcjonowanie istniejącego układu komunikacyjnego i opracowuje sposoby jego usprawnienia, dokonuje wyboru rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych. Przepisy *specustawy drogowej* nie upoważniają organów orzekających w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku zarządcy drogi.

Z powyższych względów Starosta Białostocki oraz Wojewoda Podlaski, jako organy orzekające w niniejszej sprawie, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, aby zmniejszyć zakres wywłaszczenia działki Skarżącej.

Mimo powyższego, w sytuacji wniesionych przez strony uwag do projektowanej inwestycji drogowej organ winien uzyskać w tej kwestii stanowisko Inwestora i odnieść się

do zgłoszonych zastrzeżeń. Uwagi Pani Anny Olizarowicz dotyczące m. in. prośby o udzielenie odstępstwa o możliwość zmniejszenia pasa drogowego przy jej działce nr 1393 do obecnie istniejącego w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego Starosta Białostocki przekazał Inwestorowi. W piśmie z 18 kwietnia 2019 r., znak: RI.7013.36.2016, znajdującym się w aktach organu I instancji, Burmistrz Czarnej Białostockiej poinformował, że § 7 ust. 2 *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* dopuszcza zmniejszenie szerokości ulicy w liniach rozgraniczających w wyjątkowych przypadkach pod warunkiem spełnienia zawartych w tym przepisie wymagań. Inwestor poinformował, że przy istniejącej szerokości pasa drogowego (ok. 7 m) warunki te nie są możliwe do spełnienia. Dlatego też konieczne jest dokonanie poszerzenia istniejącego pasa drogowego oraz ingerencja w teren sąsiedni. Dodać należy, że wzajemne rozmieszczenie elementów ulicy tj. zaprojektowanej jezdni o szer. 5,5 m, chodnika o szer. 2,0 m, opaski o szer. 1,5 m oraz obustronnych pasów zieleni o szer. 0,5 m (zaprojektowanych w celu wysokościowego dowiązania projektowanej ulicy do przyległych działek) o szer. ok. 7 m. nie jest możliwe w istniejącym obecnie pasie drogowym (warunek wymagany § 7 ust. 2 pkt 1 *warunków technicznych*).

Wskazać również należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z wymogami *specustawy drogowej*.

Odnosnie zarzutu Pani Anny Olizarowicz, iż w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej został udostępniony do wglądu inny projekt niż w Starostwie Powiatowym w Białymstoku wyjaśnić należy, że to projekt budowlany załączony do wniosku o wydanie decyzji zrid jest tą decyzją zatwierdzany i tylko ten projekt może być przez Inwestora realizowany. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odpowiadać za to, co Inwestor udostępnił stronom postępowania do wglądu

Odnosząc się do kwestii dotyczącej szerokości opaski, która zdaniem Skarżącej powinna mieć szerokość 0,5 m wyjaśnić trzeba, że w przywoływanym w odwołaniu § 39 rozporządzenia w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, mowa jest o drogach klasy GP, G i Z. Szerokość opaski podana w powyższym przepisie dotyczy ww. klas dróg. Projektowana przez Inwestora ulica Zagórna jest natomiast drogą klasy D, zatem powyższy przepis jej nie dotyczy.

Sprawa poruszana przez Odwołującą dotycząca znajdującego się na ulicy Zagórnej znaku B-18 - zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 8t, również nie może mieć wpływu na możliwość wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. To zarządca drogi, po uzgodnieniu projektu organizacji ruchu z właściwymi organami, decyduje o organizacji ruchu na danej drodze. Kwestia organizacji ruchu w obrębie ulicy Zagórnej jest poza procedurą wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Decyzja zrid nie zatwierdza projektu organizacji ruchu.

Uwagi dotyczące braku na projekcie zagospodarowania terenu zieleni przeznaczonej do wycinki były już poruszane przez Panią Annę Olizarowicz na etapie postępowania przed Starostą Białostockim. Projektant w piśmie z 14 maja 2019 r. wyjaśnił, iż dokumentacja projektowa została sporządzona na mapie do celów projektowych, sporządzonej przez uprawnionego geodetę, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na posesji Pani Anny Olizarowicz zainwentaryzowane zostało drzewo przewidziane do wycinki i jest ono ujawnione na mapie do celów projektowych. Na nieruchomości tej znajduje się także żywopłot, który zgodnie z dokumentacją projektową pozostanie na posesji Pani Anny Olizarowicz i nie przewidziany został do wycięcia. Z uwagi na zaprojektowany wzdłuż posesji Odwołującej, przylegający do 1,5-metrowej opaski, pas zieleni o szer. 0,5 m, system korzeniowy żywopłotu nie zostanie uszkodzony. Ponadto, jeżeli w wyniku realizacji ww. inwestycji Skarżąca poniesie jakiegokolwiek szkody materialne, to będzie jej przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Ponadto odnośnie kwestii zniszczenia zieleni na działce Odwołującej podkreślić należy, że z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Wyjaśnić należy, że zarzuty Państwa Sadowskich dotyczące działalności Burmistrza Czarnej Białostockiej nie mogą mieć wpływu na wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W przypadku niezadowolenia z działalności burmistrza możliwe jest złożenie skargi. Zgodnie z art. 227 *k.p.a.* przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza jest rada gminy.

Odnosnie usytuowania pasa drogowego na posesji Państwa Sadowskich wskazać należy, że niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ureguje tę kwestię. Na mocy tej decyzji na własność gminy Czarna Białostocka zostanie przejęte 0,0221 ha nieruchomości Państwa Sadowskich o nr 1381, za które zostanie ustalone odpowiednie odszkodowanie w drodze odrębnej decyzji.

Należy zwrócić uwagę, że kolejne wymienione w piśmie z 13 września 2019 r. zarzuty były poruszane na etapie postępowania przed organem I instancji. Starosta Białostocki przekazał uwagi Państwa Sadowskich Inwestorowi, który się do nich ustosunkował. W piśmie z 28 kwietnia 2019 r. znak: RI.7013.36.2016 Inwestor wyjaśnił, że z uwagi na istniejące ukształtowanie wysokościowe terenu z obrębie posesji Państwa Sadowskich, która jest położona poniżej rzędnej drogi, zaprojektowano obniżenie niwelety drogi o 22 cm w stosunku do stanu istniejącego, na wysokości zjazdu do posesji. Zaprojektowano także wykonanie umocnienia skarp palisadą betonową. Projektant maksymalnie wpisał projektowaną drogę w istniejące uwarunkowania terenowe, uwzględniając interes wszystkich mieszkańców ulicy Zagórnej.

Podkreślić należy, że to projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. W myśl bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 *Prawa budowlanego*, opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy *Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej, należy do podstawowych obowiązków projektanta. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*, aktualnymi na dzień opracowania projektu. Nie ulega wątpliwości, że projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki określone w ww. przepisie, a zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe przepisy korespondują z szeroką odpowiedzialnością projektanta za sporządzony przez niego projekt architektoniczno-budowlany art. 20, art. 93 pkt. 1, art. 95 i nast. ustawy *Prawo budowlane* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16).

Należy jeszcze raz podkreślić, że złożony w trybie *specustawy drogowej* wniosek zarządcy drogi o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej podlega ocenie przez organy

administracji architektoniczno-budowlanej wyłącznie z punktu widzenia jego kompletności i zgodności z obowiązującym prawem. Inwestor samodzielnie decyduje o przebiegu drogi i usytuowaniu jej elementów. Ocena organów rozpatrujących wnioski o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej ogranicza się do zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca. Jedynie stwierdzenie przez organ niezgodności inwestycji z obowiązującym prawem (naruszenie normy wynikającej z określonych przepisów prawa) obliguje organ do wydania decyzji odmawiającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Niedopuszczalne jest zaś dokonywanie przez organ administracji właściwy w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, jak również ingerencji w przebieg planowanej trasy bądź też w zaproponowane przez inwestora rozwiązania techniczne (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt. II OSK 762/13).

Mając na uwadze fakt, że wymogi zawarte w przepisach prawa, uzasadniające wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zostały spełnione w przedmiotowej sprawie, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi pod zarzutem naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji¹. Informuję, że wysokość wpisu od skargi od decyzji wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Więcej informacji na ten temat można znaleźć na stronie internetowej sądu administracyjnego: <http://bialystok.wsa.gov.pl/> (zakładka: Postępowanie przed WSA >> Prawo pomocy).

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Ewa Welc
Dyrektor Wydziału
Architektury i Budownictwa

¹ Stosownie do treści art. 49 *k.p.a.* oraz art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do innych stron postępowania niż wnioskodawca uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, urzędzie miejskim, na stronie internetowej BIP tych urzędów oraz w prasie lokalnej.

Otrzymują:

1. Pani Anna Olizarowicz
2. Burmistrz Czarnej Białostockiej - Inwestor (*korespondencja ePUAP*)
3. Dotychczasowi właściciele działek wg oddzielnego wykazu – w drodze zawiadomienia
4. Pozostałe strony postępowania - w drodze obwieszczeń
5. Starosta Powiatu Białostockiego – 4 egz. decyzji + 3 egz. projektu budowlanego
6. a/a

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Powiatu Ziemskiego w Białymstoku (*korespondencja ePUAP*)