

Białystok, dnia 22.05.2019 r.

AR. 6740. 3. 44. 2017

DECYZJA

O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 12, art. 17 ust.1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1474) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po ponownym rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Czarnej Białostockiej, złożonego w dniu 22.09.2017 r. doprecyzowanego w dniu 02.11.2017 r., w związku z decyzją Wojewody Podlaskiego AB-II.7821.3.2018.KG z dnia 15 lutego 2018 r. (data wpływu do tut. organu 16.02.2018 r.) uchylającą decyzję I-szej instancji i przekazaną do ponownego rozpatrzenia oraz uzupełnieniem wniosku złożonego w dniu 06.03.2019 r.

I. ZEZWALAM NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

– obejmującą przebudowę z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej w Czarnej Białostockiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej, na działkach: 1377/1; 1393/1; 1378/1; 1379/1; 204/2; 1380/1; 1394/1; 1381/1; 1395/6; 1382/1; 1383/7; 1395/8; 1383/9; 1395/10; 1383/5; 1395/12; 1396/5; 1392; 1384/4; 1384/6; 1385/3; 1385/5; 1386/1; 1397/1; 1387/1; 1398/1; 1388/1; 1399/1; 1389/6; 1389/8; 1389/10; 1400/3; 1400/5; 1390/1; 1401/1; 1391/1; 1402/3; 1403/3; 1329; 1463/1; 1422/1; 1420; 207/2; 2212; 2213; 1452/1; 1451/1; 2214; 2220; 1442/2; 1436/2; 1434/1; 1435/1 – **obręb 44 m. Czarna Białostocka, jednostka ewid. - m. Czarna Białostocka,**

wraz z ograniczeniem w korzystaniu z działek (czasowe zajęcie):

- **dz. nr 1292** - dowiązanie nawierzchnią jezdni i chodnika do DK 19,
- **dz. nr 1463/1** - dowiązanie nawierzchnią jezdni i chodnika do drogi gruntowej ul. Borówkowej oraz budowę przyłączy kanalizacji deszczowej, **obręb 44 m. Czarna Białostocka, - jednostka ewid. - m. Czarna Białostocka.**

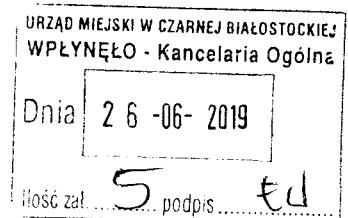
Zakres robót budowlanych, zgodnie z załączonym projektem budowlanym obejmuje:

- przebudowę skrzyżowań z drogami bocznymi,
- budowę nawierzchni jezdni i chodników,
- budowę sieci kanalizacji deszczowej,
- budowę studni chłonnych,
- przebudowę sieci wodociągowej – hydrantów,
- przebudowę sieci elektroenergetycznej oświetleniowej,
- budowę sieci telekomunikacyjnej,

z jednoczesnym zatwierdzeniem podziału nieruchomości:

obręb 44 m. Czarna Białostocka j. ewid. gm. Czarna Białostocka:

- | | |
|---|---|
| - nr geod. 1377 na działki nr 1377/1 ; i 1377/2, | - nr geod. 1382 na działki nr 1382/1 i 1382/2, |
| - nr geod. 1393 na działki nr 1393/1 i 1393/2, | - nr geod. 1383/3 na działki nr 1383/7 i 1383/8, |
| - nr geod. 1378 na działki nr 1378/1 i 1378/2, | - nr geod. 1395/3 na działki nr 1395/8 i 1395/9, |
| - nr geod. 1379 na działki nr 1379/1 i 1379/2, | - nr geod. 1383/4 na działki nr 1383/9 i 1383/10, |
| - nr geod. 204/1 na działki nr 204/2 i 204/3, | - nr geod. 1395/4 na działki nr 1395/10 i 1395/11, |
| - nr geod. 1380 na działki nr 1380/1 i 1380/2, | - nr geod. 1383/2 na działki nr 1383/5 i 1383/6, |
| - nr geod. 1394 na działki nr 1394/1 i 1394/2, | - nr geod. 1395/5 na działki nr 1395/12 i 1395/13, |
| - nr geod. 1381 na działki nr 1381/1 i 1381/2, | - nr geod. 1396/2 na działki nr 1396/5 i 1396/6, |
| - nr geod. 1395/1 na działki nr 1395/6 i 1395/7, | - nr geod. 1384/1 na działki nr 1384/4 i 1384/5, |



- nr geod. 1384/3 na działki nr **1384/6** i 1384/7,
- nr geod. 1385/1 na działki nr **1385/3** i 1385/4,
- nr geod. 1385/2 na działki nr **1385/5** i 1385/6,
- nr geod. 1386 na działki nr **1386/1** i 1386/2,
- nr geod. 1397 na działki nr **1397/1** i 1397/2,
- nr geod. 1387 na działki nr **1387/1** i 1387/2,
- nr geod. 1388 na działki nr **1388/1** i 1388/2,
- nr geod. 1398 na działki nr **1398/1** i 1398/2,
- nr geod. 1399 na działki nr **1399/1** i 1399/2.
- nr geod. 1389/3 na działki nr **1389/6** i 1389/7,
- nr geod. 1389/4 na działki nr **1389/8** i 1389/9,
- nr geod. 1389/5 na działki nr **1389/10** i 1389/11,
- nr geod. 1400/1 na działki nr **1400/3** i 1400/4,
- nr geod. 1400/2 na działki nr **1400/5** i 1400/6,
- nr geod. 1390 na działki nr **1390/1** i 1390/2,
- nr geod. 1401 na działki nr **1401/1** i 1401/2,
- nr geod. 1402/1 na działki nr **1402/3** i 1402/4,
- nr geod. 1403/1 na działki nr **1403/3** i 1403/4,
- nr geod. 1391 na działki nr **1391/1** i 1391/2,
- nr geod. 1422 na działki nr **1422/1** i 1422/2,
- nr geod. 1452 na działki nr **1452/1** i 1452/2,
- nr geod. 1451 na działki nr **1451/1** i 1451/2,
- nr geod. 1435 na działki nr **1435/1** i 1435/2

Działki przewidziane do włączenia w pas drogowy:

obręb 44 m. Czarna białostocka j. ewid. gm. Czarna Białostocka:

1377/1; 1393/1; 1378/1; 1379/1; 204/2; 1380/1; 1394/1; 1381/1; 1395/6; 1382/1; 1383/7; 1395/8; 1383/9; 1395/10; 1383/5; 1395/12; 1396/5; 1392; 1384/4; 1384/6; 1385/3; 1385/5; 1386/1; 1397/1; 1387/1; 1398/1; 1388/1; 1399/1; 1389/6; 1389/8; 1389/10; 1400/3; 1400/5; 1390/1; 1401/1; 1391/1; 1402/3; 1403/3; 1463/1; 1422/1; 2212; 1452/1; 1451/1; 2214; 1442/2; 1436/2; 1435/1, 207/2.

1. Określenie linii rozgraniczającej teren.

Projektowane linie rozgraniczające oznaczono linią przerywaną koloru fioletowego na rysunku projektu zagospodarowania terenu w skali 1:500. Projektowana linia rozgraniczająca teren inwestycji, opisana i pokazana na projekcie zagospodarowania terenu, wyznacza jednocześnie granicę pasa drogowego.

2. Parametry techniczne drogi oraz wymagania dotyczące jej powiązania z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii:

a) Parametry techniczne projektowanej inwestycji:

Dane techniczne dróg:

droga gminna Nr 104906B – ul. Zagórna

- | | |
|--------------------------|------------------|
| - klasa techniczna drogi | - D |
| - kategoria drogi | - gminna |
| - kategoria ruchu | - KR-1 |
| - szerokość jezdni | - 1x2 pasy ruchu |

b) Powiązania drogi z innymi drogami publicznymi:

droga gminna Nr 104906B – ul. Zagórna ma powiązanie z drogą krajową nr 19 relacji Białystok – Sokółka, z drogami gminnymi Nr 104914B – ul. Babika, Nr 124002B – ul. Borówkowa poprzez skrzyżowania zwykłe.

3. Zmiany w dotychczasowej infrastrukturze:

Zmiany w zagospodarowaniu terenu objętego inwestycją będą polegały na budowie drogi gminnej, ul. Zagórnej na odcinku od drogi krajowa nr 19 do granicy działki leśnej o nr. 106, w zakresie przebudowy skrzyżowań z drogami bocznymi, budowie nawierzchni jezdni i chodników, sieci kanalizacji deszczowej, studni chłonnych, przebudowie sieci wodociągowej – hydrantów, sieci elektroenergetycznej oświetleniowej i budowie sieci telekomunikacyjnej.

4. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa:

a) wymagania dotyczące ochrony środowiska:

Przedmiotowa inwestycja zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie zalicza się do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływujących na środowisko (§ 3.1 pkt. 60 oraz pkt. 79). Długość projektowanej drogi gminnej – ul. Zagórnej wynosi 917,27m, w związku z powyższym nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Usytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej oraz na terenie specjalnego obszaru NATURA 2000 – Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska.

W ramach ochrony środowiska planuje się następujące rozwiązania:

- roboty budowlane należy poprzedzić szczegółowym planem i harmonogramem robót oraz właściwie je organizować w celu minimalizacji ich uciążliwości,
- zapewnić właściwą organizację placu budowy z zapleczem budowy, tak aby nie doszło do skażeń i zanieczyszczeń w środowisku,
- zainstalować na placu budowy przenośne sanitariaty z przeznaczeniem do wywożenia,
- roboty budowlane wykonywać sprawnym sprzętem i środkami transportu celem zabezpieczenia przed wyciekami substancji ropopochodnych,
- prowadzić prawidłową gospodarkę humusem, darnią oraz wybranym organicznym materiałem glebowym w celu późniejszego wykorzystania do zakładania zieleńców,
- transport materiałów sypkich zabezpieczyć przed ich pyleniem,
- wycinkę drzew prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków tj. od 1 marca do 15 października, drzewa pozostające zabezpieczyć przed ich uszkodzeniem,
- po zakończeniu prac drogowych przeprowadzona zostanie rekultywacja zdegradowanych terenów – stabilizacja skarp roślinnością niską.
- miejsce składowania odpadów będzie wyznaczone na placu budowy i zutylizowane później przez wyspecjalizowane firmy,
- prace budowlane prowadzić od godziny 6.00 do 22.00

Planowana inwestycja posiada wymiar lokalny i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

b) w zakresie dóbr kultury:

Na terenie objętym inwestycją, nie znajdują się żadne zabytki nieruchome lub archeologiczne wpisane do rejestru zabytków lub ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków. W przypadku natrafienia w trakcie prowadzonych robót budowlanych, na przedmioty lub obiekty mogące być zabytkami, należy wstrzymać wszelkie roboty, mogące uszkodzić zabytek, zabezpieczyć odkrycie i powiadomić PWKZ w Białymstoku (art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Tekst jednolity: Dz. U. z 2017, poz. 2187)).

c) w zakresie obronności państwa: nie dotyczy.

5. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Inwestycja została zaprojektowana:

1. zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno – budowlanymi, tj. Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 3 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.) i zasadami wiedzy technicznej,
2. w sposób zapewniający poszanowanie występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi.

II. ZATWIERDZAM PROJEKT PODZIAŁU NIERUCHOMOŚCI

- położonych w jednostce ewidencyjnej gm. Czarna Białostocka przedstawionych na mapach z projektem podziału nieruchomości w skali 1:500 przyjętej do zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 25 września 2017 r. pod numerem P.2002.2017.4658 oznaczonych w ewidencji gruntów m. Czarna Białostocka, powiat białostocki, nr ewid. gruntów:

- 1) **1377** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1009ha na działki:
 - 1377/1** o powierzchni 0,0065ha – przeznaczona pod drogę
 - 1377/2** o powierzchni 0,0944ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 2) **1393** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1615ha na działki:
 - 1393/1** o powierzchni 0,0102ha – przeznaczona pod drogę
 - 1393/2** o powierzchni 0,1513ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 3) **1378** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1214ha na działki:
 - 1378/1** o powierzchni 0,0049ha – przeznaczona pod drogę
 - 1378/2** o powierzchni 0,1165ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 4) **1379** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0604ha na działki:
 - 1379/1** o powierzchni 0,0027ha – przeznaczona pod drogę
 - 1379/2** o powierzchni 0,0577ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 5) **204/1** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0995ha na działki:
 - 204/2** o powierzchni 0,0064ha – przeznaczona pod drogę
 - 204/3** o powierzchni 0,0931ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 6) **1380** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1128ha na działki:
 - 1380/1** o powierzchni 0,0054ha – przeznaczona pod drogę
 - 1380/2** o powierzchni 0,1074ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 7) **1394** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0906ha na działki:
 - 1394/1** o powierzchni 0,0065ha – przeznaczona pod drogę
 - 1394/2** o powierzchni 0,0841ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 8) **1381** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,3111ha na działki:
 - 1381/1** o powierzchni 0,0221ha – przeznaczona pod drogę
 - 1381/2** o powierzchni 0,2890ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 9) **1395/1** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0541ha na działki:
 - 1395/6** o powierzchni 0,0013ha – przeznaczona pod drogę
 - 1395/7** o powierzchni 0,0528ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 10) **1395/4** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1193ha na działki:

- 1395/10** o powierzchni 0,0013ha – przeznaczona pod drogę
 - 1395/11** o powierzchni 0,1180ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 11) **1382** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1011ha na działki:
- 1382/1** o powierzchni 0,0063ha – przeznaczona pod drogę
 - 1382/2** o powierzchni 0,0948ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 12) **1383/3** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,2368ha na działki:
- 1383/7** o powierzchni 0,0086ha – przeznaczona pod drogę
 - 1383/8** o powierzchni 0,2282ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 13) **1395/3** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1990ha na działki:
- 1395/8** o powierzchni 0,0016ha – przeznaczona pod drogę
 - 1395/9** o powierzchni 0,1974ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 14) **1383/4** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0483ha na działki:
- 1383/9** o powierzchni 0,0019ha – przeznaczona pod drogę
 - 1383/10** o powierzchni 0,0464ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 15) **1383/2** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1720ha na działki:
- 1383/5** o powierzchni 0,0041ha – przeznaczona pod drogę
 - 1383/6** o powierzchni 0,1679ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 16) **1395/5** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1220ha na działki:
- 1395/12** o powierzchni 0,0031ha – przeznaczona pod drogę
 - 1395/13** o powierzchni 0,1189ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 17) **1396/2** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0428ha na działki:
- 1396/5** o powierzchni 0,0047ha – przeznaczona pod drogę
 - 1396/6** o powierzchni 0,0381ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 18) **1384/1** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0855ha na działki:
- 1384/4** o powierzchni 0,0025ha – przeznaczona pod drogę
 - 1384/5** o powierzchni 0,0830ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 19) **1384/3** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0855ha na działki:
- 1384/6** o powierzchni 0,0007ha – przeznaczona pod drogę
 - 1384/7** o powierzchni 0,0848ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 20) **1385/1** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1538ha na działki:
- 1385/3** o powierzchni 0,0008ha – przeznaczona pod drogę
 - 1385/4** o powierzchni 0,1530ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 21) **1385/2** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1027ha na działki:

- 1385/5** o powierzchni 0,0063ha – przeznaczona pod drogę
 - 1385/6** o powierzchni 0,0964ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 22) **1386** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1413ha na działki:
- 1386/1** o powierzchni 0,0043ha – przeznaczona pod drogę
 - 1386/2** o powierzchni 0,1370ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 23) **1397** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1438ha na działki:
- 1397/1** o powierzchni 0,0033ha – przeznaczona pod drogę
 - 1397/2** o powierzchni 0,1405ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 24) **1387** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,2614ha na działki:
- 1387/1** o powierzchni 0,0093ha – przeznaczona pod drogę
 - 1387/2** o powierzchni 0,2521ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 25) **1388** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1082ha na działki:
- 1388/1** o powierzchni 0,0029ha – przeznaczona pod drogę
 - 1388/2** o powierzchni 0,1053ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 26) **1399** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1424ha na działki:
- 1399/1** o powierzchni 0,0044ha – przeznaczona pod drogę
 - 1399/2** o powierzchni 0,1380ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 27) **1398** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,3099ha brak na działki:
- 1398/1** o powierzchni 0,0071ha – przeznaczona pod drogę
 - 1398/2** o powierzchni 0,3028ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 28) **1389/3** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0600ha na działki:
- 1389/6** o powierzchni 0,0025ha – przeznaczona pod drogę
 - 1389/7** o powierzchni 0,0575ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 29) **1389/4** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0167ha na działki:
- 1389/8** o powierzchni 0,0014ha – przeznaczona pod drogę
 - 1389/9** o powierzchni 0,0153ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 30) **1389/5** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0900ha na działki:
- 1389/10** o powierzchni 0,0051ha – przeznaczona pod drogę
 - 1389/11** o powierzchni 0,0849ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 31) **1400/1** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,4269ha na działki:
- 1400/3** o powierzchni 0,0149ha – przeznaczona pod drogę
 - 1400/4** o powierzchni 0,4120ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela

- 32) **1400/2** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0943ha na działki:
- 1400/5** o powierzchni 0,0026ha – przeznaczona pod drogę
 - 1400/6** o powierzchni 0,0917ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 33) **1401** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0988ha na działki:
- 1401/1** o powierzchni 0,0025ha – przeznaczona pod drogę
 - 1401/2** o powierzchni 0,0963ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 34) **1390** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1162ha na działki:
- 1390/1** o powierzchni 0,0029ha – przeznaczona pod drogę
 - 1390/2** o powierzchni 0,1133ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 35) **1402/1** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0310ha na działki:
- 1402/3** o powierzchni 0,0020ha – przeznaczona pod drogę
 - 1402/4** o powierzchni 0,0290ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 36) **1403/1** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0428ha na działki:
- 1403/3** o powierzchni 0,0017ha – przeznaczona pod drogę
 - 1403/4** o powierzchni 0,0411ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 37) **1391** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1508ha na działki:
- 1391/1** o powierzchni 0,0064ha – przeznaczona pod drogę
 - 1391/2** o powierzchni 0,1444ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 38) **1422** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 1,0869ha na działki:
- 1422/1** o powierzchni 0,0063ha – przeznaczona pod drogę
 - 1422/2** o powierzchni 1,0806ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 39) **1452** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,3018ha na działki:
- 1452/1** o powierzchni 0,0129ha – przeznaczona pod drogę
 - 1452/2** o powierzchni 0,2889ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 40) **1451** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,1730ha na działki:
- 1451/1** o powierzchni 0,0067ha – przeznaczona pod drogę
 - 1451/2** o powierzchni 0,1663ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela
- 41) **1435** ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,3347ha na działki:
- 1435/1** o powierzchni 0,0012ha – przeznaczona pod drogę
 - 1435/2** o powierzchni 0,3335ha – pozostająca własnością dotychczasowego właściciela.

IIa. DZIAŁKA DO PRZEJĘCIA W CAŁOŚCI W PAS DROGI GMINNEJ:

Oznaczenie nieruchomości objętej wnioskiem – działka, która została w całości przeznaczona pod pas drogowy i stanę się własnością Gminy Czarna Białostocka

207/2 ark.: 18 obręb: 44 – Czarna Białostocka, o powierzchni 0,0179ha.

Oznaczenie nieruchomości lub ich części wg katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego:

nr 1377/1; 1393/1; 1378/1; 1379/1; 204/2; 1380/1; 1394/1; 1381/1; 1395/6; 1382/1; 1383/7; 1395/8; 1383/9; 1395/10; 1383/5; 1395/12; 1396/5; 1392; 1384/4; 1384/6; 1385/3; 1385/5; 1386/1; 1397/1; 1387/1; 1398/1; 1388/1; 1399/1; 1389/6; 1389/8; 1389/10; 1400/3; 1400/5; 1390/1; 1401/1; 1391/1; 1402/3; 1403/3; 1463/1; 1422/1; 2212; 1452/1; 1451/1; 2214; 1442/2; 1436/2; 1435/1, 207/2 obręb 44 – Czarna Białostocka, j. ewid. miasto Czarna Białostocka.

Zgodnie z art. 12 ust. 3, 4 i 4a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1474):

1. niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej oraz katastrze nieruchomości;
2. z dniem kiedy decyzja niniejsza stanie się ostateczna, nieruchomości:

nr 1377/1; 1393/1; 1378/1; 1379/1; 204/2; 1380/1; 1394/1; 1381/1; 1395/6; 1382/1; 1383/7; 1395/8; 1383/9; 1395/10; 1383/5; 1395/12; 1396/5; 1392; 1384/4; 1384/6; 1385/3; 1385/5; 1386/1; 1397/1; 1387/1; 1398/1; 1388/1; 1399/1; 1389/6; 1389/8; 1389/10; 1400/3; 1400/5; 1390/1; 1401/1; 1391/1; 1402/3; 1403/3; 1463/1; 1422/1; 2212; 1452/1; 1451/1; 2214; 1442/2; 1436/2; 1435/1, 207/2 obręb 44 – Czarna Białostocka staną się z mocy prawa własnością Gminy Czarna Białostocka;

3. za nieruchomości te przysługuje odszkodowanie ustalone w odrębnej decyzji wydanej przez Starostę Powiatu Białostockiego.

III. ZATWIERDZAM PROJEKT BUDOWLANY

obejmujący przebudowę z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej w Czarnej Białostockiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej, na działkach: 1377/1; 1393/1; 1378/1; 1379/1; 204/2; 1380/1; 1394/1; 1381/1; 1395/6; 1382/1; 1383/7; 1395/8; 1383/9; 1395/10; 1383/5; 1395/12; 1396/5; 1392; 1384/4; 1384/6; 1385/3; 1385/5; 1386/1; 1397/1; 1387/1; 1398/1; 1388/1; 1399/1; 1389/6; 1389/8; 1389/10; 1400/3; 1400/5; 1390/1; 1401/1; 1391/1; 1402/3; 1403/3; 1329; 1463/1; 1422/1; 1420; 207/2; 2212; 2213; 1452/1; 1451/1; 2214; 2220; 1442/2; 1436/2; 1434/1; 1435/1 – **obręb 44 m. Czarna Białostocka, jednostka ewid. - m. Czarna Białostocka,**

wraz z ograniczeniem w korzystaniu z działek (czasowe zajęcie):

- **dz. nr 1292** - dowiązanie nawierzchnią jezdni i chodnika do DK 19,
- **dz. nr 1463/1** - dowiązanie nawierzchnią jezdni i chodnika do drogi gruntowej ul. Borówkowej oraz budowę przyłączy kanalizacji deszczowej **obręb 44 m. Czarna Białostocka, - jednostka ewid. - m. Czarna Białostocka,**

kategoria obiektów IV, XXV, XXVI – zgodnie z załącznikiem nr 3.

Autorzy projektu:

-mgr inż. **Piotr Jakubecki** - uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr PDL/0037/POOD/10, członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa: nr ewid. PDL/BD/0131/10;

mgr inż. **Łukasz Milewski** - uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr PDL/0098/POOD/11, członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa: nr ewid. PDL/BD/0030/12;

-mgr inż. **Paweł Sietejko** - upr. bud. do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej - nr ewid. PDL/103/POOD/12; członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa - nr ewid. PDL/BD/0017/13;

-mgr inż. **Izabela Kozłowska** – upr. bud. do projektowania bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - nr PDL/0140/POOS/13; członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa PDL/IS/0018/14;

-Pan inż. **Robert Arciszewski** – upr. bud. do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - nr PDL/0039/PWOE/05; członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa PDL/IE/0180/05;

-Pan inż. **Dariusz Mocarski** – upr. bud. w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń - nr DT-WBT/02430/03/U; członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa PDL/IE/0139/04;

z zachowaniem następujących warunków zgodnie z treścią art.36 ust.1 - 4 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane:

1) szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

-roboty budowlane można rozpocząć po spełnieniu wymagań i warunków zawartych w decyzji, na podstawie wykonanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i opieczętowaniu dziennika budowy przez tut. Starostwo,

-wytyczenie obiektu budowlanego oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej winno być dokonane przez uprawnione jednostki wykonawstwa geodezyjnego; zapewnienie wykonania tych obowiązków należy do kierownika budowy, a w przypadku gdy kierownik budowy nie zostanie ustanowiony – do Inwestora,

-do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych,

-do usuwania drzew znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1474)).

2) ~~czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:~~

3) ~~terminy rozbiórki:~~

a) ~~istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:~~

b) ~~tymczasowych obiektów budowlanych:~~

4) szczególne wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

- inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy;

-w przypadku zmiany kierownika budowy, kierownika robót lub projektanta sprawującego nadzór autorski Inwestor dołącza do dokumentacji budowy oświadczenie o przejęciu obowiązków przez w/w osoby;

-kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub rozbiórce w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

IV. NAKŁADAM NA WŁAŚCIWEGO ZARZĄDCĘ DROGI OBOWIĄZEK

a) dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach, stanowiących działki przeznaczone do czasowego zajęcia o nr:

Gmina Czarna Białostocka

-1292 i 1463/1 - obręb 44 Czarna Białostocka – związane z dowiązaniem nawierzchni jezdni i chodników do DK 19 i drogi gminnej – ul. Borówkowej;

b) dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, stanowiących działki przeznaczone do czasowego zajęcia o nr:

Gmina Czarna Białostocka

-1463/1 - obręb 44 Czarna Białostocka – związane z budową przyłączy kanalizacji deszczowej.

Zezwalam na wykonanie w/w obowiązków.

1. Obowiązek dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie i na działkach zgodnie z punktem IV a i b niniejszej decyzji.

2. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w związku z koniecznością dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

Właściciele nieruchomości o nr wskazanych w punkcie IV ppkt a i b niniejszej decyzji, **zobowiązani są udostępnić w/w nieruchomości**, w celu wykonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, wykonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, na czas prowadzonych robót budowlanych, a także udostępnić ww. nieruchomości w celu wykonania ewentualnych czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii.

Inwestor zobowiązany jest do przywrócenia ww. nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wykonaniu prac na ww. działkach, a jeżeli byłoby to niemożliwe albo powodowałoby nadmierne trudności lub koszty, wnioskodawca będzie zobowiązany do wypłaty odszkodowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych do ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.).

V. OKREŚLAM TERMIN WYDANIA NIERUCHOMOŚCI

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1496) określám termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

Va. NADAJĘ DECYZJI RYGOR NATYCHMIASTOWEJ WYKONALNOŚCI

na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r.,

poz. 1474), przychylając się do wniosku Inwestora, z uwagi na ważne względy społeczne i gospodarcze.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest ważnymi względami społecznymi i gospodarczymi, ochroną warunków życia mieszkańców oraz komfortu i bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego poprzez doprowadzenie parametrów technicznych drogi do zgodności z obowiązującymi przepisami (warunkami technicznymi). W budżecie Gminy Czarna Białostocka znajdują się środki finansowe, które w bieżącym roku mogą być przeznaczone na przedmiotowe zadanie. Rygor natychmiastowej wykonalności nadany przedmiotowej inwestycji umożliwi rozpoczęcie robót budowlanych w bieżącym roku kalendarzowym. Na ww. inwestycję złożono wniosek o dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2019."

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez Zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji,
 - doręczenie postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo
 - w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna
- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego.

U Z A S A D N I E N I E

Inwestor: Burmistrz Czarnej Białostockiej, w dniu 22.09.2017 r., doprecyzowany w dniu 02.11.2017 r. złożył wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na przedmiotowe zadanie inwestycyjne.

Zawartość wniosku zgodna była z wymogami art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W dniu 04.10.2016 r. Starosta Powiatu Białostockiego wydał decyzję o zezwoleniu na realizację planowanej inwestycji drogowej. O jej wydaniu strony postępowania zostały powiadomione w drodze zawiadomienia z dnia 19.12.2017 r. – wnioskodawca, właściciele i użytkownicy wieczystości oraz obwieszczeń na tablicy ogłoszeń i bip w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, w Urzędach Gminy w Czarnej Białostockiej (w dniach 19.12.2017 r. - 02.01.2018 r.) oraz w prasie lokalnej (Gazeta Wyborcza z dnia 19.12.2017 r.), zgodnie z trybem określonym, w art. 11f ust. 3 i 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 21.12.2017 r. złożył Pan Cezar Wysocki, które to tut. organ wraz z aktami sprawy przekazał Wojewodzie Podlaskiemu w dniu 16.01.2018 r.

Decyzją z dnia 15.02.2018 r. znak: AB-II.7821.3.2018.KG Wojewoda Podlaski uchylił w całości w/w decyzję ZRID i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W związku z faktem, iż przedłożona przez Inwestora dokumentacja nie spełnia wymogu zgodności z przepisami prawa, postanowieniem z dnia 28.02.2018 r., znak: AR.6740.3.44.2017 został nałożony na Inwestora obowiązek uzupełnienia braków w terminie do dnia 31.07.2018 r.

Pismem złożonym w dniu 18.07.2018 r., znak RI.7013.36.2016 Burmistrz Czarnej Białostockiej zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu usunięcia nieprawidłowości wskazanych w postanowieniu z dnia 28.02.2018 r., znak AR.6740.3.44.2017 do dnia 31.03.2019 r.

Tutejszy organ przychylając się do prośby Burmistrza Czarnej Białostockiej wyrażonej w w/w piśmie postanowieniem z dnia 24.07.2018 r., znak: AR.6740.3.44.2017 przedłużył termin usunięcia braków do dnia 31.03.2019 r.

Wnioskodawca w dniu 06.03.2019 r. przedłożył 4 egz. poprawionego projektu budowlanego, uzupełnionego o:

1. Zaprojektowano chodnik zlokalizowany przy jezdni drogi gminnej o szerokości 2,0m, zgodnie z § 44 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.).
2. Projekt zagospodarowania terenu – część rysunkową uzupełniono o projektowane sieci telekomunikacyjne i o demontaż kablowej linii telekomunikacyjnej zgodnie z legendą.
3. Uzupełniono projekt budowlany o zapis : „Zjazdy indywidualne zaprojektowano o szerokości 3,5m ze skosami 1:1 w miejscach istniejących bram wjazdowych. Zjazdy na posesje należy dowiązać wysokościowo do rzędnych istniejących bram oraz istniejącego terenu. Ukształtowanie zjazdu musi być zgodne z koroną drogi. Właścicielom nieruchomości sąsiadujących z pasem drogowym zostanie zapewniony dostęp do drogi publicznej „ – zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Ponadto w projekcie budowlanym wprowadzono zmianę projektową na wysokości istniejącego budynku na działce nr geod. 1396/1, w celu ochrony interesu właściciela nieruchomości i umożliwienia dalszego funkcjonowania obiektu, zgodnie ze stanem istniejącym. Z zakresu objętego wnioskiem wyłączono działkę nr geod. 1396/1 i zrezygnowano z jej podziału. W związku z powyższym wody opadowe z dachu budynku zlokalizowanego na działce nie wpłyną na pas drogowy i zostaną zagospodarowane na działce nr geod. 1396/1, tak jak w chwili obecnej.

Jednocześnie inwestor doprecyzował wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej w Czarnej Białostockiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej, na działkach: 1377/1; 1393/1; 1378/1; 1379/1; 204/2; 1380/1; 1394/1; 1381/1; 1395/6; 1382/1; 1383/7; 1395/8; 1383/9; 1395/10; 1383/5; 1395/12; 1396/5; 1392; 1384/4; 1384/6; 1385/3; 1385/5; 1386/1; 1397/1; 1387/1; 1398/1; 1388/1; 1399/1; 1389/6; 1389/8; 1389/10; 1400/3; 1400/5; 1390/1; 1401/1; 1391/1; 1402/3; 1403/3; 1329; 1463/1; 1422/1; 1420; 207/2; 2212; 2213; 1452/1; 1451/1; 2214; 2220; 1442/2; 1436/2; 1434/1; 1435/1 – **obręb 44 m. Czarna Białostocka, jednostka ewid. - m. Czarna Białostocka,**

wraz z ograniczeniem w korzystaniu z działek (czasowe zajęcie):

- **dz. nr 1292** - dowiązanie nawierzchnią jezdni i chodnika do DK 19,
- **dz. nr 1463/1** - dowiązanie nawierzchnią jezdni i chodnika do drogi gruntowej ul. Borówkowej oraz budowę przyłączy kanalizacji deszczowej, **obręb 44 m. Czarna Białostocka, - jednostka ewid. - m. Czarna Białostocka.**

Zakres robót budowlanych, zgodnie z załączonym projektem budowlanym obejmuje:

- przebudowę skrzyżowań z drogami bocznymi,
 - budowę nawierzchni jezdni i chodników,
 - budowę sieci kanalizacji deszczowej,
 - budowę studni chłonnych,
 - przebudowę sieci wodociągowej – hydrantów,
 - przebudowę sieci elektroenergetycznej oświetleniowej,
 - budowę sieci telekomunikacyjnej,
- z jednoczesnym zatwierdzeniem podziału nieruchomości:

obręb 44 m. Czarna białostocka j. ewid. gm. Czarna Białostocka:

- nr geod. 1377 na działki nr **1377/1**; i 1377/2,
- nr geod. 1393 na działki nr **1393/1** i 1393/2,
- nr geod. 1378 na działki nr **1378/1** i 1378/2,
- nr geod. 1379 na działki nr **1379/1** i 1379/2,
- nr geod. 204/1 na działki nr **204/2** i 204/3,
- nr geod. 1380 na działki nr **1380/1** i 1380/2,
- nr geod. 1394 na działki nr **1394/1** i 1394/2,
- nr geod. 1381 na działki nr **1381/1** i 1381/2,
- nr geod. 1395/1 na działki nr **1395/6** i 1395/7,
- nr geod. 1382 na działki nr **1382/1** i 1382/2,
- nr geod. 1383/3 na działki nr **1383/7** i 1383/8,
- nr geod. 1395/3 na działki nr **1395/8** i 1395/9,
- nr geod. 1383/4 na działki nr **1383/9** i 1383/10,
- nr geod. 1395/4 na działki nr **1395/10** i 1395/11,
- nr geod. 1383/2 na działki nr **1383/5** i 1383/6,
- nr geod. 1395/5 na działki nr **1395/12** i 1395/13,
- nr geod. 1396/2 na działki nr **1396/5** i 1396/6,
- nr geod. 1384/1 na działki nr **1384/4** i 1384/5,
- nr geod. 1384/3 na działki nr **1384/6** i 1384/7,
- nr geod. 1385/1 na działki nr **1385/3** i 1385/4,
- nr geod. 1385/2 na działki nr **1385/5** i 1385/6.
- nr geod. 1386 na działki nr **1386/1** i 1386/2,
- nr geod. 1397 na działki nr **1397/1** i 1397/2,
- nr geod. 1387 na działki nr **1387/1** i 1387/2,
- nr geod. 1388 na działki nr **1388/1** i 1388/2,
- nr geod. 1398 na działki nr **1398/1** i 1398/2,
- nr geod. 1399 na działki nr **1399/1** i 1399/2,
- nr geod. 1389/3 na działki nr **1389/6** i 1389/7,
- nr geod. 1389/4 na działki nr **1389/8** i 1389/9,
- nr geod. 1389/5 na działki nr **1389/10** i 1389/11,
- nr geod. 1400/1 na działki nr **1400/3** i 1400/4,
- nr geod. 1400/2 na działki nr **1400/5** i 1400/6,
- nr geod. 1390 na działki nr **1390/1** i 1390/2,
- nr geod. 1401 na działki nr **1401/1** i 1401/2,
- nr geod. 1402/1 na działki nr **1402/3** i 1402/4,
- nr geod. 1403/1 na działki nr **1403/3** i 1403/4,
- nr geod. 1391 na działki nr **1391/1** i 1391/2,
- nr geod. 1422 na działki nr **1422/1** i 1422/2,
- nr geod. 1452 na działki nr **1452/1** i 1452/2,
- nr geod. 1451 na działki nr **1451/1** i 1451/2,
- nr geod. 1435 na działki nr **1435/1** i 1435/2

Działki przewidziane do włączenia w pas drogowy:

obręb 44 m. Czarna białostocka j. ewid. gm. Czarna Białostocka:

1377/1; 1393/1; 1378/1; 1379/1; 204/2; 1380/1; 1394/1; 1381/1; 1395/6; 1382/1; 1383/7; 1395/8; 1383/9; 1395/10; 1383/5; 1395/12; 1396/5; 1392; 1384/4; 1384/6; 1385/3; 1385/5; 1386/1; 1397/1; 1387/1; 1398/1; 1388/1; 1399/1; 1389/6; 1389/8; 1389/10; 1400/3; 1400/5; 1390/1; 1401/1; 1391/1; 1402/3; 1403/3; 1463/1; 1422/1; 2212; 1452/1; 1451/1; 2214; 1442/2; 1436/2; 1435/1, 207/2.

W dniu 02.11.2017 r. Burmistrz Czarnej Białostockiej przedłożył pismo, w którym uzasadnia przejęcie w całości działki nr 207/2 pod drogę gminną, w ramach niniejszego zadania inwestycyjnego. Działka nr 207/2, będąca własnością Gminy Czarna Białostocka, oznaczona w ewidencji gruntów jako użytek RVI (grunty orne) oraz B (tereny mieszkaniowe) w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego przyjętym uchwałą Nr XI/83/07 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 09 października 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Buksztel w Czarnej Białostockiej, przeznaczona jest pod publiczną drogę gminną. Dla ww. działki Uchwałą Nr XXXV/288/1 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania i zmiany nazw ulic na osiedlu Buksztel w Czarnej Białostockiej, przyjęto nazwę ulicy jako Jeżynowa. W kolejnym etapie realizacji cała działka nr geodezyjny 207/2 zostanie przekwalifikowana na dr.

Inwestor przedłożył do wniosku o wydanie decyzji:

- mapę w skali 1:500 przedstawiającą usytuowanie inwestycji
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze
- mapy zawierające projekty podziału nieruchomości i wykazy zmian ewidencyjnych
- 4 egz. projektu budowlanego,

opinie:

- Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku – pismo Nr Z.5152.182.2017.JK z dnia 07.06.2017 r.,
- Zarządu Województwa Podlaskiego w Białymstoku – Postanowienie PBPP-PP.422.39.2017 z dnia

13.06.2017 r.

- Zarządu Powiatu Białostockiego – Postanowienie nr 580/2017 z dnia 09.06.2017 r.
- Burmistrza Czarnej Białostockiej – postanowienie nr RI.7013.36.2016 z dnia 09.06.2017 r.
- Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku – pismo WZM.OTB.4022/149/17 z dnia 05.06.2017 r.
- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku – pism ZN. spr.: ZS.224.152.2017 z dnia 23.06.2017 r.

Decyzje administracyjne:

- pozwolenia wodnoprawnego z dnia 28.07.2017 r., znak: RŚ.6341.109.2017 na wykonanie urządzeń wodnych (studni chłonnych) oraz na odprowadzenie wód opadowych do projektowanych studni chłonnych wydana przez Starostę powiatu Białostockiego.

Ponadto przy opracowywaniu projektu budowlanego projektant dokonał wymaganej prawem analizy niezbędnej przy projektowaniu pasa drogowego klasy D o szerokości mniejszej niż wymagana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.). W analizie wskazano, iż ze względu na istniejące usytuowanie sieci uzbrojenia oraz lokalizację i zagospodarowanie przyległych posesji przebieg projektowanej ulicy dostosowano do istniejącego pasa drogowego, poszerzając go jedynie do niezbędnej szerokości.

Analiza możliwości przyjęcia mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających niż to określono § 7 ust. 1 RMTiGM z dnia 2 marca 1999 r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie paragraf 7.1, szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy D powinna wynosić 10 m.

W niniejszym opracowaniu zaprojektowano szerokość drogi gminnej ul. Zagórnej w liniach rozgraniczających 7,5 - 10,0 m.

W związku z powyższym należy przeprowadzić analizę możliwości przyjęcia mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających niż to określono § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Wzajemne rozmieszczenie elementów drogi oraz urządzeń infrastruktury technicznej:

Zaprojektowano jezdnię o szerokości pasa ruchu 2,75 m zgodnie z § 15 ust. 2, natomiast chodnik o szerokości 2,0 m po lewej stronie jezdni zgodnie z § 44 ust. 2.

Szerokość pasa ruchu jezdni 2.75m przyjęto zgodnie z § 15 ust. 2 ze względu na dostosowanie do poruszających się tą drogą pojazdów gabarytowych związanych z utrzymaniem i gospodarowaniem zasobami leśnymi. Na wysokości działki nr 1396/1 jezdnię zawężono do 5.0m.

Ponad to w pasie drogowym przewidziana jest budowa sieci telekomunikacyjnej, kanalizacji deszczowej z wpustami i przykanalikami wraz z studniami chłonnymi pod koroną drogi oraz oświetlenia drogowego. W pasie drogowym zlokalizowane są także istniejąca sieć wodociągowa, kanalizacyjna, napowietrzne linie energetyczne oraz napowietrzne i doziemne linie teletechniczne. Rozmieszczenie w/w sieci uzbrojenia terenu w pasie drogowym zaprojektowano zgodnie z § 140 ust.1 Rozporządzenia oraz z zachowaniem wymaganych odległości względem siebie.

Sposób etapowego i docelowego odwodnienia ulicy:

Odwodnienie przedmiotowej ulicy zapewnione będzie poprzez odcinkową kanalizację deszczową do studni chłonnych zlokalizowanych pod koroną ulicy.

Sposób wysokościowego rozwiązania ulicy:

Ukształtowanie wysokościowe przedmiotowej ulicy zaprojektowano w nawiązaniu do istniejących nawierzchni gruntowych, a także do sąsiadujących nieruchomości oraz zagłębienia istniejącego uzbrojenia terenu z zachowaniem przepisów Rozporządzenia, a w szczególności

zgodnie z: §17 dot. pochylenia poprzecznego jezdni, §21 ust.3 dot. pochylenie na łukach kołowych, §21 ust.4 dot. zmniejszenia promienia łuku kołowego §24 ust.2 dot. pochylenia niwelety jezdni, §62 dot. ukształtowania wysokościowego jezdni na skrzyżowaniach.

Wpływ istniejącego zadrzewienia:

Drzewa, które zostaną usunięte w ramach planowanej inwestycji nie należą do wartościowych, ponieważ nie obejmują gatunków chronionych oraz okazów zabytkowych.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1747) na usunięcie drzew oraz krzewów nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

Podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne:

Zgodnie z punktem 5.0 opisu technicznego na podstawie badań geologicznych nie stwierdzono gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych.

Podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska:

Przedstawiona inwestycja nie zmienia dotychczasowych uwarunkowań środowiskowych. Uciążliwość planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji będzie znikoma. Zmiany w środowisku wynikające z prowadzenia prac budowlanych będą miały charakter bezpośredni, krótkotrwały i odwracalny. Po zakończeniu budowy zostanie poprawiony standard nawierzchni, w związku z czym ruch będzie się odbywał płynnie, skutkiem czego będzie obniżenie poziomu emisji hałasu i spalin oraz zmniejszenie drgań.

WNIOSKI:

Ze względu na istniejące i planowane zagospodarowanie terenu (zabudowa jednorodzinna), uzbrojenie, ogrodzenia, położenie w bliskiej odległości od granicy istniejących linii rozgraniczających budynków jednorodzinnych w ul. Zagórnej, a także z uwagi na ochronę interesu społecznego nie ma możliwości zaprojektowania ulic o wymaganej w §7 ust.1 szerokości na całej długości pasa drogowego.

W miejscu gdzie pas drogowy jest największy ilość terenu jest wystarczająca dla prawidłowego zlokalizowania elementów drogi, infrastruktury technicznej, odwodnienia oraz rozwiązania wysokościowego.

Organ po uzupełnieniu przez Inwestora wniosku ponownie dokonał stosownej analizy i ustalił, że zawartość wniosku jest w pełni zgodna z wymogami art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 w/w ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wraz z wnioskiem zostało przedłożone aktualne na dzień sporządzenia projektu zaświadczenia projektantów biorących udział przy sporządzeniu projektu, potwierdzające wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz oświadczenia projektantów o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami, co spełnia wymóg art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Planowana Inwestycja leży w obszarze Natura 2000. W związku z powyższym na podstawie art. 96 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 tekst jednolity ze zm./ jako organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, w wyniku przeprowadzonych rozważań stwierdzam, iż przedmiotowa inwestycja, nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

O ponownie prowadzonym postępowaniu w przedmiotowej sprawie oraz możliwości składania wypowiedzi i zastrzeżeń, co do zebranych dowodów w sprawie, strony postępowania zostały powiadomione w drodze zawiadomienia z dnia 21.03.2019 r. – wnioskodawca, właściciele i użytkownicy oraz obwieszczeń na tablicy ogłoszeń i bip w Starostwie Powiatowym w Białymstoku (21.03.2019 r. - 04.04.2019 r.), a także w Urzędzie Gminy w Czarnej Białostockiej tablica ogłoszeń i bip (w dniach 21.03.2019 r. - 04.04.2019 r.) oraz w prasie lokalnej (Gazeta Wyborcza z dnia 21.03.2019 r.) zgodnie z trybem określonym, w art. 11d ust. 5 ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W trakcie trwania postępowania administracyjnego do Kancelarii tut. urzędu wpłynęło w dniu 01.04.2019 r. pismo Państwa Benedykty i Czesława Sadowskiego, w którym:

„proszę o wstrzymanie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej 3a nr działki 1381 ze względu na błędy w projekcie. We współczesnym świecie dąży się do prostowania łuków dróg, które wpływają na bezpieczeństwo na drogach publicznych. Obecny projekt odbiega od takiego scenariusza. W wyniku tego proszę o powtórne przeanalizowanie projektu i poprawę jego zgodnie z wytycznymi przyjętymi zasadami bezpieczeństwa.

Nie zgadzamy się na budowę drogi zgodnie z przyjętym projektem. Droga jest położona na skarpie (głina) gdzie jest duża różnica poziomów działki i ulicy w granicach 1-1,50m. Teren jest trudny glina jak skała twarda w której to kilofem wybijano i wybierano glinę aby zalać zabrozone fundamenty prętami i poprzeczne odciągi zbrojono i betonowano. W związku z dużą różnicą poziomów działki i ulicy w przypadku konieczności budowy nowego ogrodzenia, konieczne będzie ponowne nawiezenie dużej ilości ziemi oraz ukształtowanie terenu. W związku z ukształtowanie terenu (droga znacznie powyżej działki) naporem ziemi oraz drganiem wynikającymi z funkcjonowania drogi – fundament pod ogrodzenie musi spełniać specjalne wymagania tj. musi być znacznie głębszy i szerszy od standartowego (poniżej przemarzania gruntu od poziomu terenu działki) szerszy i dodatkowo zbrojony a nadto wzmocniony poprzecznymi odciągami - tak jak to jest obecnie. Przyjęty projekt podnosi koszty budowy oraz występuje znaczne trudności w przebudowie inwestycji. Prostszy rozwiązaniem byłoby wyprostowanie łuku lub znaczne zmniejszenie, dostosowanie do przebiegu linii płotu działki 1395/2 i 1394.

Jesteśmy za realizacją budowy ul. Zagórnej, ale prosimy o dostosowanie jej do obecnej szerokości tj. od płotu do płotu bez ponoszenia tak wysokich kosztów odszkodowań za ogrodzenia, gruntów zadrzewienia itp.

Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (załącznik do obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. (poz.124)) § 7 ust 2, Rozporządzenie przewiduje wykonanie drogi w innej szerokości niż w przedstawionym obecnie projekcie. Jesteśmy skłonni odsprzedać część swojej działki, która już leży w pasie drogowym i jest użytkowana od wielu lat brak zapłaty z Gminy. Znacznie to obniży koszty realizacji projektu wykup działek odszkodowań za ogrodzenie, zadrzewienia zwrotu opłaty adiacenckiej podatku od gruntu i nieruchomości. W związku z użytkowaniem naszej działki od wielu lat do celów publicznych. Nie będziemy łamać betonowych fundamentów.

Przęsła i brama są wykonane z grubych profili stalowych. Teren, który ma być przejęty pod drogę jest ośadzony zakomponowaną zielenią. Projekt zieleni został wykonany przez ogrodnika uzgadniając kompozycję zieleni całego ogrodu oraz nasadzenia wzmacniające skarpe. Rosnące drzewa i krzewy są w pełni wykształconymi dorosłymi okazami, ponowne odbudowanie takiej zieleni będzie procesem wieloletnim, zatem należy wycenić nowe nasadzenia dorosłymi okazami roślinnymi tak jak jest to obecnie.

Ponadto działka zakomponowana zielen jak i ogrodzenie poprzez długotrwały okres pracy przy ich powstaniu później pielęgnacji często z członkami najbliższej rodziny ma dla nas bardzo dużą wartość sentymentalną, którą nie sposób odtworzyć. Nie zgadzamy się na szerszą drogę.

Droga tak bardzo potrzebna ale w obecnej szerokości. Przedstawiony projekt załatwia interesy jednych mieszkańców a szkodzi moim interesom. Proszę o odpowiedź i konsultację z projektantem budowy w celu wyjaśnienia budowy drogi.”

Tutejszy organ mając powyższe na uwadze wystąpił pismem z dnia 04.04.2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 do Inwestora przedmiotowego zamierzenia w celu ustosunkowania się do kwestii zawartych w ww. piśmie.

W trakcie trwania postępowania administracyjnego do Kancelarii tut. urzędu wpłynęło w dniu 02.04.2019 r. pismo Pani Anny Olizarowicz, w którym wnosi uwagi do projektu inwestycji drogowej obejmującej przebudowę z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej w Czarnej Białostockiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej.

„ Ja Anna Olizarowicz właścicielka działki numer geodezyjny 1393 przyległej do ulicy Zagórnej zgłaszam uwagi do w.w. projektu.

- 1) Szerokość pasa drogowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie § 7 ust. 1, szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi klasy D powinna wynosić 10m., ale zgodnie z tym rozporządzeniem § 7 ust.2, w wyjątkowych przypadkach szerokość można zmniejszyć. Odległość mojej działki 1393 z przeciwległą 1377 wynosi 8,5m (od płotu do płotu) natomiast odległość do drugiej przeciwległej działki tj. 1378 mierzy 8m.

Jestem za budową tej drogi przy obecnie istniejącej szerokości pasa.

Jestem skłonna odstąpić część działki, która już jest w tej chwili w pasie drogowym.

Istniejąca obecnie szerokość pasa drogowego jest wystarczająca na budowę jezdni z chodnikami oraz infrastrukturą techniczną i nie wpływa negatywnie na bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Będąc mieszkanką Czarnej Białostockiej zależy mi na poprawie infrastruktury drogowej w obrębie miasta i gminy jak i na realizacji jak największej ilości projektów i inwestycji związanych z budową dróg. Jestem również z tym, aby nie marnować pieniędzy z naszych podatków na niepotrzebny a wręcz zbędny wykup gruntów pod tak szeroki pas drogowy. Proszę o zwrócenie się do odpowiednich organów mających wpływ na tą decyzję. Zaoszczędzone w ten sposób fundusze można było by przeznaczyć na realizację innych projektów związanych z drogownictwem. Inwestycja ta budzi na mieszkańcach niepokój społeczny oraz obawy o dotychczasowe ich mienie.

- 2) Przedstawimy obecnie w Starostwie Powiatowym w Białymstoku projekt (brak zaprezentowania dokumentacji przez Inwestora tj. Burmistrza w siedzibie Urzędu Gminy) sprawia wiele problemów osobom zainteresowanym z dostępem we wgląd w ten projekt. Część mieszkańców to osoby w podeszłym wieku oraz pracujące, którym stan zdrowia oraz warunki pracy uniemożliwiają dostęp do prezentowanego projektu.
- 3) Projekt zakłada częściowe zniszczenie krzewów i drzew chroniących mnie oraz moją rodzinę przed nadmiernym hałasem, kurzem, szkodliwymi spalinami oraz zaburzy nasz komfort bytu. Inwestycja ta spowoduje nieodwracalne szkody w.w. roślinności (przede wszystkim uszkodzenia systemów korzeniowych), co doprowadzi do zwiększenia hałasu oraz przedostawanie się nadmiernej ilości szkodliwych czynników rakotwórczych wydobywających się z drogi. Znając skład drogi asfaltowej śmiem twierdzić, że ten produkt rażąco naruszy moje zdrowie jak i mieszkańców posesji. Jestem zdania, że na osiedlu domków jednorodzinnych drogi klasy D powinny być wykonane z kostki betonowej lub brukowej, która jest mniej rakotwórcza. Zakładany projekt znacznie wpływa na pogorszenie zdrowia.
- 4) Studnia chłonna w projekcie jest umiejscowiona pod nowo budowaną drogą, co w tym przypadku według założeń PN nie będzie posiadała systemu zadaniowego, co spowoduje stworzenie zagrożenia podczas intensywnych opadów powodujących uszkodzenia w mieniu ruchomym i nieruchomym (uszkodzenie samochodów, zalanie działek oraz piwnic domów). Brak również wykonanej ekspertyzy gruntów (istnieją tu głównie gleba o dużej zawartości gliny a wody gruntowe występują na bardzo płytkich głębokościach).
- 5) W dokumentacji projektowej niezrozumiałą jest oraz do czego ma służyć 3 metrowy pas zlokalizowany przy ww. działce.

Ze względu na to, że w chwili obecnej postępowanie jest na etapie wydawania decyzji , wnioskuję o dokładne przeanalizowanie sprawy i zapoznanie się stanowiskiem i zapoznanie się z moim stanowiskiem.”

Tutejszy organ mając powyższe na uwadze wystąpił pismem z dnia 05.04.2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 do Inwestora przedmiotowego zamierzenia w celu ustosunkowania się do kwestii zawartych w ww. piśmie.

W dniu 02.04.2019 r. do Kancelarii tut. urzędu wpłynęło drugie pismo Pani Anny Olizarowicz, w którym prosi o zorganizowanie spotkania z Burmistrzem Czarnej Białostockiej oraz projektantem

odpowiedzialnym za plan projektu inwestycji drogowej obejmującej przebudowę z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej, na którym chcieliby wysłuchać wyjaśnień dotyczących przebiegu, warunków technicznych, warunków administracyjnych oraz finansowych ww. inwestycji.

Jednocześnie P. A. Olizarowicz w piśmie tym zwraca się że z faktem, iż Burmistrz nie chce rozmawiać na ten temat ze stroną zainteresowaną, zwracamy się z tą prośbą do Pana Starosty.

„Bardzo prosimy o jak najszybszą interwencję w tej sprawie.”

W odpowiedzi na ww. pismo dotyczące zorganizowania spotkania z Burmistrzem Czarnej Białostockiej i projektantem odpowiedzialnym z plan projektu ww, inwestycji, pismem z dnia 05.04.2019 r. przesłanym do P. A. Olzarowicz, Wydział Architektury Starostwa Powiatowego w Białymstoku poinformował, iż nie ma podstaw do zorganizowania spotkania, o które Pani prosi, ponieważ postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Organ nie jest upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji ani do dokonywania zmian w przedstawionym przez inwestora projekcie przebiegu drogi. Przepisy specustawy nakładają na organ jedynie obowiązek dokonania oceny zgodności z prawem przedstawionego projektu budowlanego. Nie może zatem dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych. To inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych, w jego ocenie, rozwiązań odnoszących się do planowanego przez niego przedsięwzięcia drogowego. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego taki wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Analiza akt niniejszej sprawy pozwala na stwierdzenie, że dołączona do wniosku inicjującego przedmiotowe postępowanie dokumentacja, stanowiąca podstawę wydania decyzji, jest zgodna z wymogami art. 11d ust. 1 w/w ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Inwestor przedłożył bowiem niezbędne dokumenty, o których mowa w art. 11d ust. 1 ww. ustawy. Do wniosku załączono mapy określające linie rozgraniczające teren niezbędny do realizacji inwestycji, analizę powiązania drogi z innymi drogami, informację dotyczącą zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, opinie co do planowanej inwestycji drogowej. Również przedłożony projekt budowlany jest kompletny - zawiera niezbędne opinie, uzgodnienia i pozwolenia wymagane przepisami szczególnymi. Przedłożona mapa co celów projektowych została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego.

Za sprawy finansowania inwestycji realizowanych w danej gminie odpowiadają władze gminy.

Kopię pisma, w którym Pani prosi o zorganizowanie spotkania przekazuję Burmistrzowi Czarnej Białostockiej jako zarządcy drogi.

W trakcie trwania postępowania administracyjnego do Kancelarii tut. urzędu wpłynęło w dniu 16.04.2019 r. pismo Państwa Małgorzaty i Jarosława Skobocińskich, w którym wnoszą uwagi do projektu.

„Obręb 44 m. Czarna Białostocka, jednostka ewidencyjna Czarna Białostocka. Rozbudowa drogi gminnej przy ul. Zagórnej.

Ja Małgorzata i Jarosław Skobocińscy właściciele działki nr geod. 1377 zgłaszamy uwagi do projektu.

Odległość mojej działki nr 1377 z przyległą działką nr 1393 wynosi 8,5m. Obecna szerokość pasa drogowego jest wystarczająca na budowę jezdni z chodnikami. Nie istnieje tu duży ruch, aby powiększać jego szerokość. Jest to droga osiedlowa. Jestem za budową jezdni z chodnikami lecz nie występuje tu konieczność zwiększenia jej szerokości. Jest to element całkowicie zbędny. Istniejąca szerokość jest wystarczająca na budowę jezdni.

Nowy projekt powoduje ruinę innych działek, gdzie zamieszkują starzy chorzy ludzie. Nie będą oni w stanie wybudować nowych ogrodzeń. Nie pozwolimy na tragiczny wygląd ulicy Zagórnej.

Szerokość pasa zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie § 7 ust. 1, szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi klasy D powinna wynosić 10m., ale zgodnie z tym rozporządzeniem szerokość pasa można zmniejszyć w wyjątkowych przypadkach.

Projekt także zakłada powiększenie promienia drogi wyjazdowej o szerokości 8,5 na mojej działce. Nie spowoduje to lepszej widoczności. Jest możliwość zmniejszenia promienia drogi D do 5m. Jest to wystarczający element przy budowie pasa drogowego. Projekt także zakłada zniszczenie 1 krzewu jodły koreańskiej przy powiększeniu promienia drogowego. Niestety nie zostały naniesione na projekcie inne drzewa jak świerki syberyjskie, które mają 24 lata.

Po włączeniu części mojej działki do pasa ruchu spowoduje niemożność powstania ogrodzenia, gdyż spowoduje to uszkodzenie systemu korzeniowego roślin iglastych. Niestety projektant nie zwrócił na to uwagi. Część drzew ulegnie uszkodzeniu, gdyż ich korony są rozległe i nastąpi niemożliwość ich pielęgnacji i powolne ich obumieranie. Nie możemy pozwolić na takie straty i jest to niezgodne z ekologią.

Droga asfaltowa także spowoduje wydostawanie się czynników rakotwórczych co naruszy zdrowie nasze i innych mieszkańców ulicy. Pod wpływem wysokiej temperatury zwłaszcza w okresie letnim z asfaltu wydobywa się nieprzyjemny szkodliwy zapach.

Wśród domków jednorodzinnych drogi klasy D powinny być wykończone kostką brukową. Projekt z drogą asfaltową spowoduje naruszenie zdrowia mieszkańców co jest niezgodne z zasadami etyki społecznej.

Uważam także, że zbędny jest wykup gruntów pod tak szeroki pas jezdni, który jest niepotrzebny o szerokości 10m drogi.

Najwyraźniej nie dba się o fundusze, które można przeznaczyć na inne cele.

Inwestycja ta powoduje niepotrzebne obawy mieszkańców o swoje mienie i nie została wcześniej uzgodniona przez organa gminy z mieszkańcami.

Jesteśmy za budową takiej drogi lecz nie na zasadach powodujących niszczenie mienia, a w szczególności roślin, które chronią od czynników zewnętrznych jak spaliny, kurz czy hałas.

Jest to etap wydawania decyzji w związku z czym składam wniosek o dokładne przeanalizowanie projektu i odniesienie się pozytywnie do mojego stanowiska i mieszkańców."

Tutejszy organ mając powyższe na uwadze wystąpił pismem z dnia 23.04.2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 do Inwestora przedmiotowego zamierzenia w celu ustosunkowania się do kwestii zawartych w ww. piśmie.

Pismem z dnia 15.04.2019 r., znak: RI.7230.30.2019 (data wpływu 17.04.2019 r.) Burmistrz Czarnej Białostockiej poinformował, iż na wniosek P. Cezara Wysockiego wyraził zgodę na zmianę lokalizacji projektowanego zjazdu na działkę nr geod. 1396/1. Powyższa zmiana została uwzględniona przez projektanta w dokumentacji projektowej.

Pismem z dnia 18.04.2019 r., znak: RI.7013.36.2016 (data wpływu 23.04.2019 r.) odpowiadając na pismo Państwa Benedykty i Czesława Sadowskich Burmistrz Czarnej Białostockiej uprzejmie wyjaśnia, co następuje.

"

- 1) Przyjęte rozwiązania techniczne spełniają warunki Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Droga została zaprojektowana w dostosowaniu do istniejącego zagospodarowania działek przylegających do pasa drogowego, z uwzględnieniem wysokościowego ukształtowania terenu. Żadne z przyjętych rozwiązań projektowych, w wyniku których oś drogi w planie składać się będzie z odcinków prostych i krzywoliniowych, nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo, a wybudowanie chodnika oraz opaski znacząco poprawi bezpieczeństwo wszystkich niechronionych uczestników ruchu.
- 2) Z uwagi na istniejące ukształtowanie wysokościowe terenu w obrębie posesji Państwa B. i Cz. Sadowskich, która jest położona poniżej rzędnej drogi, zaprojektowano obniżenie

niwelety drogi do 22 cm na wysokości zjazdu do posesji oraz wykonanie umocnienia skarp palisadą betonową. Projektant maksymalnie wpisał projektowaną drogę w istniejące uwarunkowania terenowe, uwzględniając interes wszystkich mieszkańców ulicy Zagórnej.

- 3) Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie § 7 ust. 2 dopuszcza zmniejszenie szerokości ulicy w liniach rozgraniczających, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, które przy istniejącej szerokości pasa drogowego nie są możliwe do spełnienia. Mając na uwadze powyższe, konieczne było dokonanie poszerzenia istniejącego pasa drogowego oraz ingerencja w teren sąsiedni. Należy przy tym zaznaczyć, że wywłaszczenie działek nastąpi po wcześniejszym sporządzeniu operatów szacunkowych, opracowanych przez uprawnionych rzeczoznawców. Wycena nieruchomości pozyskiwanych pod drogę zawiera elementy zagospodarowania terenu, utratę wartości działek pozostawionych oraz wiele innych czynników badanych przy wycenie, wpływających na ostateczną kwotę odszkodowania.

Zrozumiały jest sprzeciw właścicieli posesji przy wywłaszczeniach fragmentów zagospodarowania posesji pod planowaną drogę, jednak reasumując powyższe uważamy, że dokumentacja w sposób solidarny i społecznie uczciwy rozkłada obciążenia wynikające z potrzeby budowy ulicy Zagórnej."

Pismem z dnia 18.04.2019 r., znak: RI.7013.36.2016 (data wpływu 23.04.2019 r.) odpowiadając na pismo Pani Anny Olizarowicz Burmistrz Czarnej Białostockiej uprzejmie wyjaśnia, co następuje.

- 1) Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie § 7.2 dopuszcza zmniejszenie szerokości ulicy w liniach rozgraniczających w wyjątkowych przypadkach, pod warunkiem spełnienia wymagań, które przy istniejącej szerokości pasa drogowego (ok. 7 m) nie są możliwe do spełnienia. Mając na uwadze powyższe konieczne jest dokonanie poszerzenia istniejącego pasa drogowego oraz ingerencja w teren sąsiedni.
- 2) Zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 tj.) to Starostwo Powiatowe jako organ administracji architektoniczno-budowlanej prowadzi postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę z rozbudową drogi gminnej ul. Zagórnej w Czarnej Białostockiej, na wniosek Burmistrza Czarnej Białostockiej. Wszelki materiał dowodowy w postaci dokumentacji projektowej, na etapie prowadzonego postępowania do momentu wydania decyzji, znajduje się w posiadaniu Starostwa Powiatowego. Nie ma obowiązku prezentowania dokumentacji projektowej w siedzibie Urzędu Miejskiego. Jednakże zainteresowani mieszkańcy mają możliwość zapoznania się z dokumentacją w siedzibie Urzędu. Miały miejsce również spotkania z mieszkańcami celem zweryfikowania i rozwiania rodzących się obaw czy problemów wśród zainteresowanych. Przypomnieć należy, że zastosowane rozwiązania techniczne mieszczące się w tym samym pasie drogowym są przedmiotem powtórnego wniosku o uzyskanie decyzji ZRID co sprawia, że mieszkańcy są powtórnie informowani o możliwości zapoznania się z całą dokumentacją.
- 3) Postępowanie mające na celu wywłaszczenie nieruchomości pod inwestycje drogowe przebiega w dwóch etapach. Pierwszy zakończony jest wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Drugi obejmuje wydanie decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za przejęte nieruchomości pod nowy pas drogowy. Obie decyzje wydaje ten sam organ – Starosta. Gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, działki stają się własnością gminy. Cała procedura odszkodowawcza prowadzona jest przez organ wydający ww. pozwolenie na podstawie sporządzonych przez uprawnionych rzeczoznawców opinii o wartości nieruchomości w formie operatów szacunkowych zawierających wycenę wszystkich elementów składowych mających wpływ na ustalenie jej wartości ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju nieruchomości, jej położenia i stanu, sposobu użytkowania, istniejącego drzewostanu lub zadrzewień, istniejącego ogrodzenia itp.

W przypadku wywłaszczenia nieruchomości prywatnych pod pas drogi gminnej tj. na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, odszkodowanie wypłacone zostanie przez gminę, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca wartość odszkodowania staje się ostateczna.

Nie znane są nam badania potwierdzające wpływ dróg asfaltowych na zdrowie mieszkańców posesji przyległych, stąd trudno odnieść się do przedstawionego stwierdzenia, że „zakładany projekt znacznie wpływa na pogorszenie stanu zdrowia”. Zważając jednak na powszechnie stosowaną technologię budowy dróg asfaltowych należy stwierdzić, że wpływ ten jest znikomy, jeśli nie powiedzieć żaden.

- 4) Przyjęte rozwiązania dotyczące odwodnienia drogi z wykorzystaniem studni chłonnych są rozwiązaniami typowymi i powszechnie stosowanymi, w przypadkach braku innego sposobu odprowadzenia wód (brak rowów melioracyjnych, kanalizacji deszczowej). Rozwiązania projektowe w tym zakresie oparte zostały o szczegółowe wyliczenia hydrologiczne oraz na podstawie opracowania geologicznego, stąd nieprawdziwe jest stwierdzenie o braku „ekspertyzy gruntów”. Na wykonanie studni chłonnych zostało wydane stosowne pozwolenie wodnoprawne.
- 5) Przy działce nr geodezyjny 1393 zaprojektowano opaskę bezpieczeństwa o szerokości 1,5 metra oraz odcinek pasa drogowego o szerokości około 0,5 metra, stanowiący dowiązanie wysokościowe do przyległego terenu, przewidziany do obsiania trawą. Niezrozumiałe jest zatem stwierdzenie mówiące o 3-metrowym pasie zlokalizowanym przy ww. nieruchomości.

Również w dniu 23.04.2019 r., znak: RI.7013.36.2016 wpłynęło do kancelarii pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 18.04.2019 r. skierowane do P. A. Olizarowicz, w którym prosi o kontakt osobisty bądź telefoniczny celem ustalenia dogodnego terminu spotkania w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej, na którym omówione zostaną kwestie projektowe dotyczące rozbudowy ul. Zagórnej.

W trakcie trwania postępowania administracyjnego do Kancelarii tut. urzędu wpłynął w dniu 29.04.2019 r. wniosek Państwa Benedykty i Czesława Sadowskiego, w którym:

„wnioskuję o zaniechanie przebudowy drogi lub zmianę jej przebiegu. Obecnie planowany przebieg drogi nie spełnia norm w zakresie widoczności i bezpieczeństwa przy wyjeździe z mojej posesji. Standardy przy budowie dróg mówią o prostowaniu ich przebiegu, a nie tworzeniu dodatkowych łuków jak ma to miejsce w tym przypadku. Obecny przebieg drogi zapewnia lepszą widoczność niż po planowanej przebudowie. Kolejną kwestią jest budowa drogi na części mojej działki, która w latach 70 była kopalnią żwiru i została zasypana korą z tartaku w Czarnej Białostockiej. Grunt osiada do chwili obecnej.

Proszę o przeprowadzenie i przedstawienie stosownych badań w zakresie bezpieczeństwa ruchu w tej części ulicy Zagórnej (wzniesienie, nachylenie terenu i łuki drogi) jak i stosownych badań geotechnicznych potwierdzających brak zagrożenia ze strony infrastruktury wybudowanej na niestabilnym gruncie (droga i ogrodzenie).”

Tutejszy organ mając powyższe na uwadze wystąpił pismem z dnia 07.05.2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 do Inwestora przedmiotowego zamierzenia w celu ustosunkowania się do kwestii zawartych w ww. piśmie.

Pismem z dnia 07.05.2019 r., znak: RI.7013.36.2016 (data wpływu 09.05.2019 r.) odpowiadając na pismo Państwa Małgorzaty i Jarosława Skobocińskich Burmistrz Czarnej Białostockiej uprzejmie wyjaśnia, co następuje.

- 1) Szerokość pasa drogowego na wysokości działki nr geodezyjny 1377 waha się od 7,1 m do około 7,5 m. Wskazana w piśmie odległość 8,5 m nie wyznacza szerokości pasa drogowego, lecz odległość między ogrodzeniami posesji nr 1377 i 1393. Istniejąca szerokość pasa drogowego nie jest wystarczająca do umiejscowienia wszystkich elementów drogi, stąd zachodzi konieczność jego poszerzenia i wykup działek pod pas drogowy.

- 2) Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie § 7.2 dopuszcza zmniejszenie szerokości ulicy w liniach rozgraniczających w wyjątkowych przypadkach, pod warunkiem spełnienia wymagań, które przy istniejącej szerokości pasa drogowego nie są możliwe do spełnienia. Mając na uwadze powyższe konieczne jest dokonanie poszerzenia istniejącego pasa drogowego oraz ingerencja w teren sąsiedni.
- 3) Projektowane włączenie ulicy Zagórnej do ulicy Białostockiej – drogi krajowej nr 19 – zostało zaprojektowane zgodnie z ww. warunkami technicznymi, w których to w § 71 określono minimalne wartości promieni na wlotach dróg.
- 4) Wywłaszczenie działek nastąpi po wcześniejszym sporządzeniu operatów szacunkowych, opracowanych przez uprawnionych rzeczoznawców. Wycena nieruchomości pozyskiwanych pod drogę zawiera elementy zagospodarowania terenu, utratę wartości działek oraz wiele innych czynników badanych przy wycenie, wpływających na ostateczną kwotę odszkodowania, z uwzględnieniem całego utraconego drzewostanu znajdującego się na terenie działek przeznaczonych pod przyszły pas drogowy.
- 5) Nie znane są nam badania potwierdzające wpływ dróg asfaltowych na zdrowie mieszkańców posesji przyległych, stąd trudno odnieść się do przedstawionego stwierdzenia, zgodnie z którym droga asfaltowa „spowoduje naruszenie zdrowia mieszkańców co jest niezgodne z zasadami etyki społecznej”. Zważając jednak na powszechnie stosowaną technologię budowy dróg asfaltowych należy stwierdzić, że wpływ ten jest znikomy, jeśli nie powiedzieć żaden.

Zrozumiałą jest sprzeciw właścicieli posesji przy wywłaszczeniach fragmentów zagospodarowania posesji pod planowaną drogę, jednak reasumując powyższe uważamy, że dokumentacja w sposób solidarny i społecznie uczciwy rozkłada obciążenia wynikające z potrzeby budowy ulicy Zagórnej. Nieprawdziwe jest stwierdzenie mówiące o braku uzgodnienia inwestycji z mieszkańcami. Mimo, że nie ma obowiązku prezentowania dokumentacji projektowej w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej, zainteresowani mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją w siedzibie Urzędu. Miały miejsce również spotkania z mieszkańcami celem zweryfikowania i rozwiania rodzących się obaw czy problemów wśród zainteresowanych. Przypomnieć należy, że zastosowane rozwiązania techniczne mieszczące się w tym samym pasie drogowym są przedmiotem powtórnego wniosku o uzyskanie decyzji ZRID co sprawia, że mieszkańcy byli powtórnie informowani o możliwości zaznajomienia się z całą dokumentacją.

W trakcie trwania postępowania administracyjnego do Kancelarii tut. urzędu wpłynęło w dniu 07.05.2019 r. drugie pismo Pani Anny Olizarowicz, w którym: zwraca się z wnioskiem o ponowne przeanalizowanie okoliczności towarzyszących ubiegania się przez Burmistrza Czarnej Białostockiej o pozwolenie na budowę ul. Zagórnej, a mianowicie.

„Jak wiadomo, sprawa ta od samego początku budzi wiele kontrowersji ze względu na sposób postępowania Burmistrza przy projektowaniu i w postępowaniu dotyczącym uzyskania przedmiotowego pozwolenia.

Jestem mieszkanką gminy, z między innymi podatków odprowadzanych do kasy gminy przeze mnie i moją Rodzinę powstają inwestycje gminne. Na mojej działce ma być wybudowana droga (notabene już na dzień dzisiejszy pas jest usytuowany na działkach prywatnych). Niestety, jesteśmy – zarówno ja jak i inni mieszkańcy, których sprawa dotyczy traktowani przez Burmistrza w sposób bardzo upokarzający.

Tak naprawdę o planowanej inwestycji dowiedzieliśmy się bezpośrednio od geodetów wykonujących pomiary do planowanej dokumentacji projektowej. Nie zostały przeprowadzone żadne konsultacje. O braku właściwego przygotowania tej inwestycji świadczy chociażby fakt, że w opisie dotyczącym projektowanej drogi znajduje się informacja, że „droga stanowi dojazd do terenów leśnych i przenosi ruch związany z utrzymaniem i gospodarowaniem zasobami leśnymi”. Gdyby ktokolwiek z przedstawicieli urzędu zainteresowałby się tą sprawą, dowiedziałby się, że stwierdzenie to nie jest prawdziwe, albowiem mieszkańcy doskonale wiedzą, że ten ruch nie odbywa się tą częścią ulicą Zagórną tj. na odcinku od ulicy Białostockiej do ulicy Babilka.

Jednak najgorsze w tej sytuacji jest to, że Burmistrz nie słucha argumentów mieszkańców. Nie jest w ogóle zainteresowany dialogiem i osiągnięciem konsensusu.

Zarówno ja jak i zainteresowani mieszkańcy mamy wrażenie, że nikt do końca nie wie, w jaki sposób będzie ta droga projektowana. tym bardziej, że istnieją dwie wersje dokumentacji – jedna jest do wglądu w Urzędzie Miejskim, a druga – inna – w Starostwie Powiatowym (w załączeniu – dokumentacja ksero – fotograficzna dwóch wersji dokumentacji). Dla wielu z nas jest to po prostu niewyobrażalne.

W aktach sprawy w starostwie Powiatowym znajduje się cała korespondencja – począwszy od protestu mieszkańców, poprzez uwagi do projektu i odpowiedzi Burmistrza.

Ponadto należy podkreślić, iż w obu prezentowanych wersjach projektu znajdują się nieaktualne dane dotyczące stanu zadrzewienia mojej działki. Niewłaściwie przygotowana inwestycja będzie skutkowała zniszczeniem kilkunastoletniego drzewostanu mającego chronić mieszkańców posesji przed nadmierną emisją spalin.

W związku z powyższym zwracam się o ponowne zweryfikowanie akt sprawy przez wydaniem decyzji i pozwolenia na budowę.

Informuję ponadto, że w przypadku zignorowania tej sprawy zwrócę się o pomoc do wszelkich służb i urzędów."

Tutejszy organ mając powyższe na uwadze na podstawie art. 50 § 1 wezwaniem z dnia 09.05.2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 wezwał projektanta Pana Piotra Jakubeckiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania do wyjaśnienia niżej wymienionych rozbieżności oraz usunięcie ich w dokumentacji projektowej dotyczącej wnioskowanej inwestycji:

- 1) w projekcie budowlany dołączonym do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przy działce nr 1377/2 (z podziału działki nr 1377) zaprojektowano chodnik o szerokości 1,5m natomiast w dokumentacji dostarczonej do Burmistrza Czarnej Białostockiej zaprojektowano chodnik o szerokości 2,00 m (zgodnie z kopią dołączoną przy piśmie P. A. Olizarowicz),
- 2) wyjaśnić jakie elementy drogi zaprojektowano w projektowanych liniach rozgraniczających o szerokości 10,00m,.
- 3) wyjaśnienie cytowanego w piśmie P. A. Olizarowicz „droga stanowi dojazd do terenów leśnych i przenosi ruch związany z utrzymaniem i gospodarowaniem zasobami leśnymi”,
- 4) odnieść się do zapisu w piśmie P. A. Olizarowicz „Ponadto należy podkreślić, iż w obu prezentowanych wersjach projektu znajdują się nieaktualne dane dotyczące stanu zadrzewienia mojej działki. Niewłaściwie przygotowana inwestycja będzie skutkowała zniszczeniem kilkunastoletniego drzewostanu mająca chronić mieszkańców posesji przed nadmierną emisją spalin.”

Odnosnie pozostałych kwestii ujętych w piśmie P. A. Olizarowicz tutejszy Organ wystąpił pismem z dnia 14.05.2019 r., znak: AR.6740.3.44.2017 do Inwestora przedmiotowego zamierzenia w celu ustosunkowania się do nich i o zajęcie stanowiska.

Pismem z dnia 16.05.2019 r. odpowiadając na ww. wezwanie Projektant Pan Piotr Jakubecki informuje:

Ad. 1. Chodnik przy działce nr 1377/2 (z podziału działki nr 1377) zaprojektowano o szerokości 2,0m. Wymiar podany w Projekcie budowlanym wynoszący 1,5m został błędnie opisany.

Ad. 2. W projektowanych liniach rozgraniczających szerokości 10 m przewidziano wykonanie:

- jezdni szerokości 5,5m,
- chodnika szerokości 2,0m (strona lewa),
- opaski szerokości 1,5m (strona prawa),
- obustronne pasy zieleni szerokości po 0,5m.

Ad. 3. Ulica Zagórna jest drogą publiczną (ogólnodostępną). Stanowi dojazd od strony drogi krajowej nr 19 do posesji zlokalizowanych w ciągu ulicy Zagórnej a także do terenów leśnych (działki stanowiące własność Lasów Państwowych). W związku z powyższym droga będzie obciążona ruchem pojazdów związanych z obsługą przyległych posesji do ul. Zagórnej w tym także

związanych z utrzymaniem i gospodarowaniem zasobami leśnymi.

Ad. 4. Dokumentacja projektowa sporządzona została na mapie do celów projektowych, sporządzonej przez uprawnionego geodetę, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na posesji Pani A. Olizarowicz zainwentaryzowane zostało drzewo przewidziane do wycinki i jest ono ujawnione na mapie do celów projektowych. Znajduje się także pas zieleni ochronnej (żywoplot), który zgodnie z dokumentacją projektową pozostanie na posesji Pani A. Olizarowicz i nie przewidziany został do wycięcia. Z uwagi na pozostawiony pas zieleni szerokości 0,5m do granicy projektowanego pasa drogowego, system korzeniowy żywoplotu nie zostanie uszkodzony.

Projekt budowlany uzupełniono o powyższe.

Odnosnie pozostałych zastrzeżeń w piśmie z dnia 07.05.2019 r. P. A. Olizarowicz, pismem z dnia 16.05.2019 r. (data wpływu 17.05.2019 r.) Burmistrz Czarnej Białostockiej „uprzejmie informuje, że zainteresowani mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją projektową w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej, mimo że nie ma takiego obowiązku. Miały miejsce także spotkania z mieszkańcami celem zweryfikowania i rozwiania rodzących się obaw czy problemów wśród zainteresowanych. Zastosowane rozwiązania techniczne mieszczące się w tym samym pasie drogowym są przedmiotem powtórnego wniosku o uzyskanie decyzji ZRID co sprawia, że mieszkańcy byli powtórnie informowani o możliwości zaznajomienia się z całą dokumentacją. Geodeci prowadzący pomiary przy planowanej inwestycji pod projektowany pas drogowy działali na zlecenie biura projektowego – autora dokumentacji projektowej ul. Zagórnej w Czarnej Białostockiej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.12.2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. Nr 268, poz. 2663).

Ponadto należy stwierdzić, że projektowana ulica Zagórna objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego osiedla Buksztel w Czarnej Białostockiej, przyjętym uchwałą Nr XI/83/07 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 09 października 2007 r., opublikowanym 21 listopada 2007 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego nr 251 poz. 2610, który określa jej szerokość w liniach rozgraniczających na 10 metrów.”

Pismem z dnia 22.05.2019 r. tut. organ o powyższym poinformował P. A. Olizarowicz oraz jednocześnie wyjaśnił, iż Starosta Powiatu Białostockiego nie może ingerować w działalność Gminy Czarna Białostocka reprezentowanej przez Burmistrza, ponieważ nie jest organem nadzorującym działalność samorządu terytorialnego jakim m. in. jest Gmina Czarna Białostocka.

Pismem z dnia 17.05.2019 r., znak: RI.7013.36.2016 odpowiadając na pismo Państwa Benedykty i Czesława Sadowskich uprzejmie wyjaśnia, co następuje.

„Przyjęte rozwiązania techniczne spełniają warunki Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dokumentacja nie wprowadza dodatkowych łuków, a przebieg drogi dostosowany został do istniejących uwarunkowań terenowych, uwzględniając interes wszystkich mieszkańców ulicy Zagórnej w Czarnej Białostockiej. Nie znane są nam standardy bądź normy mówiące o konieczności prostowania przebiegu projektowanych bądź przebudowywanych dróg. Żadne z przyjętych rozwiązań projektowych, w wyniku których oś drogi w planie składać się będzie z odcinków prostych i krzywoliniowych, nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo, a wybudowanie chodnika oraz opaski wraz z równą, niepyłącą nawierzchnią drogi posiadającą odwodnienie, znacząco poprawi stan bezpieczeństwa. Nie ma obowiązku prowadzenia badań z zakresu bezpieczeństwa ruchu na etapie opracowywania dokumentacji projektowej i uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Według odrębnych przepisów tworzony jest natomiast projekt stałej organizacji ruchu, weryfikowany i zatwierdzany przez Starostwo Powiatowe w Białymstoku oraz Wydział Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku, który określa zasady bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu korzystających z ulicy. Uwaga w zakresie bezpieczeństwa pieszych jako niechronionych użytkowników ruchu drogowego, korzystających z chodnika i kierowców wyjeżdżających z posesji nie może stanowić powodu do przeprojektowania inwestycji, gdyż w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 t.j. ze zm.) nie znajduje się przepis zabraniający takiego

usytuowania chodnika jak w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z § 43 ww. Rozporządzenia, usytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu. Obawy o zagrożenie ze strony infrastruktury wybudowanej na niestabilnym gruncie są bezpodstawne, ponieważ dokumentacja projektowa ulicy Zagórnej w Czarnej Białostockiej opracowana została w oparciu o badania geotechniczne podłoża gruntowego."

Organ I instancji rozpatrując sprawę oraz ustosunkowując się do powyższych kwestii zważył co następuje:

Przedmiotowe postępowanie administracyjne dotyczy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wnioskowana inwestycja jest realizowana w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 poz. 1474), która określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w tym warunki lokalizacji i nabycia nieruchomości na ten cel oraz budowy dróg. Celem w/w ustawy jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych, a tym samym szybszą modernizację i rozbudowę części dróg w kraju.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Nie może on dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji przedstawionych w przedłożonych do zatwierdzenia projektach budowlanych. Organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych. To inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych, w jego ocenie, rozwiązań odnoszących się do planowanego przez niego przedsięwzięcia drogowego. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego taki wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Takie stanowisko określające zakres kompetencji organu orzekającego w przedmiocie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wynika z ugruntowanego orzecznictwa sądowo - administracyjnego (zob. np. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 23.04.2014r., sygn. II Sa/Rz 1133/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 16.12.2010r., sygn. II SA/Bk 309/10). Należy jednak przy tym pamiętać, że zgodnie z unormowaną w art. 7 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (np. wyrok NSA z dnia 26 maja 1981 r., SA 810/81, ONSA 1981/1/45).

Tut. organ podziela stanowisko Burmistrza Czarnej Białostockiej w sprawie usytuowania ulicy Zagórnej. Przyjęte parametry techniczne rozbudowywanej ul. Zagórnej, w znacznym stopniu poprawiają bezpieczeństwo zarówno kierujących pojazdami, jak i pieszych poprzez oddzielenie ruchu pieszego od kołowego. W momencie gdyby doszłoby do kolizji pomiędzy wyjeżdżającym z posesji pojazdem samochodowym, a pieszym idącym chodnikiem, odpowiedzialność w tym zakresie oceniania będzie w świetle przepisów regulujących zasady odpowiedzialności na gruncie przepisów prawa cywilnego (odpowiedzialność odszkodowawcza) lub karnego (odpowiedzialność za popełnienie czynu zabronionego) z uwzględnieniem okoliczności każdego ewentualnego zdarzenia (wyrok. WSA z dnia 25 kwietnia 2017 r. VII SA/Wa 2952/16).

Podkreślić należy, iż to inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o kształcie inwestycji i przyjętych rozwiązaniach technicznych. Niedopuszczalne jest dokonywanie przez organ administracji właściwy w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji

przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny (wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r. sygn., akt. II OSK 762/13). Organ administracji bada jedynie legalność inwestycji będącej przedmiotem wniosku inwestora. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego taki wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Dlatego też, organ dokonał analizy wniosku Inwestora i ustalił co następuje.

Analiza akt niniejszej sprawy pozwala na stwierdzenie, że dołączona do wniosku inicjującego przedmiotowe postępowanie dokumentacja, stanowiąca podstawę wydania decyzji, jest zgodna z wymogami art. 11d ust. 1 w/w ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Inwestor przedłożył bowiem niezbędne dokumenty, o których mowa w art. 11d ust. 1 ww. ustawy. Do wniosku załączono mapy określające linie rozgraniczające teren niezbędny do realizacji inwestycji, analizę powiązania drogi z innymi drogami, informację dotyczącą zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, opinie co do planowanej inwestycji drogowej. Również przedłożony projekt budowlany jest kompletny - zawiera niezbędne opinie, uzgodnienia i pozwolenia wymagane przepisami szczególnymi, a także oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – wymagane przepisem art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane oraz ich zaświadczenia o przynależności do właściwych izb samorządu zawodowego aktualne na dzień sporządzenia projektu. Przedłożona mapa co celów projektowych została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego.

Zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy drogowej, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej.

Przejmowane działki, które wchodzą w projektowany pas drogowy, są niezbędne do zrealizowania inwestycji.

Warunki określone w decyzji uwzględniają opinię organów, które Inwestor przedstawił we wniosku o wydanie decyzji i spełniają wymogi przepisów.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1474), uwzględniając argumentację inwestora, niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez Zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji decyzji.

Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia doręczenia decyzji wnioskodawcy, a dla pozostałych stron po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia, tj. ukazania się obwieszczenia o wydaniu decyzji.

Niniejszą decyzję doręcza się wnioskodawcy oraz zawiadamia się o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego: na tablicach ogłoszeń i BIP w Urzędzie Gminy w Czarna Białostocka i w Starostwie Powiatowym w Białymstoku oraz prasie lokalnej (Gazeta Wyborcza – dodatek lokalny). Zawiadomienie o wydaniu niniejszej decyzji ponadto wysyła się dotychczasowym właścicielom i użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo do wniesienia odwołania do Wojewody Podlaskiego za pośrednictwem Starosty Powiatu Białostockiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.


Jan Bolestaw Perkowski

POUCZENIE

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
6. Zgodnie z art. 11i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1474), nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Załączniki:

- nr 1 – mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu w tym linie rozgraniczające teren inwestycji.
- nr 2 – mapy zawierające projekty podziału nieruchomości i wykazy zmian ewidencyjnych
- nr 3 – projekt budowlany

Otrzymują:

1. Burmistrz Czarnej Białostockiej, ul. Torowa 14A, 16-020 Czarna Białostocka,
2. Dotychczasowi właściciele działek objętych inwestycją w drodze zawiadomienia,
3. Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń w Urzędzie Gminy w Czarnej Białostockiej i Starostwie Powiatowym w Białymstoku (tablica ogłoszeń i BIP) oraz prasie lokalnej,
4. a/a

Do wiadomości:

1. Wydział Geodezji Katastru i Nieruchomości w/m
2. Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku, ul. Słonimska 15/1, 15-028 Białystok

Na podstawie art. 7 pkt. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 tekst jednolity z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330), oznajmiam, iż w/w czynność urzędowa jest zwolniona z opłaty skarbowej.