



p. B. Kucharski
26.06.2020

RM.0012.4.4.2020

RZĄD MIEJSKI W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ
WPEŁNYŁO - Kancelaria Ogólna

Dnia 29-06-2020

nośc zał. 1 podpis *EU*

PROTOKÓŁ Nr 8/20
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej
w dniu 22 czerwca 2020 r.

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej przy ul. Torowej 14A.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w składzie:

- 1) Kamil Tomaszewski – Przewodniczący Komisji,
- 2) Aneta Sobolewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji,
- 3) Tadeusz Malicki – członek Komisji,
- 4) Adrian Kunda – członek Komisji.

Na posiedzeniu nieobecna była radna Ewa Zglejszewska (członek Komisji).

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Rozpatrzenie petycji z dnia 30 grudnia 2020 r. dotyczącej „spowodowania, żeby ochroną danych zajmowały się osoby mające odpowiednie kwalifikacje (art.37 ust. 5 RODO)” - podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie.
3. Rozpatrzenie petycji Koalicji Polski Wolnej od 5G z dnia 23 marca 2020 r. dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem - podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 1

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Kamil Tomaszewski. Powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił porządek posiedzenia. Zmian do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono.

[Signature]
[Signature]

Ad. 2

Komisja zapoznała się z pełną dokumentacją dotyczącą petycji z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie „spowodowania, żeby ochroną danych zajmowały się osoby mające odpowiednie kwalifikacje (art. 37 ust. 5 RODO)”.

Po analizie tej dokumentacji i obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj.:

- 1) petycji z dnia 30 grudnia 2020 r. dotyczącej „spowodowania, żeby ochroną danych zajmowały się osoby mające odpowiednie kwalifikacje (art. 37 ust. 5 RODO)”;
- 2) odpowiedzi Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 13 stycznia 2020 r. (pismo znak: RM.1431.102.2019) w sprawie udostępnienia informacji publicznej;
- 3) odpowiedzi Burmistrza z dnia 3 czerwca 2020 r. (pismo znak: RM.0012.4.3.2020) w kwestii dodatkowych wyjaśnień dotyczących petycji z dnia 30 grudnia 2019 r. wraz z plikiem opinii dot. danych osobowych pracowników;
- 4) ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2018 r. poz. 1000 z późn. zm.);
- 5) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;

Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła, że wnoszący petycję otrzymał odpowiedzi na swoje wątpliwości w piśmie RM.1431.102.2019 z dnia 13 stycznia 2020 r. Odpowiedzi na zawarte w petycji pytania i wnioski brzmiały:

„Pytanie: Prosimy o odpowiedź jakie dokładnie kwalifikacje ma IOD?”

Odp. IOD posiada wykształcenie wyższe. Od roku 2015 pełnił funkcje ABI. Brał udział w kursach i szkoleniach prowadzonych przez firmy szkoleniowe co najmniej raz w roku.

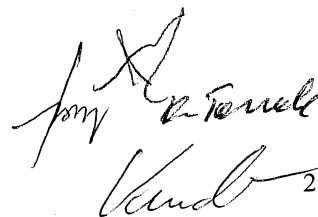
Pytanie: Kiedy były osobiste szkolenia przeprowadzone przez IOD?

Odp. IOD przeprowadził osobiście szkolenie pracowników w 2018 r. w maju i w 2019 r. w kwietniu.

Pytanie: Kiedy zostały wykonane audyty i w jakim zakresie?

Odp. Ostatni audyt został przeprowadzony w grudniu 2019 r. i obejmował następujący zakres:

- *prawidłowość funkcjonowania mechanizmów kontroli dostępu do zbiorów danych*
- *funkcjonowanie systemów zabezpieczeń systemowych,*
- *funkcjonowanie zastosowanych zabezpieczeń fizycznych,*



- zasady przechowywania dokumentów zawierających dane osobowe oraz zasady ich zabezpieczania po zakończeniu pracy
- zasady i sposoby likwidacji oraz archiwizowania zbiorów danych,
- realizacja procedur wdrożonych przez ADO w zakresie ochrony danych osobowych.

Pytanie: Czy IOD jest prawnikiem? Ma wiedzę prawniczą?

Odp. IOD nie jest prawnikiem, posiada wiedzę prawniczą z zakresu ochrony danych osobowych uzyskaną w ramach szkoleń i kursów potwierdzoną certyfikatami.

Pytanie: Czy nie ma konfliktu interesów (art. 38 ust. 6)?

Odp. Nie zachodzi konflikt interesów o którym mowa w art. 38 ust. 6"

Zgodnie z prośbą zawartą w petycji, została ona przekazana Radzie Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 13 stycznia 2020 r.

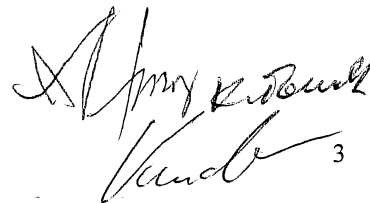
Komisja, po analizie i na podstawie obowiązujących przepisów, potwierdza rzetelność udzielonych odpowiedzi w przedmiocie zgłoszonej petycji, oraz stwierdza, że w chwili rozpatrywania Pana petycji ochroną danych w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej zajmuje się pracownik posiadający odpowiednie kwalifikacje (zgodnie z art. 37 ust. 5 RODO) -czyli zgodnie z Pana wnioskiem. Zatem Komisja, w głosowaniu jawnym, stwierdza zasadność Pana petycji, jednakże z uwagi, iż postulat ten jest w pełni przez Urząd realizowany, uznaje się wniosek za bezprzedmiotowy (za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

Ad. 3

Komisja zapoznała się z odpowiedzią Burmistrza z dnia 3 czerwca 2020 r. (pismo znak: RM.0012.4.3.2020) dotyczącą petycji Stowarzyszenia Koalicja Polska Wolna od 5G z dnia 23 marca 2020 r. o podjęcie uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem oraz zobowiązania Burmistrza/Przewodniczącego Rady do jej wykonania.

Na pytania: czy Urząd posiada jakiegokolwiek informacje, raporty o szkodliwości sieci 5G? oraz czy były przeprowadzane konsultacje z osobami, które badają wpływ sieci 5G na zdrowie i życie? Burmistrz odpowiedział, że tutejszy Urząd Miejski nie posiada informacji pozwalającej odnieść się jednoznacznie do ewentualnej, potencjalnej, czy możliwej szkodliwości sieci 5G. Nie przeprowadzał też konsultacji w tym zakresie.

Do analizie dokumentacji i wiedzy zasięgniętej w Internecie oraz po burzliwej dyskusji, Komisja uznała posiadaną wiedzę za niewystarczającą. Komisja postanowiła, by przed


Kubiak 3

podjęciem decyzji w sprawie zasięgnąć opinii fachowej w jednej z instytucji naukowych, np. w Politechnice Białostockiej.


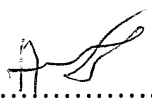

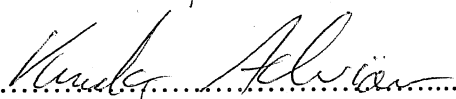
Ad. 4

Spraw różnych nie było.

Ad. 5

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za przybycie.



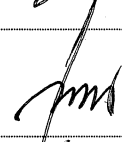


Na tym protokół zakończono i podpisano.

- 1) Kamil Tomaszewski 
- 2) Aneta Sobolewska 
- 3) Tadeusz Malicki 
- 4) Adrian Kunda 

W załączeniu do protokołu:

- 1) lista obecności

LISTA OBECNOŚCI
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 22 czerwca 2020 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja/stanowisko	Podpis
1.	Kamil Tomaszewski	Przewodniczący Komisji	
2.	Aneta Sobolewska	Zastępca Przewodniczącego Komisji	
3.	Tadeusz Malicki	Członek Komisji	
4.	Adrian Kunda	Członek Komisji	
5.	Ewa Zglejszewska	Członek Komisji	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			