



WPEŁYNIŁO - Kancelaria Ogólna

Dnia 28-01-2021

1096 zał. 6 podpis

PROTOKÓŁ Nr 12/21
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej
w dniu 11 stycznia 2021 r.

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej przy ul. Torowej 14A.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w składzie:

- 1) Kamil Tomaszewski – Przewodniczący Komisji,
- 2) Aneta Sobolewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji,
- 3) Adrian Kunda – członek Komisji,
- 4) Tadeusz Malicki – członek Komisji,
- 5) Ewa Zglejszewska – członek Komisji.

Ad. 1)

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Kamil Tomaszewski. Powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił porządek posiedzenia. Zaproponował zmianę do porządku obrad polegającą na ujęciu w porządku - petycji z dnia 4 stycznia 2021 r. opracowanej w ramach akcji „Pomóż głuchym” organizowanej przez Centrum Projektów Społecznych Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, którą w dniu 8 stycznia 2020 r. Przewodnicząca Rady przekazała Komisji. Komisja jednogłośnie zgodziła się na zaproponowaną zmianę. Więcej uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Podjęcie rozstrzygnięcia Komisji w sprawie rozpatrzenia petycji Mieszkańców z dnia 28 lipca 2020 r. dotyczącej zmiany organizacji pracy w przychodni zdrowia przy ulicy Torowej 1 w Czarnej Białostockiej oraz poprawy jakości jej usług.
3. Analiza petycji z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie szczepień na chorobę COVID-19.
4. Analiza skargi Mieszkańca z dnia 18 grudnia 2020 r. na Burmistrza Czarnej Białostockiej w sprawie nagrań sesji Rady.
5. Analiza petycji z dnia 4 stycznia 2021 r. opracowanej w ramach akcji „Pomóż głuchym” organizowanej przez Centrum Projektów Społecznych Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 2)

Petycja mieszkańców Czarnej Białostockiej z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie prośby o interwencję i poprawę jakości usług przychodni NZOZ „Nasza Przychodnia” ul. Torowa 1 w Czarnej Białostockiej wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej w dniu 28 lipca 2020 r., a w dniu 31 lipca 2020 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej skierowała ją do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja rozpatrywała ją w dniach: 21 sierpnia i 2 października 2020 r. oraz 11 stycznia 2021 r.





Na pierwszym posiedzeniu (21 sierpnia), Komisja wysłuchała obie strony i w dyskusji ustalono działania mające na celu polepszanie organizacji pracy w przychodni zdrowia oraz poprawę jakości jej usług (zainstalowanie domofonu w przy drzwiach wejściowych do przychodni, rozpowszechnienie na stronie internetowej i facebookowej Gminy oraz na tablicach ogłoszeń wszystkich numerów telefonów działających w przychodni, budowa strony internetowej „Naszej Przychodni” do rejestracji pacjentów on-line).

Na kolejnym posiedzeniu Komisji (2 października) nie udało się zweryfikować postępu w pracach, ponieważ Kierownik NZOZ "Nasza Przychodnia" na posiedzenie nie przybyła (nieobecność swą usprawiedliwiła), a na korespondencję Burmistrza (pisma z 3 sierpnia i 29 września 2020 r.) - nie odpowiedziała. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2 października 2020 r. również wystosowała pismo do Kierownictwa NZOZ z prośbą o wykazanie zmian jakie zostały przeprowadzone w przychodni zdrowia, w kontekście rozmów przeprowadzonych na posiedzeniu Komisji w dniu 21 sierpnia 2020 r. Niestety odpowiedzi nie uzyskano.

Na dzisiejsze posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 11 stycznia 2021 r. ponownie zaproszono przedstawicieli: Mieszkanke reprezentującą grupę mieszkańców, którzy podpisali petycję oraz Kierownika Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Nasza Przychodnia” w Czarnej Białostockiej. Niestety, żadna ze stron na posiedzenie Komisji nie przybyła (Kierownik NZOZ przysłała informację o niemożności uczestniczenia w posiedzeniu - treść pisma w załączeniu).

Komisja jeszcze raz przeanalizowała wszystkie zebrane dokumenty dotyczące petycji i ustaliła, że:

- w Przychodni zainstalowano domofon do bezpośredniego kontaktu pacjentów z recepcją,
- zostały podane do informacji numery telefonów do recepcji,
- nie uruchomiono strony internetowej placówki, mimo zapewnień Kierownika przychodni,


  
str. 2

- tylko w sporadycznych przypadkach można przybyć osobiście do lekarza, w pozostałych przypadkach udzielane są tylko teleporady,
- brak odpowiedzi na pisma Burmistrza i pismo KSWiP w sprawie pytań wypracowanych przez Komisję.

Komisja nie stwierdziła widocznej poprawy w funkcjonowaniu NZOZ „Nasza Przychodnia” i w głosowaniu jawnym jednogłośnie postanowiła uznać petycję za zasadną, a sprawę przekazać do innej instytucji (Rzecznika Praw Pacjenta lub Oddziału NFZ), ponieważ samorząd gminny nie ma narzędzi prawnych aby wyegzekwować oczekiwania mieszkańców w zakresie polepszenia jakości usług medycznych w naszej Gminie. Zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców o interwencję w sprawie zmiany organizacji pracy w przychodni zdrowia w Czarnej Białostockiej i poprawienia jakości jej usług wraz z uzasadnieniem zawierającym pełną analizę skargi.

Ad. 3)

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia petycji pana [imię] z dnia 11 grudnia 2020 r. dotyczącej szczepień na chorobę COVID-19 wywoływanej przez wirusa SARS-CoV-2. W trakcie burzliwej rozmowy, w której brali udział wszyscy członkowie i przybyli goście, na wniosek Adriana Kundy, Komisja zarządziła głosowanie, aby została podjęta uchwała o treści proponowanej przez osobę składającą petycję. Za przygotowaniem uchwały zgłosowało 3 radnych, członków Komisji (Adrian Kunda, Kamil Tomaszewski, Ewa Zglejszewska), 2 członków wstrzymało się od głosu (Tadeusz Malicki, Aneta Sobolewska). Radni Adrian Kunda i Dawid Jurczewski wyjaśnili, że podjęcie takiej uchwały nie zabiera prawa zaszczepienia się osobom chętnym, natomiast broni interesu osób, które z różnych powodów nie chcą być szczepione. System, w którym się znajdujemy będzie wpływał i naciskał, aby wszyscy się zaszczepili. Jest bardzo dużo wątpliwości co do skutków ubocznych jakie może wywołać szczepionka na COVID-19.

Biorąc pod uwagę wynik głosowania, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Czarnej Białostockiej podjęcie uchwały o treści proponowanej przez pana [imię] w petycji z dnia 11 grudnia 2020 r. dotyczącej szczepień na chorobę COVID-19 wywoływanej przez wirusa SARS-CoV-2.

Ad. 4)

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na podstawie § 67a ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2020 r. poz. 4320) przystąpiła do gruntownej analizy treści skargi pana [imię] na Burmistrza Czarnej Białostockiej, z dnia 18 grudnia 2020 r. (znak: AM 2020/12/01).

Skarga do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej wpłynęła w dniu 21 grudnia 2020 r., a w dniu 28 grudnia 2020 r. Przewodnicząca Rady przekazała ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

str. 3

Komisja, w postępowaniu wyjaśniającym stwierdziła:

- 1) Skarżący uważa „poczynania burmistrza Jacka Chrulskiego za bezprawne ograniczanie praw obywatelskich” Skarżącego „i żąda publikacji w BIP wyemitowanych zdarzeń natychmiast po zakończeniu transmisji (w momencie zakończenia sesji Rady Miejskiej)”. Skarżący utrzymuje, że jego prawa obywatelskie „zagwarantowane prawem RP (Ustawa o Samorządzie nowelizacja, Statut Czarna Białostocka i 61 art. pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), są w tym momencie ograniczane przez burmistrza Czarnej Białostockiej Jacka Chrulskiego. Jest to niestety działanie uporczywe, wbrew obowiązującym zapisom prawa RP. (...) Bezprawne działania burmistrza poprzez okresowe ograniczanie dostępu do informacji publicznej, naruszają podstawowe normy współżycia społecznego. Naruszają również obowiązujące w Rzeczypospolitej Polskiej prawo dostępu do informacji publicznej oraz zapisy obowiązującego Statutu Gminy Czarna Białostocka. Dane o okresowych ograniczeniach dostępu do nagrań sesji RM znajdują się w BIP gminy Czarna Białostocka.”

Zdaniem Skarżącego „nie istnieje żadne rozsądne wy tłumaczenie (poza stosowaną cenzurą treści zarejestrowanych podczas sesji RM - wkraczając w kompetencje sądów RP) na wyłączanie dostępu do transmisji po jej zakończeniu. Poprzez zastosowaną cenzurę, burmistrz Jacek Chrulski przejął zakres kompetencji Sądów Polskich umocowanych do rozstrzygania naruszania prywatności, w tym podczas posiedzeń sesji Rady gminy Czarna Białostocka. Stanowisko burmistrza nie otrzymało delegacji do tego typu bezprawnych działań.”

Skarżący w skardze stwierdza, że „nie ma zatem żadnego uzasadnienia do czasowego blokowania dostępu do jawnej informacji publicznej, jaką są jawne obrady Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej po jej zakończeniu do czasu publikacji w BIP.”

W dalszej części skargi Skarżący zarzuca Radzie Miejskiej, że jest „bezwolna wobec uzurpatorskich praktyk burmistrza Jacka Chrulskiego. Burmistrz nadal bezkarnie blokuje czasowo dostęp do wyemitowanych treści posiedzeń sesji RM”, oraz odwołuje się do swojej poprzedniej skargi na Burmistrza w tej samej sprawie, efektem której wypracowano zasady i termin publikacji nagrań w BIP.

Skarżący wyraża swoje niezadowolenie z powodu: „niemożliwości sprawowania kontroli społecznej nad błędnymi decyzjami wybrańców. Uniemożliwienie ponownego odtworzenia po zakończeniu transmisji, ogranicza z powodu procedur administracyjnych możliwość zareagowania przez wyborców na błędy zawierające się w podejmowanych Uchwałach Rady Miejskiej.” Jako przykład podał wybór Radnej do stałej komisji RM, przed złożeniem przez nią ślubowania (uchwałę w tej sprawie organ nadzoru prawnego wojewody podlaskiego uchylił).

Skarżący w skardze proponuje, by zastosować „rozwiązanie polubowne (...) i pozostawić dostęp do wyemitowanej transmisji z obrad do momentu publikacji nagrania w BIP. Należy zmienić nazewnictwo poprzez usunięcie zapisu cyt. "na żywo".”

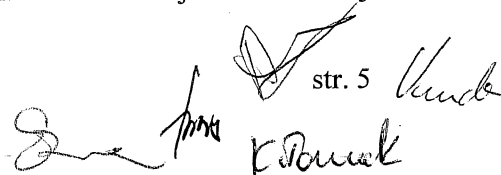
20
K. Tomasz
str. 4
Kud

Skarżący w skardze zarzuca też, że kierowane do niego odpowiedzi „zawierają błędne interpretacje obowiązującego w Polsce prawa. Nigdy nie została mi wskazana podstawa prawna do czasowego ograniczania dostępu do jawnych treści posiedzeń Rady Miejskiej.”

Skarżący w piśmie wyraził zdziwienie, że otrzymał dwie odpowiedzi na jedno Jego pismo, co zdaniem Skarżącego jest dowodem „służebności organu stanowiącego lokalne prawo względem organu wykonawczego” - Komisja tę kwestię wyjaśniła: Skarżący złożył jedno pismo „Zapytanie” zawierające jednakowej treści pytania skierowane do dwóch organów: Przewodniczącej Rady i Burmistrza Czarnej Białostockiej (pismo z dnia 9 listopada 2020 r., zarejestrowane w teczce RM.1431.95.2020). Odpowiedzi więc obu organów (z 19 i 18 listopada 2020 r.), oparte na faktach i obowiązujących przepisach nie powinny i nie mogły się różnić.

- 2) Skarżący złożył podobnej treści skargę na Burmistrza Czarnej Białostockiej i kolejne żądanie respektowania prawa pismami z dnia 5 czerwca 2019 r. (znak: AM2019/06/01 i AM2019/06/02), zarzucające czasowe ograniczanie Panu prawa do nagrań wyemitowanych podczas transmisji sesji Rady Gminy w Czarnej Białostockiej poprzez brak publikacji w BIP wyemitowanej sesji natychmiast po zakończeniu jej transmisji (obie wpłynęły do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 6 czerwca 2019 r.). Pisma, zgodnie z § 67a ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka, przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej celem rozpatrzenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, treść obu tych pism badała i bardzo szczegółowo przeanalizowała, na posiedzeniach w dniach 1 lipca 2019 r. i 8 sierpnia 2019 r. Wówczas, na pierwsze posiedzenie Komisja zaprosiła Skarżącego oraz Burmistrza Czarnej Białostockiej, by umożliwić stronom złożenie wyjaśnień. Komisja, po wysłuchaniu stron, jak również po dokonaniu analizy i oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, ustaleniu stanu faktycznego i prawnego, na kolejnym posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2019 r. rozpatrzyła skargę i ustaliła, że o zasadach udostępniania informacji wynikających z obowiązujących przepisów Skarżący był przez Burmistrza wielokrotnie informowany (dowodem jest przedłożona przez Burmistrza korespondencja ze Skarżącym). Podnoszone przez Skarżącego zarzuty dotyczące stosowania przez Burmistrza Czarnej Białostockiej cenzury treści zarejestrowanych podczas sesji Rady Miejskiej i wkraczanie w kompetencje sądów Rzeczypospolitej Polskiej oraz naruszania Skarżącemu prawa dostępu do informacji publicznej, wobec treści przeanalizowanej doktryny i judykatury Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezpodstawne i na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2019 r. w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów uznała skargę za bezzasadną oraz zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka przygotowała projekt uchwały w tej sprawie. Powyższe stanowisko oraz protokoły Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostały przedstawione Radzie Miejskiej na XI sesji Rady w dniu 29 sierpnia 2019 r., która w podjęła uchwałę uznającą skargę za bezzasadną - uchwała Nr XI/93/19 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej (uchwała ta zawiera szczegółowe jej uzasadnienie).

str. 5



3) Komisja, po bardzo drobiazgowym przeanalizowaniu treści skargi pana na Burmistrza Czarnej Białostockiej, z dnia 18 grudnia 2020 r. (znak: AM 2020/12/01) i podnoszonych w niej zarzutów uznała, że pomimo użycia przez Skarżącego nowych sformułowań i tez oraz zawarcia dodatkowej treści (subiektywnych teorii Skarżącego) - stanowi ona w istocie ponowienie skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 5 czerwca 2019 roku (znak: AM2019/06/01 i AM2019/06/02), gdyż nie wskazuje nowych okoliczności. Komisja podjęła w tej sprawie jednogłówną decyzję, aby zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, pozostawić skargę bez rozpatrzenia.

O treści art. 239 § 1 Kpa, który brzmi: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”, Skarżący został poinformowany w piśmie z dnia 3 września 2019 r. RM.0008.40.2019 będącym zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 5 czerwca 2019 r.


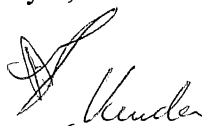
Biorąc pod uwagę wynik głosowania, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Czarnej Białostockiej podtrzymanie poprzedniego stanowiska uznającego skargę za bezzasadną i zgodnie z art. 239 § 1 Kpa proponuje pozostawienie jej bez rozpatrzenia.

Ad. 5)

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji omówiła petycję pani z dnia 4 stycznia 2021 r. opracowaną w ramach akcji „Pomóż głuchym” organizowanej przez Centrum Projektów Społecznych Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Zastępca Burmistrza pani Agnieszka Dyda przedstawiła informację w jaki sposób są obsługiwane w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej osoby głuche i słabosłyszące.

Członkowie Komisji wypracowali pytania i wnioski, które należy przekazać Burmistrzowi, by w możliwie szybkim czasie udzielił odpowiedzi, tj.:

1. Czy planowany jest zakup pętli indukcyjnej lub innych urządzeń wspomagających słyszenie?
2. Czy były zgłaszane uwagi od osób głuchych lub słabosłyszących dotyczące dostępu do informacji w Urzędzie?
3. Wniosek o umieszczenie filmu w polskim języku migowym (PJM) na stronie Internetowej Urzędu Miejskiego zawierającego informacje o sposobie obsługi osób głuchych.
4. Wniosek o podanie informacji w Rozmaitościach i stronie facebookowej dotyczącej procedury załatwiania spraw przez osobę głuchą. Jak również informację o tym, że w Urzędzie jest zatrudniona osoba znająca język migowy.



str. 6
K. J. J.

Ad. 6

Spraw różnych nie było.

Ad. 7

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

- 1) Kamil Tomaszewski *Kamil Tomaszewski*
- 2) Aneta Sobolewska *Aneta Sobolewska*
- 3) Adrian Kunda *Kunda Adrian*
- 4) Tadeusz Malicki *Tadeusz Malicki*
- 5) Ewa Zglejszewska *Ewa Zglejszewska*

W załączeniu do protokołu:

- 1) lista obecności;
- 2) treść pisma do Kierownika NZOZ „Nasza Przychodnia” w Czarnej Białostockiej;
- 3) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców o interwencję w sprawie zmiany organizacji pracy w przychodni zdrowia w Czarnej Białostockiej i poprawienia jakości jej usług wraz z uzasadnieniem zawierającym pełną analizę skargi;
- 4) ksero zapytania pana z dnia 9 listopada 2020 r. i odpowiedzi Burmistrza z dnia 18 listopada 2020 r. oraz Przewodniczącej Rady z dnia 19 listopada 2020 r. (RM.1431.95.2020);
- 5) ksero skargi pana na Burmistrza Czarnej Białostockiej i kolejne żądanie respektowania prawa pismami z dnia 5 czerwca 2019 r. (znak: AM2019/06/01 i AM2019/06/02) oraz uchwała Nr XI/93/19 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej (wraz z uzasadnieniem);
- 6) ksero zawiadomienia pana o sposobie załatwienia skargi z dnia 5 czerwca 2019 (pismo z dnia 3 września 2019 r. RM.0008.40.2019).