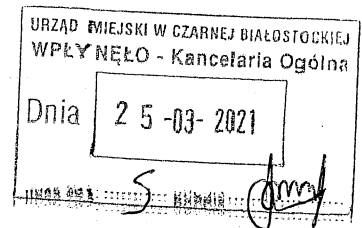


p. B. Kucharski  
26.03.2021r.25/03/2021 15:06  
DK/3441/2021

**PROTOKÓŁ Nr 13/21**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej**  
**w dniu 11 marca 2021 r.**

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej przy ul. Torowej 14A.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w składzie:

- 1) Kamil Tomaszewski – Przewodniczący Komisji,
- 2) Aneta Sobolewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji,
- 3) Adrian Kunda – członek Komisji,
- 4) Tadeusz Malicki – członek Komisji,
- 5) Ewa Zglejszewska – członek Komisji.

**Ad. 1)**

Obradom przewodniczył Kamil Tomaszewski Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił porządek posiedzenia. Zaproponował zmianę do porządku obrad polegającą na ujęciu w porządku – wniosku właścicieli posesji przy ul. Młynowej w Czarnej Białostockiej z dnia 26 lutego 2021 r. dotyczący poprawienia jakości tej drogi. Wniosek ten Przewodnicząca Rady przekazała w dniu 9 marca 2021 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia.

Komisja jednogłośnie zgodziła się na zaproponowaną zmianę. Więcej uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Podjęcie rozstrzygnięcia Komisji w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie szczepień na chorobę COVID-19.
3. Podjęcie rozstrzygnięcia Komisji w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie zapewnienia dostępności osobom głuchym i słabo słyszącym.
4. Analiza skargi Mieszkańca z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie niewywiązywania się Gminy z obowiązku odśnieżania dróg.
5. Analiza petycji z dnia 9 lutego 2021 r. dotyczącej wyrażenia przez Radę Miejską opinii w sprawie przeprowadzenia referendum ludowego.

K. Brandy

6. Analiza petycji z dnia 23 lutego 2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.
7. Analiza skargi Mieszkańca z dnia 12 lutego 2021 r. złożonej do Wojewody Podlaskiego na Radę Miejską w Czarnej Białostockiej w sprawie nagrań sesji Rady (do Rady Miejskiej wpłynęła w dniu 2 marca 2021 r.).
8. Analiza wniosku właścicieli posesji przy ul. Młynowej z dnia 26 lutego 2021 r. dotyczący poprawienia jakości tej drogi.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

### Ad. 2)

W związku z tym, iż Rada Miejska w Czarnej Białostockiej na XXVI sesji w dniu 28 stycznia 2021 r. nie uwzględniła wypracowanych ustaleń Komisji dotyczących rozpatrzenia petycji z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie szczepień na chorobę COVID-19 wywoływanej przez wirusa SARS-CoV-2 i nie zgodziła się na powierzenie Burmistrzowi przygotowania uchwały o treści zaproponowanej w tej petycji, petycja ta powróciła do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do ponownego rozpatrzenia i analizy.

W trakcie w dyskusji, Przewodniczący Komisji wystąpił z wnioskiem aby przekazać petycję do instytucji bezpośrednio realizującej omawiane zagadnienie, czyli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Głosowanie: Za – 3 (Adrian Kunda, Tadeusz Malicki, Kamil Tomaszewski)

Przeciw – 1 (Aneta Sobolewska)

Wstrzymujących się – 1 (Ewa Zglejszewska).

Zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej szczepień i podjęcia uchwały o treści wskazanej w petycji wraz z jej uzasadnieniem.

### Ad. 3)

Komisja omówiła petycję pani \_\_\_\_\_ z dnia 4 stycznia 2021 r. dotyczącą akcji „Pomóż głuchym”. Obecny na posiedzeniu Komisji Burmistrz p. Jacek Chrułski poinformował Komisję, że zostały podjęte próby pozyskania dofinansowania, które miałyby być przeznaczone na dostosowaniu dostępności Urzędu Miejskiego osobom niepełnosprawnym. Działania dotyczyłyby zakupu pętli indukcyjnej lub innych urządzeń wspomagających słyszenie jak również rozważenie możliwości zainstalowania windy, która w szczególności służyłaby osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich.

*K. Biały*  
*Jacek Chrułski*  
str. 2  
*[Signature]*

Komisja zapoznała się z pismem Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 3 marca 2021 r. znak: ZB.8411.10.2021, które otrzymała w ramach odpowiedzi na pytania wypracowane na poprzednim spotkaniu (kopia pisma w załączeniu).

Komisja, po rozpatrzeniu petycji w sprawie akcji „Pomóż głuchym” oraz po przeprowadzeniu analizy zebranych dokumentów i obowiązujących przepisów stwierdziła, że zadania wynikające z ustawy z dn. 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami są w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej realizowane. Zatem Komisja, w głosowaniu jawnym jednogłośnie stwierdziła zasadność zgłoszonej petycji, jednakże z uwagi, iż postulaty są w pełni przez Urząd Miejski realizowane, uznała petycję za bezprzedmiotową.

Zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zapewnienia dostępności osobom głuchym i słabo słyszającym wraz z jej uzasadnieniem.

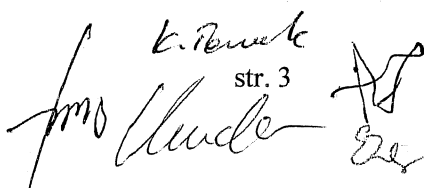
#### Ad. 4)

Komisja omówiła skargę pana \_\_\_\_\_ z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie niewywiązywania się Gminy Czarna Białostocka z obowiązku odśnieżania dróg, którą w dniu 21 stycznia 2021 r. Przewodnicząca Rady przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania zawartych w niej zarzutów.

Komisja, na podstawie § 67a ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz.Urz.Woj.Podl. z 2020 r. poz. 4320) dokonała analizy i oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Na podstawie wyjaśnień Burmistrza Komisja ustaliła: 14 stycznia 2021 r. została wydana dyspozycja firmie zajmującej się odśnieżaniem dróg gminnych o konieczności odśnieżenia drogi dojazdowej do posesji \_\_\_\_\_ w Czarnej Wsi Kościelnej. Wykonawca odśnieżył omawiany odcinek drogi w dniu 15 stycznia między godz. 7:15 a godz. 12:15. Należy przy tym zwrócić uwagę, że droga, która stanowi dojazd do powyższych posesji jest gminną nieruchomością drogową, która jest inaczej traktowana niż drogi publiczne. W pierwszej kolejności odśnieżane są drogi wyższego rzędu, a w następnej kolejności inne o mniejszym natężeniu ruchu drogowego. Całość odbywa się przy zachowaniu V standardu odśnieżania, z którego jak ustaliła Komisja, Urząd Miejski wywiązuje się.

Podczas głosowania Komisji wszyscy członkowie uznali skargę za bezzasadną.

Zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej wraz z uzasadnieniem zawierającym pełną analizę skargi.

K. Benek  
str. 3  


#### Ad. 5 i 6)

Do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostały przekazane dwie petycje pani

- 1) z dnia 9 lutego 2021 r. dotycząca wyrażenia przez Radę Miejską opinii ws przeprowadzenia referendum ludowego,
- 2) z dnia 23 lutego 2021 r. dotycząca poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

Po zapoznaniu się z treścią obu petycji wszyscy członkowie jednogłośnie zdecydowali aby na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) pozostawić je bez rozpatrzenia, ponieważ obie nie spełniają wymogów wynikających z art. 4 ust. 2 pkt 2 tejże ustawy, tj.: nie zawierają informacji o miejscu zamieszkania albo siedzibie podmiotu wnoszącego petycję.

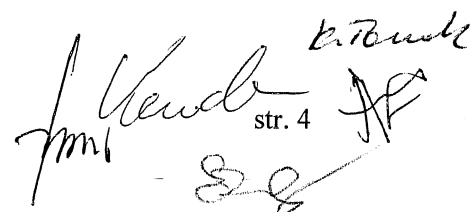
Komisja, nadto wyraża swoją dezaprobatę dla treści zawartych w obu petycjach, które są antysemitki i krzywdzące niektóre grupy społeczne, a takie nie powinny mieć miejsca w dzisiejszych czasach.

#### Ad. 7)

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na podstawie § 67a ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2020 r. poz. 4320) przystąpiła do gruntownej analizy treści skargi pana [imię] na Radę Miejską w Czarnej Białostockiej, z dnia 12 lutego 2021 r., złożonej do Wojewody Podlaskiego, jako organu nadzorczego rady gminy. Wojewoda Podlaski pismem z dnia 2 marca 2021 r. znak: NK-II.1411.3.2021.AK, na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) przekazał skargę, która wpłynęła do Wojewody w dniu 12 lutego 2021 r., za pomocą poczty e-mail. Organ nadzoru w piśmie poinformował Radę Miejską, że skarga dotyczy działalności Burmistrza Czarnej Białostockiej, jako podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej. Wojewoda w piśmie przywołał zapisy art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, który określa: jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 - jest rada gminy.

Skarga do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej wpłynęła w dniu 2 marca 2021 r., a w dniu 3 marca 2021 r. Przewodnicząca Rady, na podstawie § 67a ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2020 r. poz. 4320), przekazała ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w postępowaniu wyjaśniającym stwierdziła:

The block contains several handwritten signatures and initials. On the left, there is a signature that appears to be 'Jmi'. In the center, there is a larger signature that looks like 'Kend'. To the right of this signature, the text 'str. 4' is written. Further to the right, there are initials 'K. B. B.' and 'JF'. At the bottom right, there is another signature that looks like 'S. B.'.

- 1) Skarżący złożył do Wojewody Podlaskiego skargę na beczynność Rady Miejskiej i działania naruszające Skarżącemu prawo pełnego dostępu do jawnych treści wyemitowanych podczas posiedzeń Rady Miejskiej a po ich zakończeniu blokowane, przetwarzane (ocenzurowane - zanonimizowane) do czasu udostępnienia nagrania w BIP.

Skarżący podnosi, że skarga na Radę Miejską w Czarnej Białostockiej „spowodowana jest naruszeniem prawa poprzez czasowe ograniczanie dostępu do (wyemitowanych w postaci transmisji) treści jawnych obrad Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej, celowo, rozmyślnie i uporczywie blokowanej suwerenowi po zakończeniu transmisji bezpośredniej. Zdaniem Skarżącego „potwierdza to bezprawne ograniczanie praw obywateli, uporczywie stosowane przez władarzy Czarnej Białostockiej a zagwarantowane prawem RP - Ustawa o Samorządzie - nowelizacja, Statut Gminy Czarna Białostocka i 61 art. pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.”

Skarżący, złożył do Wojewody Podlaskiego wniosek „o kontrolę działań władarzy gminy Czarna Białostocka w kontekście niniejszej skargi, dotyczącej czasowego ograniczania dostępu do wyemitowanych w postaci transmisji treści jawnych obrad Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej, spowodowanie naprawienia nieprawidłowości i poinformowanie mnie o skutkach tych działań. Oczekuje uzyskania od organu nadzorczego informacji na temat kto i kiedy wydał dyspozycję łamania prawa obywateli w zakresie przytoczonych w Skardze okoliczności.”

W uzasadnieniu swoich założeń podał: „W kontekście głosowań odrzucających skargi na burmistrza przez Radę Miejską, uznając je jako bezzasadne (100% oddanych głosów radnych obecnych podczas głosowania w sprawie skarg na burmistrza z dnia 5 czerwca 2019 r. z efektem (uchwała Nr XI/93/19 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 29 sierpnia 2019 r.) i 18 grudnia 2020 r. cyt.: Stanowisko Komisji oraz protokół zostały przedstawione Radzie Miejskiej na XXVI sesji Rady Miejskiej w dniu 28 stycznia 2021 r., która w głosowaniu jawnym (za - 14, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0) podtrzymała poprzednio zajęte przez Radę Miejską stanowisko uznające skargę za bezzasadną (uchwała Nr XI/93/19 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 29 sierpnia 2019 r.) - zgodnie z art. 239 § 1 Kpa.), wskazuje na jednoznaczność sytuacji akceptowania i popierania czynienia bezprawia. Czasowe blokowanie dostępu do treści wyemitowanych, jawnych posiedzeń Sesji Rady Miejskiej dzieje się za zgodą lub z polecenia Rady Miejskiej. Prośba o wskazanie decydenta, który wydał taką dyspozycję (blokowanie w internecie), nie doczekała się dotychczas odpowiedzi.”

W dalszej treści skargi Skarżący przytoczył zapisy Statutu gminy Czarna Białostocka odnoszące się do udziału mieszkańców w życiu gminy, jawności organów gminy oraz dostępu do informacji i wstępu na sesje Rady i posiedzenia jej komisji (§ 6, § 8 i § 9).

Skarżący uważa, że „Nie ma tu wskazań do czasowego ograniczania praw obywateli bez stosownej, właściwej delegacji prawnej. (...) Nie dotarłem do żadnej delegacji ustawowej nakazującej czasowe ograniczanie prawa obywateli, w szczególności ograniczania czasowego dostępu do treści jawnych obrad sesji RM w Czarnej

Białostockiej po jej wyemitowaniu (transmisja).” Odnosząc się do § 9 Statutu Gminy uważa, że „Zapis ten nie jest właściwie realizowany. Dowody znajdują się na stronie BIP Gminy Czarna Białostocka (porównanie zdarzeń i dat publikacji). Moment publikacji uniemożliwia kontrolę lub chociażby zapoznanie się suwerena z treściami obrad Komisji tematycznych RM, do których odnoszą się np. obrady sesji RM. Mnie jako obserwatorowi niedostępne są niektóre omawiane treści, tzn. wyrażenie stanowiska poszczególnych Radnych, do których odnosi się kierująca obradami Przewodnicząca, cyt. "omówiliśmy punkt podczas posiedzenia komisji" ale ja nie wiem i nie mogę sprawdzić o czym była mowa na posiedzeniach owych Komisji.” Przytoczył przykład: „Transmisja z przerwami dostępu (spowodowanymi przerwami z powodu przesyłu internetowego - sesja zdalna) realizowana w dn. 28 stycznia 2021 r. - celowo zablokowana po jej zakończeniu. Publikacja w BIP dopiero 2 lutego 2021 r. Ostatnie nagrania z posiedzeń komisji odbytych 29 grudnia 2020 r. opublikowano 5 stycznia 2021 r. Treści komisji poprzedzających posiedzenie ostatniej sesji RM pozostają nadal niedostępne. Można zrozumieć i wytłumaczyć opóźnienie publikacji dokumentów wymagających obróbki przez pracowników (spisanie treści, zebranie podpisów). Nie istnieje jednak żadne wytłumaczenie do celowego blokowania lub nie udostępniania nagrań obrazu i dźwięku w BIP tuż po zakończeniu posiedzeń.”

Skarżący uważa, że zapis § 9 ust. 2 Statutu Gminy „jest fałszywie interpretowany przez burmistrza - organ wykonawczy. Czas braku dostępu (skarżone ograniczenia) tłumaczony jest tzw. anonimizacją czyli cenzurą treści jawnych (zdarzały się przypadki cenzurowania treści). Zapis wskazuje termin będący w sprzeczności z wcześniej przytoczonymi podstawami (brak delegacji ustawowej do czasowego ograniczania prawa obywateli). Brak reakcji ze strony sprawującej władzę RM pokazuje lokalną rzeczywistość. Użycie sformułowania "do 7 dni roboczych" nie wyklucza stosowania prawa nadrzędnego nakazującego jawność bez ograniczeń czasowych, na którym oparto opracowanie Statutu Gminy, poprzez publikację natychmiastową po zakończeniu obrad sesji (dotyczy to również posiedzeń Komisji tematycznych RM). Technicznie rozważając, pozostawienie dostępu do wyemitowanej transmisji, wyeliminowałoby powód do oskarżania o celowe deptanie moich praw obywatelskich przez włodarzy Czarnej Białostockiej. Na skutek mojej skargi pojawił się zapis o wskazaniu terminu skrajnego czynności technicznej (...) Przed podjęciem Uchwały wskazującej termin do 7 dni - brak było zapisu w lokalnym prawie - wskazującego organowi wykonawczemu termin przekierowania adresu internetowego (bo tyle należało wykonać). Organ wykonawczy gminy interpretował ów fakt jako zupełna dowolność wykonywania czynności technicznej publikacji nagrań w BIP (pomimo, że regulują to zapisy obowiązującego prawa w RP - wyższej rangi). Intencją Rady podejmującej Uchwałę techniczną nie mogło być ograniczanie praw obywatelskich (w tym wybranych reprezentantów społeczności podejmujących Uchwałę) zagwarantowanych obowiązującymi zapisami prawa RP, lecz co najwyżej czynności technicznej, ponieważ wyprzedzenie prawa jednoznacznie wskazuje na jego hierarchię i wyrzikające z niej skutki.”

Zdaniem Skarżącego: „brak jest właściwej reakcji Rady Miejskiej na naruszenie zapisów prawa przez organ wykonawczy, jakie powinno być realizowane pod nadzorem Rady Miejskiej i wydaje się być działaniem celowym. Można udawać, że się nie wie o co chodzi w zapisach Statutu ale sygnalizuję stosowanie bezprawia już wystarczająco długo. (...) Udzielane mi przez włodarzy odpowiedzi, wskazują podstawy prawne potwierdzające moje prawa do nieograniczonego dostępu do już wyemitowanych jawnych treści (pomijając głosowania radnych w tej sprawie, w mojej ocenie błędnych w kontekście zapisów prawa). Nigdy nie podano mi zapisów pozwalających włodarzom Czarnej Białostockiej na ograniczanie moich praw w tym zakresie. Przytoczone argumenty wskazują na niechęć lokalnych włodarzy do respektowania zapisów zawartych w dokumencie jakim jest Statut Gminy Czarna Białostocka oraz praw nadrzędnych. Konieczność przeanalizowania przez organ nadzorczy poczynań wybrańców Czarnej Białostockiej, wydaje się być zasadne i konieczne. Oczekuję szczególnego potraktowania przez organ nadzorczy sprawy i przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Oczekuję wyczerpującej informacji wyjaśniającej sprawę, a jeżeli jestem w błędzie i faktycznie włodarze gminy Czarna Białostocka mają prawo czasowo ograniczać moje prawa obywatelskie, wskazanie szczegółowej podstawy prawnej do stosowanego czasowego ograniczania mojego prawa dostępu do jawnej informacji publicznej jaką jest treść wyemitowanych w całości jawnych posiedzeń Sesji RM (transmisja bezpośrednia z posiedzenia) natychmiast po ich zakończeniu i "swobodnego" udostępniania nagrań z posiedzeń Komisji tematycznych RM.”

- 2) Komisja, szczegółowo przeanalizowała treść skargi pana na Radę Miejską w Czarnej Białostockiej, z dnia 12 lutego 2021 r., złożonej do Wojewody Podlaskiego. Organ nadzorczy Gminy Czarna Białostocka skargę tę przekazał Radzie Miejskiej w Czarnej Białostockiej pismem z dnia 2 marca 2021 r. znak: NK-II.1411.3.2021.AK, uznając iż dotyczy działalności Burmistrza Czarnej Białostockiej, jako podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej.

Komisja rozpatrując skargę i podnoszone w niej zarzuty uznała, że pomimo użycia przez Skarżącego nowych tez i nowych sformułowań oraz zawarcia dodatkowej treści (w większości subiektywnych opinii Skarżącego) - stanowi ona w istocie ponowienie skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 5 czerwca 2019 roku (znak: AM2019/06/01 i AM2019/06/02) oraz z dnia 18 grudnia 2020 r. (znak: AM 2020/12/01) - gdyż w istocie nie wskazuje nowych okoliczności i powtarza zgłoszone już wcześniej zarzuty „naruszania prawa poprzez czasowe ograniczane dostępu do (wyemitowanych w postaci transmisji) treści jawnych obrad Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej.” Skarżący w skardze skupia się jedynie na przepisach określających prawo dostępu do informacji, zupełnie pomijając i ignorując obowiązujące przepisy określające zasady ochrony danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej, tj. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., o ochronie danych osobowych, ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) oraz art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - w zakresie

publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej danych osobowych osób niepełniących funkcji publicznych, a do respektowania których władze samorządowe są zobligowane. O tych zasadach i obowiązujących przepisach Skarżący był już wielokrotnie informowany przez Burmistrza i Radę Miejską, czego dowodem jest przedłożona przez Burmistrza korespondencja ze Skarżącym, wymieniona w uzasadnieniu do uchwały Nr XI/93/19 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi pana z dnia 12 lutego 2021 r., podjęła jednogłosem decyzję, aby zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, pozostawić ją bez rozpatrzenia.

Jak wynika z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”. Skarżący został poinformowany o tym w piśmie z dnia 3 września 2019 r. RM.0008.40.2019 będącym zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 5 czerwca 2019 r.



Biorąc pod uwagę wynik głosowania, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Czarnej Białostockiej podtrzymanie poprzedniego stanowiska uznającego skargę za bezzasadną zgodnie z art. 239 § 1 Kpa.

#### Ad. 8)

W dniu 9 marca 2021 r. do Komisji został skierowany wniosek właścicieli posesji przy ul. Młynowej w Czarnej Białostockiej z dnia 26 lutego 2021 r. (do Urzędu Miejskiego wpłynął w dniu 2 marca 2021 r.) dotyczący „natychmiastowego ujęcia ww. drogi w bieżących pracach remontowych i doprowadzenie nawierzchni do odpowiedniego stanu technicznego”. Członkowie zapoznali się z treścią wniosku i nie podjęli rozstrzygnięcia. Decyzja zapadła po otrzymaniu od Burmistrza odpowiedzi na wniosek, w której będzie informacja o planach inwestycyjnych dotyczących ul. Młynowej.

#### Ad. 9)

Spraw różnych nie zgłoszono.

  
str. 8  




**Ad. 10)**

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

- 1) Kamil Tomaszewski ..... *Kamil Tomaszewski*
- 2) Aneta Sobolewska ..... *Aneta Sobolewska*
- 3) Adrian Kunda ..... *Kunda Adrian*
- 4) Tadeusz Malicki ..... *Tadeusz Malicki*
- 5) Ewa Zglejszewska ..... *Ewa Zglejszewska*

W załączeniu do protokołu:

- 1) lista obecności;
- 2) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej szczepień i podjęcia uchwały o treści wskazanej w petycji wraz z jej uzasadnieniem;
- 3) kserokopia pisma Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 3 marca 2021 r. znak: ZB.8411.10.2021;
- 4) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zapewnienia dostępności osobom głuchym i słabo słyszącym wraz z jej uzasadnieniem;
- 5) projekt uchwały sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej wraz z uzasadnieniem zawierającym pełną analizę skargi.