

Białystok, 2022.06.13

RIO.I.6001-3/22

Pan

Jacek Chrulski

Burmistrz Czarnej Białostockiej

W wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Czarna Białostocka za 2021 rok i inne wybrane okresy, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej na podstawie art. 1 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137, ze zm.) przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju i funkcjonowania gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym zagadnienie osiągnięcia przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762, ze zm.), udzielanie zamówień publicznych, realizację zadań zleconych i w ramach porozumień, gospodarowanie mieniem komunalnym, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W zakresie podziału obowiązków między pracowników stwierdzono, że osobą prowadzącą ewidencję czeków gotówkowych, jako druków ścisłego zarachowania, jest pracownik pełniący w Urzędzie funkcję kasjera. Prowadzenie kasy wiąże się m.in. z dokonywaniem operacji kasowych na podstawie dowodów, które stanowią druki ścisłego zarachowania. Według zakresu czynności kasjera z dnia 27 maja 2020 r. do obowiązków tego pracownika należy m.in. prowadzenie księgi druków ścisłego zarachowania i nadzór nad ich zakupem. Z ustaleń kontroli wynika, że kasjer jest osobą, która sama sobie wydaje чеки gotówkowe w jednostce, a także prowadzi ewidencję wydania i rozliczenia tych druków – str.

33-34 protokołu kontroli. Stwierdzoną organizację gospodarki czekami gotówkowymi w Urzędzie należy ocenić jako nie zapewniającą należytej kontroli tych procesów w świetle standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszonych komunikatem Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84) dotyczących podziału obowiązków.

Analiza regulacji wewnętrznych opisujących przyjęte zasady rachunkowości w świetle przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) wykazała, że:

a) wykaz kont syntetycznych Urzędu nie wymienia konta 200, które w praktyce używane jest w jednostce do księgowania podatku VAT; sprzeciwia się to postanowieniom art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy; na podstawie § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia standardowe plany kont określone rozporządzeniem mogą być uzupełnione o konta zgodne co do treści ekonomicznej ze standardowym planem kont, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce – str. 40 protokołu kontroli,

b) zgodnie z zakładowym planem kont Urzędu „konto 310 służy do ewidencji zapasów materiałów znajdujących się w magazynie oraz w przerobie. Pełną wartością wszystkich zakupionych materiałów obciąża się od razu właściwe koszty. Ewidencją ilościową obejmuje się materiały przekazane do magazynu. Pozostałość materiałów w magazynie oraz paliwo podlega zinwentaryzowaniu na ostatni dzień roku obrotowego i ujmuje się ich wartość na koncie 310”. Z zacytowanej regulacji wynika zatem, że dla wszystkich materiałów stosowana jest metoda ewidencji przewidziana w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w praktyce na stan konta 310 „Materiały” przyjęto w trakcie roku pozyskane drewno o wartości 1.908,80 zł, co ujęto zapisem Wn 310 – Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”. Taki sposób ewidencji materiałów nie wynika z przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce – str. 189-191 protokołu kontroli.

Kontrola zapisów dokonywanych w księgach rachunkowych, przeprowadzona w świetle przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont..., wykazała, że:

a) wśród subkont do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w ewidencji budżetu prowadzone jest subkonto 222-12 „Rozliczenie dochodów - płatność kartą” (prowadzone w zakresie wpływów w kolejnym miesiącu); ustalono, że w ewidencji Urzędu nie występuje żadne konto 222, które odpowiadałoby kontu 222-12 w ewidencji budżetu – obroty konta odpowiadają natomiast obrotom na koncie 141-02 „płatność kartą, wpływ w kolejnym miesiącu” w ewidencji Urzędu; poza tym dane księgowane na koncie 222-12 nie są wyodrębnione w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S, na której to podstawie powinny być ujmowane na koncie 222 w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu”, jak to wynika z załącznika nr 2 do rozporządzenia. W świetle powyższych wniosków należy stwierdzić, że prowadzenie konta 222-12 w ewidencji budżetu nie ma uzasadnienia w świetle zasad jego funkcjonowania zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia; ustalenia kontroli wskazują, że właściwszym kontem do ujmowania tego rodzaju operacji w księgach budżetu jest konto 140 „Środki pieniężne w drodze” – str. 16-17 protokołu kontroli;

b) na stan środków trwałych (konto 011-00) przyjęto grunty przejęte przez gminę pod drogi publiczne o łącznej wartości 75.436,75 zł, przy czym podstawą ich ujęcia w ewidencji była operacja wypłaty odszkodowania (uiszczenia go do depozytu sądowego), a nie uprawomocnienia się decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o której mowa w art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176). Zgodnie z przywołanym przepisem nieruchomości stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego z dniem, w którym wymieniona decyzja stała się ostateczna – str. 185 protokołu kontroli;

c) konto 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” wykazywało na koniec 2021 r. saldo po stronie Wn w wysokości 29.145.100 zł, w skład którego wchodziła kwota 179.100 zł odpowiadająca posiadanym przez gminę udziałom w Warsztatach Komunalnych sp. z o.o., w likwidacji od 2008 r. Mając na uwadze datę postawienia spółki w stan likwidacji zwrócono się o wyjaśnienie realności wykazanej w księgach wartości udziałów. Wskazał Pan: *W oparciu o dostęp do dokumentów archiwalnych staramy się wyjaśnić status spółki Warsztaty Komunalne. Spółka nie prowadzi bieżących interesów, nie ma majątku, nie generuje ani przychodów ani kosztów. Faktem jest, że Spółka nie figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym (...), co mogłoby świadczyć o zakończeniu działalności Spółki.* Treść wyjaśnienia wskazuje na nierealność stanu ewidencyjnego w zakresie wartości posiadanych udziałów w tej spółce – str. 188 protokołu kontroli,

d) na saldo Wn konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” składały się na koniec 2021 r. m.in. należności z tytułu nadpłaty faktur od Biatel Bit SA (od lipca 2013 r. BIT SA) w kwocie 527,67 zł i Polkomtel SA w kwocie 0,89 zł; salda te były już przedmiotem ustaleń poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Czarna Białostocka, przeprowadzonej przez inspektorów RIO w Białymstoku w 2018 r. W wyniku czynności kontrolnych nie stwierdzono, aby jednostka występowała do tych kontrahentów o potwierdzenie sald, zaś w złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy poinformowała, że (...) *Z wyjaśnień pracownika zajmującego się egzekucją należności (...) wynika, iż w październiku 2013 r. Gmina Czarna Białostocka dokonała do Sądu Rejonowego w Białymstoku VIII Wydział Gospodarczy zgłoszenia wierzytelności kwoty 527,67 zł w postępowaniu upadłościowym firmy Biatel SA wskazując, iż wierzytelność winna być zaliczona do kategorii trzeciej (...). Dlatego też nie było wysyłane potwierdzenie salda. Należna kwota dla firmy BIT SA została opłacona w dniu 16.10.2013 r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy z Sądu Rejonowego żadnej informacji na temat prowadzonego postępowania. Gmina Czarna Białostocka wystąpi do Sądu o udzielenie informacji w powyższej sprawie. Należności w wysokości 0,89 zł od firmy Polkomtel wynikają z faktury korygującej z dn. 30.11.2015 r. z firmą Polkomtel od 2015 r. nie prowadziliśmy żadnych rozrachunków. W stosunku do firmy Polkomtel SA nie prowadzono czynności egzekucyjnych, ani nie objęto ich potwierdzeniem sald ze względu na bardzo niską kwotę nadpłaty. (...) Dalej z wyjaśnienia wynika, że należność w kwocie 0,89 zł została wyksięgowana w dniu 27 kwietnia 2022 r. (w trakcie kontroli) – str. 41-43 protokołu kontroli.*

W wyniku analizy danych ujętych w księgach rachunkowych stwierdzono uchybienie terminowi przekazania na rachunek PUW dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, pobranych do dnia 31 grudnia 2021 r. w łącznej kwocie 589,28 zł. Na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.) dochody te zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym, a gdy ten dzień jest dniem wolnym od pracy – do pierwszego dnia roboczego po tym terminie. W stwierdzonym stanie faktycznym kwotę 589,28 zł przekazano w dniu 13 stycznia 2022 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 0,39 zł – str. 29 protokołu kontroli.

Kontrola sporządzonej sprawozdawczości, w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm.) – zastąpionego z dniem 22 stycznia 2022 r. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144) – oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2396) wykazała, że:

- a) w sprawozdaniu Rb-27S za 2021 r. w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazano kwotę 60.735.784,35 zł, zamiast sumy 60.969.062,62 zł (różnica 233.278,27 zł) ustalonej przez kontrolującego na podstawie przepisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 5, ust. 2 pkt 1 i pkt 2, ust. 4 pkt 4 i ust. 5 pkt 3 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 9 stycznia 2018 r. – str. 27 protokołu kontroli. W obecnym stanie prawnym kolumna „Dochody otrzymane” już nie występuje w sprawozdaniu Rb-27S. Po raz ostatni podlegała wypełnieniu w sprawozdaniu Rb-27S za 2021 r.,
- b) w sprawozdaniu Rb-27S za 2021 r. nieprawidłowo wykazano w kolumnie 10 „Zaległości netto” należność w kwocie 426,88 zł z tytułu opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urzędzeń infrastruktury technicznej od dłużnika objętego postępowaniem restrukturyzacyjnym. W stosunku do majątku tego dłużnika nie jest możliwe prowadzenie postępowania egzekucyjnego, co wynika z przepisów art. 312 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588). Jak wprost stanowił § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej z 2018 r. (obecnie § 3 ust. 1 pkt 6 załącznika nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 11 stycznia 2022 r.), w sprawozdaniu Rb-27S w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane); w kolumnie „zaległości netto” nie należy wykazywać m.in. zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym. Jednostka sporządziła korektę sprawozdania w trakcie czynności kontrolnych – str. 94-95 protokołu kontroli.

W zakresie zagadnień związanych z planowaniem ustalono, że plan finansowy Domu Kultury w Czarnej Białostockiej na 2021 r. nie zawierał elementów wymaganych przepisami art. 31 pkt 6 i 7 ustawy o finansach publicznych, a mianowicie stanu należności i zobowiązań na początek i koniec roku oraz stanu środków pieniężnych na początek i koniec roku (w

okazanym „Zestawieniu przychodów i kosztów dla instytucji kultury” z dnia 12.01.2021 r. widnieje pozycja „I. Stan środków pieniężnych na początek roku”, która nie została wypełniona – brak danych). Dane w przedstawionym zakresie zamieszczono natomiast w rocznym sprawozdaniu instytucji kultury z wykonania planu finansowego – str. 66 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli kwalifikowania dochodów i wydatków do podziałek klasyfikacji budżetowej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513) stwierdzono, że opłaty za wpisy sądowe na łączną kwotę 1.420 zł oraz sądowe opłaty za opinię biegłych na łączną kwotę 2.301,96 zł błędnie sklasyfikowano odpowiednio w par. 4430 „Różne opłaty i składki” oraz par. 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w par. 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego” – str. 158-159 protokołu kontroli.

Analiz aktów prawnych stanowiących podstawę pobierania dochodów wykazała, że uchwała Nr XXIX/184/17 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czarna Białostocka na lata 2017-2021 utraciła moc obowiązującą w kwietniu 2021 r. Przepis art. 17 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 756, ze zm.) stanowi, że uchwały rady gminy, o których mowa w art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tj. wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy a także zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy) podjęte przed dniem 21 kwietnia 2019 r. zachowują ważność i mogą być zmieniane, jednakże nie dłużej niż przez 24 miesiące od tej daty. Oznacza to, iż od dnia 21 kwietnia 2021 r. w gminie powinna obowiązywać nowa uchwała w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym. Do czasu zakończenia kontroli nie stwierdzono podjęcia uchwały w tej sprawie. W wykonaniu opisanego wyżej obowiązku podjęta została natomiast przez Radę Miejską w Czarnej Białostockiej uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali, w dniu 7 października 2021 r. – str. 73-74 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy stwierdzono nieprawidłowości dotyczące stawki czynszu za najem lokali socjalnych. Zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 172) stawka czynszu za najem lokalu socjalnego nie może przekraczać połowy stawki najniższego czynszu obowiązującego w mieszkaniowym zasobie gminy. Zarządzeniem Pana Burmistrza Nr 131/12 z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy ustalono stawkę bazową czynszu obowiązującą w zasobie gminy na poziomie 2,43 zł/m², zaś dla lokali socjalnych w wysokości 1,21 zł/m². Przyjęta stawka nie stanowi zatem połowy najniższego czynszu obowiązującego w mieszkaniowym zasobie gminy – o czym mowa w art. 23 ust. 4 ustawy – lecz połowę stawki bazowej. W świetle przepisów art. 8 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów... za najniższy czynsz obowiązujący w mieszkaniowym zasobie gminy należy uważać czynsz ustalony z uwzględnieniem czynników obniżających wynikających z wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Z postanowień programu uchwalonego przez Radę Miejską na lata 2017-2021 wynika, że maksymalna łączna wartość zastosowanych czynników obniżających mogła obniżyć czynsz do poziomu 80% stawki bazowej. Zatem najniższy czynsz w mieszkaniowym zasobie gminy formalnie mógł wynosić 1,94 zł, zaś połowa tej kwoty stanowi 0,97 zł. W złożonym wyjaśnieniu zajął Pan stanowisko, według którego najniższa stawka czynszu obowiązującego na terenie gminy wynosi 2,67 zł (więcej niż przyjęta stawka bazowa). Wskazuje to, że za najniższą stawkę uznaje Pan najniższy czynsz faktycznie zastosowany w aktualnie obowiązujących umowach z najemcami. W ocenie Izby nie ma to uzasadnienia w świetle brzmienia art. 23 ust. 4 ustawy. Ponadto należy zwrócić uwagę, że stan faktyczny, w którym żaden lokal nie jest wynajmowany z obniżeniem czynszu wynikającym z zastosowania uchwalonych czynników obniżających, a nawet żaden nie jest wynajmowany za czynsz na poziomie stawki bazowej, nakazuje przeanalizowanie realności dotychczas uchwalanych czynników podwyższających i obniżających w celu dostosowania ich do aktualnego stanu/standardu lokali mieszkalnych znajdujących się w zasobie gminy – str. 80 i 83 protokołu kontroli.

Analiza zagadnienia wynajmowania lokali mieszkalnych wykazała też, iż w trzech przypadkach objętych próbą kontrolną z treści zawartych z najemcami umów wynika termin płatności czynszu z góry do 10 dnia danego miesiąca. Z kolei z danych ewidencji analitycznej prowadzonej dla poszczególnych najemców wynika termin płatności czynszu najmu do

ostatniego dnia każdego miesiąca, po przekroczeniu którego jednostka naliczała odsetki – str. 81-83 protokołu kontroli.

W przedmiocie kompletności wymaganych prawem aktów stanowiących podstawę gospodarowania nieruchomościami ustalono, że gmina nie posiada (ani nie posiadała w okresie objętym kontrolą) planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, który zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.) powinien być opracowany na okres trzech lat i zawierać elementy określone tym przepisem – str. 74 protokołu kontroli.

Kontrola pozyskiwania dochodów z opłat za użytkowanie wieczyste wykazała, że w 3 przypadkach spośród objętych próbą ostatnia aktualizacja opłaty miała miejsce w 2009 r. a w 1 przypadku w 2010 r. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Mając na uwadze czas ostatniej aktualizacji, jej przeprowadzenie należy uznać za niezbędne – str. 72 protokołu kontroli.

Analiza podejmowanych przez jednostkę czynności egzekucyjnych w odniesieniu do zaległości z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości wykazała, że dopuszczenie do przedawnienia (według stanu na dzień kontroli) kwoty 18,30 zł z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2018 r. Termin przedawnienia roszczeń okresowych wynikający z art. 118 k.c. wynosi 3 lata. Jak wynika z ustaleń kontroli i informacji uzyskanych od pracownika zajmującego się egzekucją należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w jednostce, w przypadku zaległości niewielkich kwotowo pracownik nie podejmuje żadnych czynności mających na celu ich wyegzekwowanie z uwagi na to, że koszty tych czynności znacznie przekraczałyby wartość powstałych zaległości. Nie negując braku ekonomicznego uzasadnienia dla wszczynania windykacji w stosunku do takich należności należy wskazać, iż dopuszczenie do ich przedawnienia wypełnia formalnie znamiona czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 5 ust. 1 pkt 3 in fine ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289). Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania

zobowiązania. Legalną drogą zaniechania windykacji tego rodzaju należności powinno być umorzenie ich z urzędu przez Pana Burmistrza na mocy postanowień § 5 pkt 3 uchwały Nr XXXV/231/14 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej, przed upływem terminu ich przedawnienia – str. 71-72 protokołu kontroli.

Występowanie przypadków dopuszczania do upływu terminu przedawnienia należności cywilnoprawnych w jednostce było już przedmiotem ustaleń po kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Czarna Białostocka przeprowadzonej przez Izbę w 2018 r. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, wystosowane przez Prezesa RIO w Białymstoku pismem z dnia 30 maja 2018 r., poinformował Pan, że *Podjęto czynności polegające na dogłębnym analizowaniu zadłużeń czynszowych oraz ich egzekwowania przed upływem terminu przedawnienia.*

W zakresie pozyskiwania dochodów z opłaty za zajęcie pasa drogowego stwierdzono nieprawidłowość polegającą na ustalaniu wysokości opłaty niezgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376), zgodnie z którym zajęcie pasa drogowego o powierzchni mniejszej niż 1 m² lub powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego lub urządzenia mniejszej niż 1 m² jest traktowane jak zajęcie 1 m² pasa drogowego. Opłaty ustalano odnosząc stawkę do faktycznie zajętej powierzchni. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w gminie Czarna Białostocka na dzień kontroli obowiązywało 26 decyzji ustalających opłaty roczne za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia niezwiązanego z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg o łącznej powierzchni rzutu poziomego poniżej 1 m². Łączne zaniżenie dochodów gminy z powodu niezastosowania art. 40 ust. 10 ustawy o drogach publicznych na dzień kontroli wynosiło 565,67 zł, roczny skutek finansowy dla jednostki z powyższego powodu w 2021 r. stanowił kwotę 199,57 zł, zaś na lata następne skutkował będzie zaniżeniem dochodów o 216,44 zł rocznie.

Ponadto kontrola dochodów z tego źródła wykazała, że:

- a) w jednej z decyzji, w której doszło do ustalenia wysokości opłaty niezgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 10 ustawy (nr RI.7230.63.2021 z dnia 24 czerwca 2021 r.), przy ustaleniu opłaty rocznej na 2021 r. i lata następne omyłkowo zastosowano błędną stawkę 20 zł rocznie, zamiast 16 zł,
- b) w jednej z decyzji (nr RI.7230.93.2021 z dnia 3 października 2021 r.) błędnie ustalono opłatę za 27 dni zajęcia pasa drogowego, zamiast 26 dni, czym zawyżono opłatę o 26 zł. W

trakcie kontroli, postanowieniem z dnia 10 marca 2022 r., dokonano sprostowania decyzji w zakresie naliczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego – str. 96-98 protokołu kontroli.

W toku kontroli dochodów budżetu gminy badaniu poddano również dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych, dla których organem podatkowym pierwszej instancji, w myśl art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.), jest Pan Burmistrz. Kontrola prowadzona była w szczególności pod kątem prawidłowości i powszechności poboru wskazanych dochodów, windykacji zaległości podatkowych oraz rachunkowości podatkowej, w tym rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych, co doprowadziło do następujących ustaleń.

Weryfikacja zakresów czynności pracowników przeprowadzona m.in. pod kątem objęcia nimi wszystkich zagadnień związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych wykazała, że zakres czynności jednej z pracownic nie uwzględniał obowiązku związanego z przeprowadzaniem kontroli podatkowych oraz oględzin nieruchomości, mimo ich rzeczywistego wykonywania – str. 101 protokołu kontroli.

Kontrola powszechności i terminowości składania informacji przez osoby fizyczne wykazała naruszenie ustawowego obowiązku w postaci braku złożenia informacji podatkowej przez 3 podatników podatku rolnego (kwota przypisu 12 zł), 1 podatnika podatku leśnego (kwota przypisu 8 zł), oraz 2 podatników podatku od nieruchomości (kwota przypisu 292 zł). Było to również pochodną braku reakcji organu podatkowego, którego służby nie podjęły działań wynikających z treści przepisów Działu V Ordynacji podatkowej mających na celu wyegzekwowanie wymaganych dokumentów. Wskazuje to na nierealizowanie obowiązków wynikających z art. 272 Ordynacji podatkowej. Ponadto wskazana nieprawidłowość narusza art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888) oraz art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170). Przepisy te stanowią, iż osoby fizyczne są zobowiązane do złożenia właściwemu organowi podatkowemu informacji sporządzonych na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub o zaistnieniu zmian, mających wpływ na wymiar podatku lokalnego. Podczas kontroli informacje zostały złożone przez podatników – str. 103, 107 i 111 protokołu kontroli.

Opóźnienia w składaniu deklaracji lub korekt deklaracji stwierdzono w przedmiocie podatku od środków transportowych. Ustalono, iż 4 podmioty złożyły deklaracje/korekty o

łącznym przypisie 20.781,89 zł średnio ze 104-dniowym opóźnieniem. Tylko w jednym przypadku organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji. Wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie w art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym podmioty, na których ciąży obowiązek podatkowy są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Ponadto, w razie stwierdzenia przez organ podatkowy opóźnień w wypełnianiu ustawowego obowiązku, może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia (art. 274a Ordynacji podatkowej), wykonując tym samym obowiązek dokonania czynności sprawdzających nakazanych treścią art. 272 Ordynacji – str. 119 protokołu kontroli.

Brak wykonywania kompletnych czynności sprawdzających przejawiał się również w podatku rolnym od osób prawnych (podatnik wskazany w treści protokołu na str. 105) oraz podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od osób fizycznych (podatnik wskazany w treści protokołu na str. 113) i polegał na braku wezwania podatników, będących dzierżawcami gruntów, do złożenia korekty deklaracji/informacji, w związku z otrzymanym aneksami do umów dzierżaw nadesłanymi przez właścicieli gruntów (obowiązek podatkowy spoczywał w tym przypadku na dzierżawcach). Mimo braku wskazanych dokumentów dokonano zmiany wymiaru podatków wydając stosowne decyzje określające.

Kontrola wykazała istnienie nieprawidłowości w podatku rolnym polegającej na zastosowaniu stawki właściwej gruntom pozostałym, zamiast dla gruntów stanowiących gospodarstwo rolne, w związku z posiadaniem przez podatnika gruntów przekraczających powierzchnię 1 ha. W wyniku nieprawidłowości zawyżono kwotę podatku o 49 zł za 2021 r., natomiast za lata 2019-2021 łącznie o kwotę 144 zł – str. 103 protokołu kontroli.

W dalszej kolejności stwierdzono uchybienia w realizacji dochodów z tytułu podatku od środków transportowych, polegające na błędnym ustaleniu wysokości podatku w przypadku podatnika o nr konta 3000044, związanym z błędnym wyliczeniem czasu trwania obowiązku podatkowego oraz zastosowaniem stawki niezgodnej z aktem prawa miejscowego. W wyniku pierwszej wymienionej nieprawidłowości zaniżono podatek o 160 zł, natomiast drugiej – zawyżono o 140 zł. Ponadto stwierdzono, iż podatnik składając deklaracje i ich korekty w kilku pozycjach nie zaznaczył rodzaju zawieszenia, który to parametr ma bezpośredni wpływ

na wysokość podatku. Nieprawidłowe wypełnienie deklaracji stwierdzono również w przypadku podatnika o nr konta 4000001, który wyliczył stawkę podatku uwzględniając dopuszczalną masę całkowitą pojazdu, zamiast dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów. Ponadto do opodatkowania wykazał przyczepę wskazując dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdu w wysokości 6,1 t, za którą przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie przewidują podatku. Opodatkowaniu podlegają przyczepy o dmc zespołu pojazdów od 7 ton. Wskazane nieprawidłowości są kolejnym przejawem nieprzeprowadzania kompletnych czynności sprawdzających względem wpływających deklaracji, do czego zobowiązują przepisy działu V Ordynacji podatkowej – str. 119-120 protokołu kontroli.

Nieprawidłowości stwierdzono także w obszarze dochodów z tytułu podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od osób fizycznych. Ustalono, iż podatek od lokalu użytkowego, którego właścicielem jest jednostka samorządu terytorialnego a trwałym zarządcą jednostka oświatowa, został wymierzony najemcy lokalu. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikiem podatku od nieruchomości jest m.in. osoba, której właściciel (Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego) przekazał nieruchomość w posiadanie na podstawie umowy. Oznacza to, że posiadacze zależni nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego są podatnikami tylko wtedy, gdy posiadanie wynika z umowy zawartej bezpośrednio z właścicielem. W konsekwencji, jeżeli umowa zostanie zawarta np. z zarządcą, podatnikiem podatku od nieruchomości pozostaje zarządcą. Dyrektor jednostki oświatowej działał w imieniu własnym i w takiej sytuacji to on jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Poparciem przedstawionego stanowiska są liczne wyroki m.in. z dnia 18 lutego 2014 r. (sygn. akt I SA/Rz 484/13). Kwota podatku za cały okres najmu wyniosła 370 zł – str. 112-113 protokołu kontroli.

Przeprowadzona kontrola w obszarze podatku rolnego i od nieruchomości od osób prawnych wykazała występowanie różnorodnych rodzajowo nieprawidłowości, opisanych w treści protokołu na str. 114-115. Stwierdzono między innymi:

- a) opodatkowanie gruntów niezgodnie z ich klasyfikacją geodezyjną, tj. grunty oznaczone symbolem Ba opodatkowano jako ŁV, co w kontrolowanym okresie przyczyniło się do zaniżenia kwoty podatku o 85 zł;
- b) brak opodatkowania budowli, widocznych na zdjęciach satelitarnych udostępnionych za pomocą witryny geoportal.gov.pl, w postaci utwardzonego placu oraz ogrodzenia w przypadku dwóch podatników, wymienionych w treści protokołu na str. 112; ponadto, w przypadku jednego z podatników stwierdzono, iż powierzchnia użytkowa budynków powinna

wynosić co najmniej 3.330 m², natomiast wykazano 2.532,55 m² oraz 499 m² powierzchni zwolnionej na mocy uchwały, łącznie 3.031,55 m²;

c) deklarowanie w deklaracji gminy trzech lokali mieszkalnych stanowiących odrębne nieruchomości (każdy lokal ma odrębną księgę wieczystą), wynajętych osobom fizycznym o łącznej powierzchni 144,10 m², co generuje kwotę podatku w wysokości 104 zł obciążającą gminę. Sytuacja wskazana stanowi nieprawidłowość naruszającą art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wedle którego obowiązek podatkowy ciąży na posiadaczach zależnych, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości. W wyroku WSA w Gliwicach z dnia 10 lutego 2016 r. (sygn. akt I SA/Gl 952/15) wskazano, iż „o lokalu mieszkalnym niestanowiącym odrębnej nieruchomości mówimy wówczas, gdy lokal taki stanowi część składową nieruchomości budynkowej (budynku), bądź budynku będącego częścią składową gruntu, jako faktycznie wydzielona przestrzeń, w danym budynku, stanowiąca funkcjonalnie samodzielny lokal mieszkalny bez jego prawnego wyodrębnienia z reszty budynku, w tym z budynku jednorodzinnego, o którym mowa w art. 2 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane”. Jeżeli przedmiotem najmu będą lokale mieszkalne niestanowiące odrębnych nieruchomości – nieposiadające księgi wieczystej, wówczas obowiązek podatkowy będzie spoczywał na właścicielu (gminie) a przedmiotowe lokale powinny być wykazane w deklaracji gminnej jako budynki mieszkalne i opodatkowanie podatkiem od nieruchomości według stawki przewidzianej dla budynków mieszkalnych;

d) składanie dwóch deklaracji przez Dom Kultury w Czarnej Białostockiej oraz założenie podatnikowi dwóch odrębnych kont podatkowych w podatku od nieruchomości. Zgodnie z § 11 ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), konta analityczne do kont syntetycznych prowadzone są według rodzajów podatków. Konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto szczegółowe w każdym podatku. Oznacza to, że dla jednego podatnika prowadzi się jedno konto. Natomiast składanie dwóch deklaracji na podatek od nieruchomości nie ma prawnego uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów.

Czynności kontrolne dotyczące zapisów dokonywanych w ewidencji wykazały brak wydania przez organ podatkowy stosownej decyzji, będącej dowodem księgowym

stanowiącym podstawę dokonania odpisu zredukowanej wierzytelności, należącej do dłużnika wymienionego w treści protokołu na str. 116.

W badanym obszarze ujawniono również nieprawidłowość w postaci zarachowania nadpłaty widniejącej na 3 kontach podatkowych w łącznej kwocie 145 zł na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych bez wymaganych przepisami wniosków podatników. Podjęte działanie stoi w sprzeczności z art. 76 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych – str. 123 protokołu kontroli.

Przyjęta do kontroli próba łącznego zobowiązania pieniężnego badana pod kątem terminowości i kompletności podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatą podatku wykazała, iż nie przeprowadzono kompleksowych czynności windykacyjnych, opisanych szerzej w treści protokołu na str. 125, co stanowi naruszenie wskazanych w opisie powszechnie obowiązujących przepisów jak i przepisów wewnętrznych, tj. zarządzenia Pana Burmistrza Nr 3/2017.

Ustalono, iż wydane przez organ podatkowy decyzje określające nową wysokość zobowiązania podatkowego wskutek przeprowadzonych kontroli podatkowych, w trybie art. 281 Ordynacji podatkowej, obejmowały wyłącznie 2021 r. z pominięciem okresów, które nie uległy przedawnieniu. W wyniku przeprowadzonych trzech kontroli podatkowych nie dokonano wymiaru w kwocie 268 zł, w tym kwota 42 zł uległa przedawnieniu (za rok 2017). Ponadto w przypadku jednego z podatników stwierdzono, iż nie opodatkowano gruntów pod budynkiem zajęтым na prowadzenie działalności gospodarczej – str. 126 protokołu kontroli.

Przyznawanie dodatków specjalnych w kontrolowanej jednostce normuje regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej który w § 8 stanowi, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań „albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy”, pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny. Dalej wskazano, że dodatek specjalny może być, w szczególności, przyznany pracownikowi, który m.in. „realizuje zadania wymagające specjalnych kwalifikacji lub uprawnień albo mające strategiczne znaczenie” oraz „realizuje zadania na podstawie szczególnych upoważnień lub pełnomocnictw Burmistrza”.

Ustawodawca w treści art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) określił, że pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Warunki i sposób przyznawania tego dodatku mogą być określone przez pracodawcę – zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy – w regulaminie wynagradzania. Natomiast przesłanki przyznania dodatku oraz jego okresowy charakter zostały określone ustawą. Regulamin obowiązujący w Urzędzie zawiera przesłanki, które należy ocenić jako mogące wykraczać poza określone ustawą. Zarówno „charakter pracy lub warunki wykonywania pracy”, jak i „zadania wymagające specjalnych kwalifikacji lub uprawnień albo mające strategiczne znaczenie” mogą bowiem nie posiadać cech okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań – str. 135 protokołu kontroli.

Prawidłowość udokumentowania i rozliczenia wydatków z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych zbadano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. 2013 r. poz. 167). Stwierdzono przypadek wypłaty ryczałtu na dojazdy w wysokości 3 zł zamiast 6 zł. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia, za każdą rozpoczętą dobę pobytu w podróży krajowej pracownikowi przysługuje ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20% diety, tj. aktualnie 6 zł. Natomiast przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli na wniosek pracownika pracodawca wyrazi zgodę na pokrycie udokumentowanych kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej (§ 9 ust. 3). Ryczałt nie przysługuje w ogóle, jeżeli pracownik nie ponosi kosztów dojazdów (§ 9 ust. 2). Wyjaśniono, że (...) *Zgodnie z dokumentem delegacyjnym podróż tymi środkami lokomocji odbyła się tylko w jedną stronę, co zostało potwierdzone załączonym biletem. W stronę powrotną pracownica wróciła samochodem prywatnym. W związku z tym nie poniosła kosztów dojazdu środkami komunikacji miejskiej. Dlatego naliczono połowę ryczałtu: $6,00 \times \frac{1}{2} = 3,00 \text{ zł}$* – str. 143 protokołu kontroli. Odnosząc się do wskazanej w wyjaśnieniu argumentacji należy wskazać, iż przywołane przepisy rozporządzenia nie przewidują dzielenia (obniżania) ryczałtu przysługującego pracownikowi za dany dzień podróży.

Na podstawie analizy całości przedstawionej dokumentacji związanej z określeniem przeznaczenia i wydatkowaniem środków w ramach funduszu sołectkiego w 2021 r. (str. 146-153 protokołu kontroli), stwierdzono, że:

a) przyjęto jako prawidłowy wniosek sołectwa Ogóły, w którym jako jedno z przedsięwzięć do realizacji w ramach środków funduszu sołectkiego na 2021 r. wskazano „Budowa chodnika położonego na działce Nr 8/11 Szkoły Podstawowej w Czarnej Wsi Kościelnej, biegnącego wzdłuż budynku szkoły a placem zabaw”, określając szacowane wydatki budżetu związane z realizacją tego przedsięwzięcia na kwotę 7.438,30 zł. Przeznaczenie środków funduszu sołectkiego sołectwa Ogóły na budowę chodnika położonego na terenie innego sołectwa byłoby prawidłowe, gdyby miało cechy wspólnego przedsięwzięcia sołectw Ogóły i Czarna Wieś Kościelna – art. 6 ust. 1 ustawy z 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301). Natomiast wskazanie tego przedsięwzięcia tylko we wniosku sołectwa Ogóły powinno skutkować jego odrzuceniem na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa, w ramach środków określonych dla danego sołectwa, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Ostatecznie sołectwo Ogóły wniosło o zmianę pierwotnego wniosku i przeznaczyło środki na inny cel (zakup sprzętu komputerowego do Szkoły Podstawowej w Czarnej Wsi Kościelnej), które to przedsięwzięcie nie zostało finalnie zrealizowane. Należy w tym miejscu wskazać, że w ocenie Izby warunków z art. 5 ust. 3 ustawy dotyczący realizacji przedsięwzięć na obszarze sołectwa może dotyczyć wyłącznie nakładów na nieruchomości. Zatem zakup sprzętu komputerowego do szkoły nie wymaga nadania wspólnego charakteru temu przedsięwzięciu poprzez przyjęcie go do realizacji także przez sołectwo, na terenie którego znajduje się szkoła, aby uznać przedsięwzięcie za prawidłowe w świetle ustawy.

W złożonym wyjaśnieniu poinformował Pan, że (...) *Sołectwo Czarna Wieś Kościelna nie wyraziło zgody na przekazanie pozostałych środków na wykonanie chodnika. Pozostałe środki przeznaczyli na zakup agregatu dla OSP CZWK. W związku z powyższym sołectwo Ogóły zmieniło wniosek sołectki. (...)*. Nie odniósł się Pan jednak do kwestii przyczyn ostatecznego niezrealizowania wniosku sołectwa Ogóły w zakresie zakupu komputerów i oprzyrządowania do pracowni w SP w Czarnej Wsi Kościelnej.

W związku z tym, że w przedstawionym stanie faktycznym pierwotny wniosek sołectwa Ogóły kwalifikował się do odrzucenia (zawierał zadanie poza obszarem sołectwa niemające cech wspólnego przedsięwzięcia), brak podstaw do uznania za zgodne z ustawą o funduszu sołectkim jakichkolwiek wydatków w ramach wniosku sołectwa Ogóły poniesionych

w 2021 r. Według art. 3 ust. 7 ustawy o funduszu sołeckim zwrotowi z budżetu państwa podlega część wydatków poniesionych przez gminę w ramach funduszu. Za wydatki takie można uznać wyłącznie wydatki poniesione zgodnie z prawidłowo uchwalonymi i złożonymi (niepodlegającym odrzuceniu) wnioskami sołectw. Na podstawie wniosku zawierającego postanowienia kwalifikujące go do odrzucenia zaliczono łącznie do wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 582,98 zł. Odpowiada to uzyskaniu przez gminę Czarna Białostocka częściowego zwrotu poniesionych wydatków z budżetu państwa na poziomie 141,59 zł;

b) we wniosku sołectwa Klimki z dnia 13 września 2020 r. jako przedsięwzięcia do realizacji wskazano: wznowienie znaków granicznych drogi gminnej nr 145 i 146 – 3.000 zł oraz remont drogi gminnej nr 145 i 146 – 10.420,92 zł; łączny koszt – 13.420,92 zł (równy przypadającej sołectwu kwocie). Okazana kontrolującemu dokumentacja, w tym dane zamieszczone w sprawozdaniu Rb-28S za 2021 r., wskazywała na brak realizacji wnioskowanych przedsięwzięć. W złożonym wyjaśnieniu poinformował Pan, że *W ramach funduszu sołeckiego sołectwa Klimki z 2021 r. wznowiono znaki graniczne w kwocie 1.644,00 zł brutto. Pozostałą kwotę w wysokości 11.776,92 zł przeznaczono na żwirowanie dróg gminnych nr 145 i 146 w m. Klimki (...) Roboty odebrano protokolarnie 21 lipca 2021 r. (...). W związku z ustalonym zastępstwem za podinspektora ds. drogownictwa, który w trakcie wpływu faktury przebywał na urlopie wypoczynkowym, faktura za remont drogi gminnej nr 145 i 146 (...) została opisana przez podinspektor ds. administracyjno- gospodarczych. Opis faktury (...) nie zawierał adnotacji, że wskazany remont drogi dotyczył wniosku sołectwa Klimki z powodu niewiedzy. W związku z powyższym dokonana zostanie korekta dotycząca wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego w 2021 r. Powyższe oznacza, iż w skutek przeprowadzonych czynności kontrolnych do wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego zaliczone zostaną dodatkowo środki w kwocie 13.398,12 zł, a tym samym gmina Czarna Białostocka otrzyma wyższą kwotę zwrotu z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego o 3.254,14 zł (13.398,12 zł x 24,288%).*

W wyniku kontroli wydatków z tytułu dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (opis na str. 159-165 protokołu kontroli) – w świetle przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057) oraz postanowień zarządzenia Nr 248/20 Pana Burmistrza z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na

realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w roku 2021 – stwierdzono, że oferta złożona w dniu 20 stycznia 2021 r. przez Stowarzyszenie Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „Czarni” z Czarnej Białostockiej na realizację zadania „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” bezpodstawnie otrzymała pozytywną ocenę formalną, którą sformułował były pracownik Urzędu (obecnie znajdujący się na emeryturze). Zgodnie z treścią ogłoszenia o konkursie oferta miała być kompletna, sporządzona w formie pisemnej oraz podpisana przez osoby uprawnione, zgodnie z właściwym rejestrem. W wyniku kontroli ustalono, że przedmiotowa oferta została podpisana jedynie przez prezesa klubu. Zgodnie z załączoną kopią zaświadczenia wydanego na podstawie art. 217 § 2 pkt 2 k.p.a. przez Starostę Powiatu Białostockiego, LUKS „Czarni” w Czarnej Białostockiej jest wpisany do ewidencji uczniowskich klubów sportowych. W treści zaświadczenia wskazano, iż zgodnie z § 28 statutu dla ważności oświadczeń w zakresie praw, podejmowania zobowiązań majątkowych oraz udzielania pełnomocnictw wymagane są podpisy dwóch osób spośród następujących: prezesa, sekretarza, dwóch upoważnionych członków Zarządu. Ustalono, że zaktualizowana oferta klubu, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 9 lutego 2021 r., a także sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, zawierały podpis jedynie prezesa klubu.

W umowie nr Or.524.7.2021 o realizację zadania publicznego z dnia 12 lutego 2021 r., zawartej z LUKS „Czarni”, ustalono termin realizacji zadania publicznego na okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r., zaś termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji na okres od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2021 r. i dla innych środków finansowych na okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. Z kolei zgodnie z brzmieniem postanowień § 10 ust. 1 załącznika nr 1 do zarządzenia Pana Burmistrza Nr 248/20 z dnia 30 grudnia 2020 r., powierzone w drodze umowy zadania miały być realizowane zgodnie z harmonogramem opracowanym przez oferenta w okresie od dnia rozpoczęcia realizacji zadania określonego umową, nie wcześniej niż od dnia zawarcia umowy, do dnia zakończenia realizacji zadania określonego umową, nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2021 r.

Ponadto ustalono, że jednostka nie sporządziła ogłoszenia o wynikach konkursu, o którym mowa w art. 15 ust. 2j ustawy. O obowiązku umieszczenia informacji o rozstrzygnięciu konkursu w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej UM w Czarnej Białostockiej wskazano także w treści § 9 ust. 3 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 248/20 Pana Burmistrza z dnia 30 grudnia 2020 r.

Kontrola zamówień publicznych udzielanych w trybie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) wykazała, że w treści umowy z dnia 20 maja 2021 r. na „Przebudowę ulic: Sokólskiej, Kolejowej, Orzeszkowej i Ochotniczej w Czarnej Białostockiej wraz z budową nowej i niezbędną przebudową istniejącej infrastruktury technicznej etap I” nie wskazano okresu gwarancji. W § 9 ust. 1 umowy w tym zakresie określono następująco: *Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości wykonania przedmiotu umowy na miesiące od dnia odbioru końcowego*. Z kolei w protokole odbioru końcowego robót z dnia 16 listopada 2021 r. okres gwarancji wskazano sprzecznie z ofertą – wyznaczając go do dnia 16 listopada 2026 r., zamiast do dnia 16 listopada 2028 r. W ofercie wykonawca deklarował 7-letni okres gwarancji. W złożonym wyjaśnieniu wskazał Pan, że *brak zapisu o okresie oferowanej gwarancji wynika z oczywistej omyłki pisarskiej. (...) W protokole błędnie wskazano okres gwarancji za wady fizyczne, sugerując się zapisem umownym dotyczącym rękojmi, wynoszącym 5 lat. W załączeniu przesyłam poprawiony protokół, z prawidłową – parafowaną przez wszystkie strony – datą upływu gwarancji za wady fizyczne przedmiotu umowy – str. 180-181 protokołu kontroli*.

Ogłoszenie o wykonaniu przedmiotowej umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2021 r., tj. z przekroczeniem terminu 30 dni od wykonania umowy (protokołu odbioru końcowego, który datowany był na 16 listopada 2021 r.), naruszając tym samym art. 448 Prawa zamówień publicznych – str. 181 protokołu kontroli.

W ramach kontroli zamówień publicznych udzielonych przez jednostkę na podstawie procedur wewnętrznych – jako zamówień, których wartość nie przekracza 130.000 zł – sprawdzono wyłonienie wykonawcy zamówienia na „Zimowe utrzymanie dróg gminnych w mieście i gminie Czarna Białostocka w sezonie 2021/2022”. Analiza okazanej dokumentacji, w tym „formularza” z oszacowania wartości zamówienia, przy uwzględnieniu wydatków poniesionych na zimowe utrzymanie dróg gminnych w poprzednim sezonie (2020/2021), wykazała, że jednostka powinna zastosować przepisy Prawa zamówień publicznych do wyłonienia wykonawcy zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie 2021/2022.

Ustalono mianowicie, że wydatki poniesione na to zadanie w poprzednim sezonie zimowym (2020/2021) wyniosły 301.339,93 zł brutto (przy 8% VAT kwota netto to 279.018,45 zł, zaś przy 23% VAT kwota netto to 244.991,81 zł). Zatem kwota wydatków poniesionych w terminie poprzednich 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy na sezon

2021/2022 przekroczyła 130.000 zł netto, co zobowiązywało zamawiającego do zastosowania procedur Prawa zamówień publicznych przy udzieleniu tego zamówienia – art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych. Z art. 35 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wynika, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest:

- rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia, albo
- łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Mając na uwadze charakter przedmiotu zamówienia, rzetelne oszacowanie jego wartości powinno nastąpić na podstawie pierwszego sposobu. Niezastosowanie procedur Prawa zamówień publicznych do wyłonienia wykonawcy zimowego utrzymania dróg gminnych stanowi naruszenie zasady powszechności stosowania ustawy, wyrażonej w art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Poza tym art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. W udzielonym wyjaśnieniu wskazał Pan: *Wykonawca usługi zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie 2021/2022 został wyłoniony zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z art. 35 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, szacowania wartości zamówienia dotyczącego usługi zimowego utrzymania dróg gminnych w mieście i gminie Czarna Białostocka w sezonie 2021/2022 dokonano na podstawie rzeczywistej wartości poniesionych kosztów usługi zimowego utrzymania w poprzednim roku budżetowym. Zgodnie z fakturami i wyciągiem kontowym z 2020 roku wartość usługi zimowego utrzymania wynosiła 27.659,38 zł brutto (...). W związku z powyższym, mając na uwadze koszt usługi w pierwszym i drugim półroczu 2020 roku, która nie przekroczyła limitu kwoty 130.000 zł wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp, dopuszczalne i zasadne było użycie przyjętego trybu udzielenia zamówienia w formie zapytania ofertowego, zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Czarnej Białostockiej Nr 4/21 z dnia 20 stycznia 2021 roku. Odnosząc się do podniesionych w wyjaśnieniu argumentów należy wskazać, że zgodnie z art. 28 Prawa zamówień publicznych podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku VAT, ustalone z należytą starannością. Z kolei art.*

29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wskazuje wprost, że zamawiający nie może wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Ponadto wskazany w wyjaśnieniu sposób szacowania wartości zamówienia nie odpowiada faktycznemu okresowi realizacji udzielanego zamówienia. Przedmiotem zamówienia nie jest bowiem świadczenie usług przez rok budżetowy, lecz przez okres sezonu, w którym usługa taka może być świadczona, co potwierdza sposób sformułowania warunków zamówienia i umowy z wykonawcą – str. 167-171 protokołu kontroli.

Ostatnią pełną inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono w 2019 r. Analiza okazanej dokumentacji, tj. m.in. protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych (sporządzonego przez komisję inwentaryzacyjną na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2020 r.) oraz korespondencji między komisją inwentaryzacyjną a pracownikami Urzędu wykazała, że w zestawieniu niedoborów (na łączną kwotę 23.119,16 zł) wymieniono m.in. składniki majątkowe, które w rzeczywistości znajdowały się w Urzędzie, lecz nie były zdadne do użytku – np. szorowarka LAVOR SPRINTR o wartości 1.949 zł, która zgodnie z wyjaśnieniem pracownika *znajduje się w pokoju nr 2. (...) nie nadaje się jednak do użytku ze względu na trwałe uszkodzenie i brak możliwości naprawy*. Zatem w rzeczywistości część spisywanych składników nie stanowiła niedoboru – rozumianego jako brak środków trwałych uwidoczniionych w księgach rachunkowych – ponieważ stwierdzono ich istnienie, a jedynie ocena ich przydatności do dalszego użytkowania była negatywna. Wskazuje to na częściową nierzetelność dokumentacji rozliczeniowej, wynikającą z posługiwania się w jej treści pojęciami nieadekwatnymi do stanu faktycznego. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem ewidencyjnym a stanem wykazanim w księgach podlegają wyjaśnieniu i rozliczeniu w księgach. Stwierdzony przez jednostkę „niedobór” częściowo nie stanowił tego rodzaju różnicy, bowiem nie obrazował różnicy między stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku spisu a stanem ewidencyjnym – str. 195-196 protokołu kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania bądź błędnej interpretacji przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy oraz nieprawidłowego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Organem wykonawczym gminy miejsko-wiejskiej jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowywania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, działającego w strukturze organizacyjnej wskazanej w protokole kontroli, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na Burmistrzu – kierowniku jednostki – zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz pracownikach, którym powierzono obowiązki w zakresie gospodarki finansowej. Burmistrz ponosi ponadto ogólną odpowiedzialność, jako kierownik zamawiającego (Urzędu), za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – art. 52 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Burmistrz jest również organem podatkowym pierwszej instancji w myśl przepisu art. 13 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości spoczywały, stosownie do postanowień zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Zmodyfikowanie podziału obowiązków w zakresie procesów związanych z gospodarką drukami ścisłego zarachowania, mając na uwadze stwierdzony podczas kontroli stan wykonywania przez jednego pracownika zadań w zakresie przyjmowania, ewidencji, rozchodu i wykorzystania czeków gotówkowych.

2. W zakresie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości:

a) dodanie do zakładowego planu kont Urzędu konta bilansowego 200, stosowanego w praktyce do księgowania podatku VAT,

b) uregulowanie stwierdzonej podczas kontroli praktyki ewidencjonowania pozyskanego drewna zapisem Wn 310 – Ma 760, mając na uwadze, że przepisy wewnętrzne obowiązujące w jednostce nie przewidują stosowania innej metody ewidencji materiałów niż spisanie ich w koszty oraz objęcie inwentaryzacją i wyceną stanu pozostałego na koniec roku.

3. Wskazanie Skarbnikowi Gminy na wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, poprzez:

- a) zaniechanie prowadzenia konta 222-12 w ewidencji budżetu, mając na uwadze m.in. brak powiązania między księgowanymi na nim operacjami a odpowiednim kontem 222 w ewidencji Urzędu; ewidencjonowanie ujmowanych na nim dotychczas operacji na koncie 140,
- b) ujmowanie na koncie 011 wartości nabywanych gruntów na podstawie dowodu poświadczającego nabycie własności, zgodnie z odrębnymi przepisami, w dniu jej faktycznego nabycia,
- c) wyksięgowanie z konta 030 kwoty 179.100 zł odpowiadającej udziałom gminy w spółce Warsztaty Komunalne, która została wykreślona z KRS,
- d) ostateczne zweryfikowanie zasadności utrzymywania w ewidencji zaksięgowanej w 2013 r. należności w kwocie 527,67 zł; w przypadku stwierdzenia braku podstaw do uzyskania zwrotu środków z tego tytułu (nierealności salda) – wyksięgowanie przedmiotowej kwoty; w innym przypadku – rozważenie jej umorzenia z urzędu, mając na uwadze, że stan faktyczny budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości jej wyegzekwowania,
- e) przestrzegania zasad rachunkowości podatków i opłat lokalnych wskazanych w części wystąpienia pokontrolnego.

4. Terminowe przekazywanie na subkonto właściwego dysponenta dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

5. Zaniechanie wykazywania w kolumnie 10 „Zaległości netto” sprawozdania Rb-27S należności objętych postępowaniem restrukturyzacyjnym.

6. Wyegzekwowanie od kierownika Domu Kultury w Czarnej Białostockiej sporządzania planu finansowego instytucji kultury zawierającego wszystkie elementy wymagane przepisami art. 31 ustawy o finansach publicznych.

7. Klasyfikowanie wydatków z tytułu opłat za wpisy sądowe i za opinię biegłych sądowych w par. 4610.

8. Niezwłoczne przedstawienie Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Uwzględnienie przy formułowaniu treści projektu uwag zawartych w części opisowej wystąpienia dotyczących kwestii adekwatności przyjmowanych czynników obniżających stawkę czynszu do faktycznego standardu posiadanych lokali oraz pośredniego wpływu tych czynników na kształtowanie wysokości stawki czynszu za najem lokali socjalnych.

9. W zakresie czynszu za najem lokali socjalnych:

a) ustalenie czynszu za najem lokali socjalnych w wysokości nieprzekraczającej połowy najniższego czynszu obowiązującego w mieszkaniowym zasobie gminy Czarna Białostocka, tj. stawki bazowej skorygowanej o maksymalną wysokość czynników obniżających wynikającą z uchwały Rady Miejskiej,

b) wprowadzenie w umowach z najemcami lokali socjalnych prawidłowej stawki czynszu za najem tych lokali, zgodnej z art. 23 ust. 4 ustawy o ochronie praw lokatorów...

c) rozliczenie z najemcami lokali socjalnych czynszu pobranego w zawyżonej wysokości w świetle art. 23 ust. 4 ustawy o ochronie praw lokatorów... Poinformowanie Izby o skutkach finansowych tych działań w odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

10. Zobowiązanie odpowiedzialnych pracowników do uwzględnienia w ewidencji analitycznej należności z tytułu czynszu za najem lokali mieszkalnych terminu płatności czynszu zgodnego z postanowieniami zawartych umów.

11. Opracowanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 i 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

12. Podjęcie działań w celu przeprowadzenia aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości, których poprzednia aktualizacja miała miejsce w latach 2009-2010.

13. Terminowe podejmowanie czynności windykacyjnych skutkujących przerwaniem biegu przedawnienia wobec wszystkich przypadających gminie należności, mając na uwadze niedopuszczanie do upływu terminu przedawnienia należności, albo umarzanie z urzędu należności spełniających przesłanki określone uchwałą Rady Miejskiej przed upływem terminu ich przedawnienia.

14. W zakresie dochodów z opłat za zajęcie pasa drogowego:

a) prawidłowe ustalanie opłat w świetle art. 40 ust. 10 ustawy o drogach publicznych; podjęcie działań w celu zmiany decyzji zezwalających na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, w treści których opłaty zostały zaniżone z powodu niezastosowania art. 40 ust. 10 ustawy,

b) wskazanie odpowiedzialnemu pracownikowi na potrzebę dołożenia większej staranności w kwestii prawidłowości stosowanej stawki opłaty oraz okresu zajęcia pasa.

15. Zaktualizowanie zakresu czynności pracownika, stosownie do rzeczywistego zakresu wykonywanych zadań związanych z realizacją dochodów z podatków i opłat lokalnych.

16. Dyscyplinowanie podatników do terminowego składania informacji oraz deklaracji, a także ich korekt, w przypadku zmian stanu faktycznego mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego. Dokonywanie kompleksowych czynności sprawdzających w tym zakresie.

17. Dokonywanie prawidłowego wymiaru podatków lokalnych osobom, na których w świetle przepisów podatkowych ciąży obowiązek podatkowy.

18. Wydanie stosownych decyzji zmieniających wysokość zobowiązań podatkowych w świetle nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli oraz części wystąpienia pokontrolnego. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o skutkach finansowych podjętych działań.

19. Przeprowadzanie kompleksowych i systematycznych czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą zobowiązań.

20. Wydanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego oraz przypisanie należnego podatku wynikającego z przeprowadzonych kontroli podatkowych, za okresy, które nie uległy dotychczas przedawnieniu.

21. Usunięcie z regulaminu wynagradzania pracowników postanowień wskazujących na możliwość przyznania dodatku służbowego w związku z okolicznościami nieprzewidzianymi dyspozycją art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

22. Zaniechanie pomniejszania wynikającej z obowiązujących przepisów prawa kwoty ryczałtu na dojazdy środkami komunikacji miejscowej, przysługującego pracownikowi za dzień podróży służbowej.

23. W zakresie funduszu sołeckiego:

a) odrzucanie wniosków sołectw przewidujących realizację przedsięwzięć polegających na ponoszeniu nakładów na nieruchomości położone poza obszarem sołectwa, jeżeli nie mają one cech wspólnych przedsięwzięć z sołectwem, na obszarze którego znajdują się nieruchomości,

b) zmniejszenie o 582,98 zł kwoty wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, wykazanej we wniosku złożonym do Wojewody Podlaskiego o zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu w 2021 r., tj. o wydatki wykonane w 2021 r. na podstawie wniosku sołectwa Ogóły, który podlegał odrzuceniu,

c) zapewnienie, aby wszystkie wydatki wykonane na podstawie prawidłowych wniosków sołectw były kwalifikowane do wydatków wykonanych w ramach funduszu.

24. W zakresie dotacji udzielanych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych:

a) zapewnienie rzetelnej oceny formalnej prawidłowości ofert składanych w konkursie,

b) zapewnienie zgodności między umową i warunkami konkursu w kwestii okresu realizacji zadania objętego dofinansowaniem,

c) sporządzanie ogłoszenia o wynikach otwartego konkursu ofert i publikowanie go niezwłocznie po wyborze oferty, stosownie do art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego...

25. Określanie w umowie z wykonawcą zamówienia publicznego i protokole odbioru robót warunków gwarancji zgodnych z zawartymi w ofercie wykonawcy.

26. Zamieszczanie w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od jej wykonania.

27. Stosowanie procedur Prawa zamówień publicznych przy udzieleniu zamówienia, dla którego przynajmniej jeden ze sposobów ustalenia jego wartości skutkuje przekroczeniem kwoty 130.000 zł, mając na uwadze art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

28. Ustalanie różnic inwentaryzacyjnych (niedoborów) jako faktycznych rozbieżności między stanem ewidencyjnym a stanem rzeczywistym stwierdzonym w wyniku spisu z natury. Uwzględnienie, że stwierdzenie uszkodzenia czy braku przydatności środka trwałego w trakcie spisu nie posiada cech niedoboru inwentaryzacyjnego.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Dariusz Benczyński