

*J. Kucmasz*  
no. no. 2022 d

**PROTOKÓŁ Nr 26/22**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej**  
**w dniu 29 września 2022 r.**

RADA MIEJSKA W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ	
WPLYNĘŁO • Kancelaria Ogólna	
Dnia	07 PAŹ. 2022
Ilość zał.	4
podpis	<i>77</i>

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej przy ul. Torowej 14A.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

- 1) Kamil Tomaszewski – Przewodniczący Komisji,
- 2) Aneta Sobolewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji,
- 3) Tadeusz Malicki – członek Komisji,
- 4) Ewa Zglejszewska – członek Komisji.



W posiedzeniu uczestniczył Burmistrz Czarnej Białostockiej - Jacek Chrułski.

Nieobecnym na posiedzeniu Komisji był radny Adrian Kunda. Na posiedzenie nie przybyła też składająca wniosek pani \_\_\_\_\_, która zaproszenie (pismo z dnia 23 września 2022 r. znak: RM.0012.4.6.2022) otrzymała w dniu 26 września 2022 r.

**Ad. 1)**

Obradom przewodniczył Kamil Tomaszewski Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił porządek obrad.

Wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.
2. Rozpatrzenie pisma Mieszkanek Czarnej Białostockiej z dnia 19 września 2022 r. dotyczącego bezpłatnej publicznej ambulatoryjnej rehabilitacji leczniczej w budynku przy ul. Torowej 1 w Czarnej Białostockiej.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

*jm*  
*Dr K. Buel*

### Ad. 2)

Komisja zapoznała się z pismem p. z dnia 19 września 2022 r. w sprawie bezpłatnej publicznej ambulatoryjnej rehabilitacji leczniczej w budynku przy ul. Torowej 1 w Czarnej Białostockiej.

Komisja stwierdziła, iż jest to kolejne pismo w tej sprawie i podnoszone w nim treści były już omawiane na wcześniejszych posiedzeniach. Na spotkaniach tych były podjęte rozstrzygnięcia, które zostały również zaakceptowane przez Radę Miejską. Niestety Mieszkanka nie zgadza się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz decyzją Rady Miejskiej w omawianej sprawie. Członkowie Komisji stwierdzili, iż pismo nie wnosi nic nowego w przedmiotowej sprawie i jednogłośnie opowiedzieli się za podtrzymaniem swego stanowiska z poprzednich posiedzeń (w głosowaniu Komisji: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

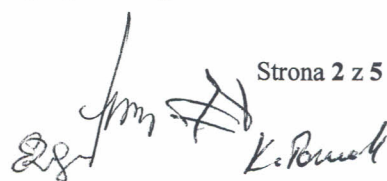
### Ad. 3)

W sprawach różnych Komisja zapoznała się z pismem Wojewody Podlaskiego (z dnia 27 września 2022 r. znak: NK-II.142.133.2022.ES) przekazującym zażalenie p.

z dnia 14 września 2022 r. na niezadowolony skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej w terminie (skarga z dnia 4 lipca 2022 r. na sposób rozpatrzenia przez Burmistrza Czarnej Białostockiej wniosku p. i nieformalnej grupy „Sąsiedzi”, o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej dotyczącej montażu bezpiecznego podłoża na placu zabaw przy ul. Torowej 28 oraz ich wniosku o zmianę szczegółowych kryteriów oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej). Skarga omawiana była na posiedzeniu Komisji w dniu 4 sierpnia 2022 r., na którym zostało wystosowane pismo do Rady prawnego Urzędu w Czarnej Białostockiej z prośbą o analizę tematu. Na spotkaniu tym Burmistrz i Członkowie Komisji poprosili Skarżącą, aby dostarczyła dokumenty potwierdzające inwestycje dotyczące Inicjatywy Lokalnej w innych urzędach na terenach nie należących do jst. Mieszkanka twierdziła, że posiada takie informacje. W dniu 13 września 2022 r. odbyło się następne posiedzenie Komisji dotyczące skargi. Członkowie zapoznali się z odpowiedzią Rady prawnego Urzędu w Czarnej Białostockiej. Niestety nie otrzymali żadnych dokumentów od Skarżącej, które potwierdzałyby możliwość dotowania Inicjatywy Lokalnej na terenie nie należącym do jst. Na spotkaniu tym zostało podjęte rozstrzygnięcie uznające skargę za niezasadną.

Skarżąca, w piśmie z dnia 14 września 2022 r. złożyła do Wojewody Podlaskiego zażalenie na Radę Miejską w Czarnej Białostockiej w związku z niezadowolony skargi w terminie.



Wojewoda Podlaski w piśmie z dnia 27 września 2022 r. znak: NK-II.142.133.2022.ES wyjaśnia, iż przedmiotowa sprawa dotyczy postępowania skargowego, które zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa jest postępowaniem jednoinstancyjnym i nie ma w nim miejsca na środki zaskarżenia. Organem właściwym do rozpoznania ponaglenia na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest na podstawie art. 37



ust. 3 pkt 2 Kpa - rada gminy, Rada powiatu, sejmik województwa, jako organ prowadzący postępowanie. Zgodnie z art. 237 § 4 Kpa w wypadku niezłażenia skargi w terminie stosuje się przepisy art. 36-38. Jest to przepis, który w sposób szczególny reguluje tryb postępowania (uprawnienia skarżącego) w sytuacji niezłażenia skargi w terminie. Nie ma zatem podstaw prawnych, aby ponaglenie na niezłażenie skargi w terminie traktować jako skargę na działalność rady gminy wniesioną na podstawie art. 227 w zw. z art. 229 pkt 1 Kpa. Wojewoda w świetle art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym jest organem nadzoru nad działalnością gminną i organem właściwym do rozpatrzenia skargi z działu VIII Kpa na radę gminy, radę powiatu i sejmik województwa. Nie jest natomiast organem wyższego stopnia w stosunku do ww. organów w rozumieniu art. 17 pkt 1 Kpa. W ramach uprawnień nadzorczych z ustaw ustrojowych i art. 258 § 1 pkt 5 Kpa wojewoda nie jest właściwy do rozpatrzenia ponaglenia składanego w trybie art. 37 Kpa. Żaden z powołanych wyżej przepisów nie wskazuje wojewody jako organu wyższego stopnia z art. 17 Kpa w stosunku do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Należy podzielić w tym zakresie stanowisko Wojewody Mazowieckiego wyrażone w rozstrzygnięciu nadzorczym WNP-I.4131.85.2020.MS z dnia 1 lipca 2020 r. zgodnie z którym *"Środek prawny, o którym mowa w art. 37 Kpa ma na celu sygnalizowanie organowi, który prowadzi postępowanie, iż organ ten narusza zasady związane z terminowym złażaniem spraw. Nie należy traktować ponaglenia jako środka zaskarżenia w postępowaniu administracyjnym w ścisłym rozumieniu. Ponaglenie służy zatem wszczęciu postępowania incydentalnego, którego celem nie jest rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty. Zadaniem tegoż środka prawnego jest dokonanie weryfikacji przez organ wyższego stopnia, lub jeżeli nie ma organu wyższego stopnia - przez organ prowadzący postępowanie, czy stan bezczynności lub przewlekłości faktycznie nastąpił"*.

Komisja w postępowaniu wyjaśniającym ustaliła, iż o działaniach Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, Skarżąca została poinformowana w pismach:

- 1) z dnia 1 sierpnia 2022 r. (znak: RM.0004.37.2022) w którym zawiadomiono Skarżącą, iż nie jest możliwe złażenie skargi w ustawowym 30-dniowym terminie. Jako termin rozpatrzenia skargi, wskazano datę najbliższej planowanej sesji - 25 sierpnia 2022 r.;
- 2) z dnia 31 sierpnia 2022 r. (znak: RM.0004.44.2022) w którym zawiadomiono Skarżącą, iż nie jest możliwe złażenie skargi w ustawowym 30-dniowym terminie. Jako termin rozpatrzenia skargi, wskazano datę najbliższej planowanej sesji - 6 października 2022 r. W piśmie poinformowano Skarżącą, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skargę rozpatrywała na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2022 r., lecz rozstrzygnięcia nie podjęła (w posiedzeniu Skarżąca również uczestniczyła). W wyniku toczącej się dyskusji, Komisja uznała zebraną dokumentację za niewystarczającą do wydania rozstrzygnięcia w sprawie i postanowiła zasięgnąć dodatkowych informacji. W konsekwencji, brak rozstrzygnięcia Komisji i nieprzygotowanie projektu uchwały w sprawie, uniemożliwiło rozpatrywanie skargi

  Strona 3 z 5  
K. Tomalak

przez Radę Miejską na sesji w dniu 25 sierpnia 2022 r.;

co wypełnia dyspozycje wynikające z art. 237 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), który określa, iż organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezakończono skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38, w których określono, iż o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 Kpa).

Zgodnie z art. 37 § 1 Kpa stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyńność), lub postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

W związku z ustalonymi powyżej okolicznościami, zgodnie z art. 37 § 6 Kpa, Komisja po rozpatrzeniu ponaglenia, w głosowaniu jawnym jednogłośnie stwierdziła brak jakichkolwiek przesłanek do uznania, iż organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.

Komisja proponuje informację o rozpatrzeniu zażalenia Skarżącej ująć w projekcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na realizację zadań dotyczących inicjatywy lokalnej poprzez:

- 1) dodanie w § 1 dodatkowej treści w brzmieniu: *„Uznaje się za niezasadne wniesione ponaglenie z dnia 14 września 2022 r. na niezakończono sprawy w terminie, z uwagi na fakt, iż organ rozpatrujący sprawę nie dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania”;*
- 2) dodanie w uzasadnieniu do projektu uchwały dodatkowej treści: *„Złożone przez Skarżącą zażalenie z dnia 14 września 2022 r. na niezakończono skargi w terminie, przekazane przez Wojewodę Podlaskiego z dnia 27 września 2022 r. znak: NK-II.142.133.2022.ES, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła na posiedzeniu w dniu 29 września 2022 r. i uznała, iż o działaniach Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, Skarżąca została poinformowana w pismach:*
  - *z dnia 1 sierpnia 2022 r. (znak: RM.0004.37.2022) w którym zawiadomiono Skarżącą, iż nie jest możliwe załatwienie skargi w ustawowym 30-dniowym terminie. Jako termin rozpatrzenia skargi, wskazano datę najbliższej planowanej sesji - 25 sierpnia 2022 r.;*
  - *z dnia 31 sierpnia 2022 r. (znak: RM.0004.44.2022) w którym zawiadomiono Skarżącą, iż nie jest możliwe załatwienie skargi w ustawowym 30-dniowym terminie. Jako termin rozpatrzenia skargi, wskazano datę najbliższej planowanej sesji - 6 października 2022 r. W piśmie poinformowano Skarżącą, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skargę rozpatrywała na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2022 r., lecz rozstrzygnięcia nie podjęła (w posiedzeniu Skarżąca również uczestniczyła). W wyniku toczącej się dyskusji, Komisja uznała zebraną*

dokumentację za niewystarczającą do wydania rozstrzygnięcia w sprawie i postanowiła zasięgnąć dodatkowych informacji. W konsekwencji, brak rozstrzygnięcia Komisji i nieprzygotowanie projektu uchwały w sprawie, uniemożliwiło rozpatrywanie skargi przez Radę Miejską na sesji w dniu 25 sierpnia 2022 r.”;

co wypełnia dyspozycje wynikające z art. 237 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, który określa, iż organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezakończono skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36 - 38, w których określono, iż o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 Kpa).

Zgodnie z art. 37 § 1 Kpa stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie zakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyńność), lub postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

W związku z ustalonymi powyżej okolicznościami, zgodnie z art. 37 § 6 Kpa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu ponaglenia stwierdza brak jakichkolwiek przesłanek do uznania, iż organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.”

#### Ad. 4)

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

- 1) Kamil Tomaszewski ..... *Kamil Tomaszewski* .....
- 2) Aneta Sobolewska ..... *Aneta Sobolewska* .....
- 3) Tadeusz Malicki ..... *Tadeusz Malicki* .....
- 4) Ewa Zglejszewska ..... *Ewa Zglejszewska* .....

W załączeniu do protokołu:

- lista obecności na posiedzeniu.